

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7. 11. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., o návrhu společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 56, PSČ 704 16 Ostrava - Zábřeh, za niž jedná Ing. Pavel Vítek, předseda představenstva, ze dne 5. 11. 2002, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Ostrava, Prokešovo náměstí 8, PSČ 729 30 Ostrava, zastoupeného Ing. Čestmírem Vlčkem, primátorem, ze dne 24. 10. 2002 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 9. 10. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Pavilon slonů - ZOO“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 28/02 pod zn. 152676-28/02 dne 10. 7. 2002, rozhodl podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., takto :

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, zamítá a rozhodnutí zadavatele statutárního města Ostrava, ze dne 9. 10. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Pavilon slonů – ZOO“ potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

### **Odůvodnění**

Zadavatel – statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, PSČ 729 30 Ostrava, zastoupený Ing. Čestmírem Vlčkem, primátorem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 28/02 pod zn. 152676-28/02 dne 10. 7. 2002 obchodní veřejnou

soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Pavilon slonů - ZOO“.

Z předložené dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že nabídku na předmět plnění veřejné zakázky podalo celkem pět uchazečů.

Dne 9. 10. 2002 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka společnosti Bytostav Poruba a. s., Ostrava – Poruba. Na druhém místě skončila nabídka společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, a na třetím místě se umístila nabídka společnosti Zlínstav, a. s., Zlín – Louky.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel všem uchazečům dopisy ze dne 9. 10. 2002. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 17. 10. 2002 námitky uchazeč ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 24. 10. 2002, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal jmenovaný uchazeč dne 30. 10. 2002. Dopisem ze dne 5. 11. 2002 následně zaslal uchazeč ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Uchazeč ODS – Dopravní stavby, a. s., Ostrava – Zábřeh, ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uvedl, že porušení zákona spatřuje ve skutečnostech obsažených již v námitkách, tedy, že zadavatel porušil:

- §§ 2b a 2c zákona tím, že neuvedl způsob prokázání kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm.g) zákona,
- §§ 5 odst. 1 písm.d) a 6 zákona, protože hodnotil nabídky tzv. bodovým systémem, který zákon nezná,
- § 2h odst. 1 zákona tím, že povinnost za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci přenesl na uchazeče (viz bod V. podmínek soutěže),
- stanovil v podmínkách soutěže, že lze nabídkovou cenu překročit i v případě rozšíření předmětu plnění o práce a činnosti plynoucí z nepředvídatelných změn oproti zadání,
- § 5 odst. 1 písm. d) v návaznosti na § 6 zákona tím, že nestanovil jednoznačná kritéria hodnocení nabídek, zejména v kritériu „realizované zakázky“ a „platební podmínky“,
- zadavatel zvolil diskriminační přístup k vyhodnocení obchodní veřejné soutěže, protože nepředložil k nahlédnutí úplnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, čímž zabránil uchazeči vznést případnou kvalifikovanější námitku proti jeho úkonům.

Závěrem se jmenovaný uchazeč domáhá předložení úplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, aby mohl případně vznést námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, popř. žádá zrušení veřejné obchodní soutěže.

Dnem 7. 11. 2002, kdy orgán dohledu návrh uchazeče ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002

Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, PSČ 729 30 Ostrava, zastoupené Ing. Čestmírem Vlčkem, primátorem,
2. Bytostav Poruba a. s., Dělnická 382, PSČ 708 00 Ostrava – Poruba, za niž jedná Ing. Jaroslav Uhlař, člen představenstva, Ing. Pavel Ševčík, člen představenstva a Ing. Evžen Suk, člen představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 56, PSČ 704 16 Ostrava – Zábřeh, za niž jedná Ing. Pavel Vítek, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí a která podala návrh,
4. Zlínstav, a. s., tř. T. Bati 385, PSČ 763 02 Zlín – Louky, za niž jedná Miroslav Abrahám, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 4. 12. 2002, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke zjištěným skutečnostem, popřípadě navrhnout doplnění šetření. K oznámení o zahájení správního řízení se ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nevyjádřil žádný z uvedených účastníků správního řízení.

Platebním výměrem č.j. VZ/S209/02-151/5822/02-Va ze dne 4. 12. 2002 byl uchazeči ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, vyměřen správní poplatek ve výši 100 000,- Kč, který uchazeč uhradil dne 10. 12. 2002. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Na základě posouzení dokumentace předmětné veřejné zakázky uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny „bodovým systémem s pomocí více kritérií“, a to:

1. Realizované zakázky dle čl. IV. bod 1. podmínek soutěže
2. Nabídková cena zpracovaná dle čl. V. podmínek soutěže
3. Záruční doba na dílo dle čl. IV. bod 6. podmínek soutěže
4. Platební podmínky dle čl. VI. podmínek soutěže (např. splatnost faktur, výše pozastávky).

Součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 9. 2002 sepsaná komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Uvedenou zprávu doplňuje zápis z jednání komise a rovněž hodnocení nabídek jednotlivými členy komise. Z uvedených dokumentů vyplývá, že komise provedla hodnocení nabídek podle kritérií ekonomické vhodnosti nabídek uvedených v podmínkách soutěže, a to

s přidělením vah odpovídajících pořadí kritérií v podmínkách soutěže. Zadavatel se při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ztotožnil s pořadím nabídek stanovených komisí.

Dokumentace veřejné zakázky dále obsahuje zápis potvrzující, že dne 15. 10. 2002 bylo umožněno zástupci uchazeče ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, nahlédnout do zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek.

Orgán dohledu dále uvádí k jednotlivým skutečnostem uvedeným v návrhu uchazeče ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, následující.

1. Jmenovaný uchazeč namítá, že zadavatel porušil ustanovení §§ 2b a 2c zákona tím, že požadoval prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2 odst. 1 písm. g) zákona, aniž by uvedl způsob jeho prokázání.

V podmínkách soutěže, v článku III., zadavatel stanovil požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů tak, že „uchazeč musí prokázat kvalifikační předpoklady podle § 2b, způsobem podle § 2c zákona“.

Ustanovení § 2b odst. 1 zákona taxativně vymezuje, které kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky musí uchazeč splňovat, mimo jiné podle písm. g) citovaného ustanovení zákona nesmí být uchazeč vyloučen z účasti na zadávání veřejných zakázek podle § 63 zákona. V ustanovení § 2c odst. 1 zákona jsou pak uvedeny způsoby prokázání kvalifikačních předpokladů, přičemž způsob prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona v zákoně není stanoven.

Splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu uchazeč nemusí prokazovat, pokud si jeho prokázání zadavatel výslovně nevyhradí v podmínkách vyhlášení obchodní veřejné soutěže. V daném případě zadavatel v podmínkách soutěže přímo odkázal na text zákona a výslovně nepožadoval po uchazečích doložení uvedeného kvalifikačního předpokladu.

Vzhledem ke skutečnosti, že zákon neukládá zadavateli povinnost vyžadovat konkrétním způsobem po uchazečích prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu, nelze jako nezákonný vytýkat zadavateli postup, kdy v otázce požadavku na způsob prokazování kvalifikačních předpokladů se přímo drží textu zákona, a to formou odkazu na jeho příslušné ustanovení. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že žádný z uchazečů nebyl ze soutěže z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů vyloučen.

2. Uchazeč uvádí, že zadavatel porušil ustanovení §§ 5 odst. 1 písm. d) a 6 zákona tím, že v podmínkách soutěže stanovil způsob hodnocení „bodovým systémem“.

V ustanovení § 5 odst. 1 zákona jsou vymezeny podmínky soutěže, které musí mimo jiné obsahovat podle písm. d) cit. ustanovení i způsob hodnocení nabídek. Podle § 6 odst. 1 zákona je možné provést hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývají dva způsoby, jakými lze nabídky uchazečů hodnotit. Zákon však neupravuje bližší pravidla pro porovnání nabídek v rámci jednotlivých kritérií.

V šetřeném případě stanovil zadavatel v podmínkách soutěže v článku VIII., čtyři kritéria hodnocení nabídek, z čehož vyplývá, že se rozhodl pro způsob hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti. Uvedením skutečnosti, že hodnocení nabídek bude

provedeno bodovým systémem s pomocí více kritérií, zadavatel seznámil uchazeče s konkrétním postupem při stanovování pořadí nabídek, tedy že při stanovení pořadí užítosti nabídek v rámci kritérií použije tzv. bodovací stupnici, kde vyšší počet bodů znamená lepší pořadí.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel uvedl způsob hodnocení nabídek v podmínkách soutěže v souladu se zákonem.

3. Dle názoru uchazeče zadavatel dále porušil § 2h odst. 1 zákona tím, že v bodu V. podmínek soutěže uvedl – „Uchazeč odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace“, čímž přenesl povinnost za správnost údajů obsažených v dokumentaci ze zadavatele na uchazeče.

Podle ustanovení § 2h zákona je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Dle § 2h odst. 3 zákona se zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.

Na základě předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadávací dokumentace splňuje náležitosti stanovené zákonem, včetně požadavků vyplývajících z § 2h odst. 3 zákona, tedy obsahuje mimo jiné i projektovou dokumentaci předmětné stavby a výkaz výměr.

Uvedenou zadávací dokumentaci si od zadavatele mohli v souladu s článkem XV. podmínek soutěže vyzvednout všichni zájemci o veřejnou zakázku. Dokumentace obsahuje doklady potvrzující, že všichni zájemci o veřejnou zakázku si převzali od zadavatele zadávací dokumentaci v rozsahu projektové dokumentace stavby, výkazu výměr, pravomocného stavebního povolení, vyjádření dotčených orgánů a organizací a požadavků na obsah smlouvy. Uchazeč ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, tak učinil dne 17. 7. 2002, přičemž zástupce uchazeče stvrdil svým podpisem, že je převzatá dokumentace kompletní a odpovídá seznamu, který obsahuje veškeré náležitosti nutné k vypracování návrhu na uzavření smlouvy.

Ustanovení, že uchazeč odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace, zapracoval zadavatel do článku V. podmínek soutěže, kterým se řeší způsob zpracování nabídkové ceny, a následně jej zapracoval i do návrhu smlouvy o dílo. Návrh smlouvy o dílo upravuje v článku V. problematiku ceny díla, přičemž je zde uvedeno, že cena za zhotovení předmětu smlouvy je stanovena dohodou jako cena pevná, nejvýše přípustná, platí po celou dobu realizace díla, přičemž smluvní pevná cena zahrnuje veškeré předpokládané náklady zhotovitele nutné k provedení celého díla v rozsahu dle předmětu smlouvy, v kvalitě a druhu určených materiálů, konstrukčních systémů a parametrů specifikovaných zhotoviteli předanou zadávací projektovou dokumentací. Součástí smlouvy o dílo je položkový rozpočet.

Nabídky uchazečů o veřejnou zakázku, které jsou součástí předložené dokumentace, obsahují návrhy smluv o dílo v členění požadovaném zadavatelem včetně požadavků

týkajících se ceny díla, součástí nabídek jsou dále položkové rozpočty vypracované na základě výkazu výměr předloženého uchazečům zadavatelem.

Na základě výše uvedených skutečností neshledal orgán dohledu v postupu zadavatele porušení zákona. Požadavek zadavatele uvedený v bodu V. podmínek soutěže nemá za cíl přenést odpovědnost za úplnost zadávací dokumentace na uchazeče, ale je snahou zadavatele zajistit, aby uchazeči do svých nabídek zahrnuli veškeré položky obsažené v zadávací dokumentaci, což potvrzuje i znění článku V. smlouvy o dílo uvedeného výše.

4. Za další porušení zákona považuje uchazeč skutečnost, že zadavatel uvedl v podmínkách soutěže případ překročení nabídkové ceny, když bude předmět plnění rozšířen o práce a činnosti vyplývající z nepředvídatelných změn oproti zadání. Vyskytnou-li se v průběhu realizace veřejné zakázky práce a dodávky, které nebyly předmětem soutěže, jde o dodatečnou veřejnou zakázku, která musí být zadána v souladu se zákonem.

Zadavatel v článku VII. podmínek soutěže stanovil, že výši nabídkové ceny lze překročit v případě rozšíření předmětu plnění o práce a činnosti, které vyplynou z nepředvídatelných změn oproti zadání, na základě požadavku nebo na základě souhlasu objednavatele, případně vyplynou ze skutečností zjištěných v průběhu stavby.

V případě vzniklých víceprací (není rozhodující, z jakého důvodu vícepráce vzniknou), které se vyskytnou v průběhu plnění veřejné zakázky a zvýší náklady stavby, musí zadavatel postupovat vždy v souladu se zákonem, přičemž v odůvodněných případech není vyloučen ani postup podle § 50 zákona (výzva jednomu zájemci k podání nabídky). Nejedná se tedy o případ zvýšení nabídkové ceny (ke kterému dochází při zvýšení peněžitého závazku zadavatele při současném zachování rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky ze strany vybraného uchazeče).

Zadavatel v šetřeném případě v podmínkách soutěže uvedl zcela obecně, v jakém případě je možné překročit výši nabídkové ceny. Neřeší, a vzhledem k současné neexistenci potřeby víceprací ani řešit nemůže, jakým způsobem by taková veřejná zakázka byla zadávána. Uvedením dané skutečnosti v podmínkách soutěže nedošlo k porušení ustanovení zákona. K porušení zákona by došlo až v případě vzniku víceprací s následným chybným zadáním takovéto veřejné zakázky. Na základě uvedených skutečností nepovažuje orgán dohledu postup zadavatele za porušení zákona.

5. Uchazeč dále uvádí, že zadavatel porušil § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že nestanovil jednoznačná kritéria hodnocení nabídek, když z prvního a čtvrtého kritéria není zřejmé, jak tyto bude hodnotit.

Zadavatel stanovil v článku VIII. podmínek soutěže, že nabídky bude hodnotit mimo jiné i podle kritéria realizované zakázky dle čl. IV. bod 1. a podle kritéria platební podmínky dle čl. VI.(např. splatnost faktur, výše pozastávky).

V 1. kritériu - realizované zakázky - odkazuje zadavatel na čl. IV. bod 1. podmínek soutěže, kde je uvedeno, že dalším požadavkem pro plnění veřejné zakázky jsou údaje o významných stavebních zakázkách s finančním objemem nad 30 mil. Kč realizovaných uchazečem za období 5 let (s uvedením objednavatele, finančního objemu a doby realizace včetně případných referencí vydaných objednavatelem).

Ve 4. kritériu – platební podmínky – odkazuje zadavatel na čl. VI. podmínek soutěže, kde jsou podrobně popsány požadavky zadavatele týkající se plateb za provedení díla, s tím, že uchazečům byla ponechána možnost navrhnout výhodnější délku splatnosti faktur, popř. výši pozastávky.

Orgán dohledu neshledal ve způsobu stanovení kritérií hodnocení nabídek porušení zákona ze strany zadavatele. Z podmínek soutěže vyplývají přesně stanovené požadavky pro plnění veřejné zakázky, které všichni uchazeči o veřejnou zakázku zadavateli doložili ve svých nabídkách. Uchazeč ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, zahrnul do své nabídky podrobný přehled o významných zakázkách stavebního charakteru s uvedením všech údajů dle požadavku zadavatele, včetně referencí od objednavatelů a v návrhu smlouvy o dílo, v jejím článku VIII., pak uvedl podrobné platební podmínky, které navrhuje.

Z dokumentace vyplývá, že členové komise hodnotili nabídky v uvedených kritériích komplexně s tím, že každému kritériu byl přiřazen určitý počet bodů, který byl následně vynásoben vahou kritéria, tj. 27 % u kritéria realizované zakázky a 23 % u kritéria platební podmínky. Orgán dohledu neshledal, že by zadavatel svým postupem při hodnocení nabídek porušil zákon.

6. Uchazeč uvádí, že zadavatel zvolil diskriminační přístup k vyhodnocení VOS, protože zpráva o posouzení a hodnocení nabídek jemu předložená zadavatelem nebyla úplná ve smyslu zákona, čímž zadavatel zabránil uchazeči vznést kvalifikovanější námitku proti jeho úkonům.

Podle § 37 odst. 1 zákona pořídí komise o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje

- a) údaje o složení komise,
- b) přehled nabídek s uvedením příslušného uchazeče, které komise převzala od zadavatele k posouzení,
- c) výsledek posouzení jednotlivých nabídek,
- d) při využití osob uvedených v § 34 odst. 2 závěry jejich posouzení,
- e) seznam nabídek, které komise pro posouzení navrhla zadavateli k vyřazení ze soutěže,
- f) seznam nabídek, které komise hodnotila,
- g) stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
- h) výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- i) pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení.

Na základě § 37 odst. 2 zákona musí zadavatel na požádání umožnit všem uchazečům, jejichž nabídky byly posuzovány a hodnoceny, do zprávy nahlédnout.

Předložená dokumentace obsahuje zprávu komise o posouzení a hodnocení nabídek sepsanou dne 30. 9. 2002. Zpráva komise obsahuje následující skutečnosti:

- a) údaje o složení komise, tj. jmenný seznam členů komise včetně jejich podpisů,
- b) přehled nabídek s uvedením příslušného uchazeče, tj. uvedení 5 nabídek uchazečů včetně sídla firmy a IČ,
- c) výsledek posouzení jednotlivých nabídek, tj. uvedení, že všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti vyhlášených podmínek obchodní veřejné soutěže,

- d) seznam nabídek, které komise hodnotila, tj. opětovné uvedení 5 nabídek uchazečů včetně sídla a IČ,
- e) stručný popis způsobu hodnocení nabídek, tj. uvedení, že hodnocení nabídek bylo provedeno bodovým systémem s pomocí více kritérií (bodové rozpětí – minimum 1 bod, maximum 5 bodů), kritéria hodnocení jsou uvedena v sestupném váhovém pořadí, které jim zadavatel přisuzuje, jako nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena ta, která získala nejvyšší počet bodů dle stanovených kritérií (1. realizované zakázky – váha 27 %, 2. nabídková cena – váha 26 %, 3. záruční doba na dílo – váha 24 %, 4. platební podmínky – váha 23 %),
- f) výsledek hodnocení nabídek včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a pořadí nabídek dle výsledku hodnocení, tj. výsledná tabulka hodnocení z níž vyplývá, že se na prvním místě umístila nabídka společnosti Bytostav Poruba a. s., Ostrava – Poruba (s počtem bodů 30,53), na druhém místě skončila nabídka společnosti ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh (získala 27,47 bodů) a jako třetí se umístila nabídka společnosti Zlínstav, a. s. Zlín, Zlín – Louky (získala 22,90 bodů).

Zadavatel umožnil uchazeči ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, aby dne 15. 10. 2002 jeho zástupce nahlédl do výše uvedené zprávy.

Na základě skutečností výše uvedených dospěl orgán dohledu k závěru, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pořízená komisí splňovala veškeré náležitosti požadované zákonem, a že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když umožnil jmenovanému uchazeči nahlédnout do zprávy. Zákon neukládá zadavateli povinnost předkládat uchazečům k nahlédnutí i doklady obsahující údaje o konkrétním hodnocení nabídek jednotlivými členy komise.

Rovněž nebylo zjištěno, že by zadavatel postupoval diskriminačně, tzn. že by některým uchazečům umožnil nahlédnout do dokumentace o zadání veřejné zakázky v širším rozsahu než jiným.

Orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Ostrava – Zábřeh, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel



Obdrží :

- 1) Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, PSČ 729 30 Ostrava, zast. Ing. Čestmírem Vlčkem
- 2) Bytový podnik Poruba a. s., Dělnická 382, PSČ 708 00 Ostrava – Poruba, zast. Ing. Jaroslavem Uhlařem
- 3) ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 56, PSČ 704 16 Ostrava – Zábřeh, zast. Ing. Pavlem Vítkem
- 4) Zlínský úřad, a. s. Zlín, tř. T. Bati 385, PSČ 763 02 Zlín – Louky, zast. Miroslavem Abrahámem