

Č. j. VZ/S213/02-153/154/03-Št

V Brně dne 16. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19. 11. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na návrh uchazeče GEODÉZIE ČS a. s., Rumjancevova 10, 461 30 Liberec, za niž jedná Ing. Petr Höll, předseda představenstva, ze dne 18. 11. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika, Okresní úřad Znojmo, nám. Armády 8, 670 39 Znojmo, zast. přednostou RNDr. Rafaelem Krškou, jehož kompetence v předmětné věci přešly ke dni 1. 1. 2003 na Českou republiku, Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Znojmo, Rudoleckého 23, 669 02 Znojmo, zast. ředitelem Ing. Richardem Baumgartnerem – ze dne 6. 11. 2002, o námitkách ze dne 30. 10. 2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 10. 2002 v obchodní veřejné soutěži na „**zhotovení návrhu jednoduché pozemkové úpravy – upřesnění přídělů v katastrálních územích Hnánice, Havraníky, Šatov v okrese Znojmo**“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 30/02 pod zn. 154163-30/02 dne 24. 7. 2002, rozhodl takto:

Návrh uchazeče GEODÉZIE ČS a. s., Rumjancevova 10, 461 30 Liberec, ze dne 18. 11. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 11. 2002 o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – Česká republika, Okresní úřad Znojmo, nám. Armády 8, 670 39 Znojmo, zast. přednostou RNDr. Rafaelem Krškou, jehož kompetence v předmětné věci přešly ke dni 1. 1. 2003 na Českou republiku, Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Znojmo, Rudoleckého 23, 669 02 Znojmo, zast. ředitelem Ing. Richardem Baumgartnerem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 30/02 pod zn. 154163-30/02 dne 24. 7. 2002, obchodní veřejnou soutěž na „zhotovení návrhu jednoduché pozemkové úpravy – upřesnění přídělů v katastrálních územích Hnánice, Havraníky, Šatov v okrese Znojmo“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem 6 nabídek. Dvě nabídky nevyhověly kontrole úplnosti a zadavatel uchazeče (GEOREAL spol. s r. o. a společná nabídka GEODIS BRNO, spol. s r. o. a GB-geodezie, spol. s r. o., pro účely veřejné zakázky zastupuje obě společnosti firma GEODIS BRNO, spol. s r. o.) vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Proti rozhodnutí o vyloučení podali oba uchazeči námitky, kterým zadavatel vyhověl a zařadil (viz rozhodnutí ze dne 23. 9. 2002) jmenované uchazeče zpět do soutěže.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se sešla na jednání dne 15. 10. 2002, přičemž zadavatelem předložené nabídky posoudila a vyhodnotila nabídky podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže s příslušným stupněm významu.

Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodl a současně oznámil výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 16. 10. 2002 takto:

1. Agroprojekt PSO s. r. o., Slavíčková 840/1b, 638 00 Brno,
2. GEODIS BRNO, spol. s r. o., Lazaretní 11a, 615 00 Brno,
3. GEOREAL spol. s r. o., Hálkova 12, 301 22 Plzeň.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč GEODÉZIE ČS a. s., Rumjancevova 10, 461 30 Liberec, za niž jedná Ing. Petr Höll, předseda představenstva (dále jen „GEODÉZIE ČS“) námitky, a do dopisem ze dne 30. 10. 2002. Zadavatel námitkám uchazeče GEODÉZIE ČS nevyhověl a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 6. 11. 2002, který uchazeč obdržel dne 8. 11. 2002.

Uchazeč GEODÉZIE ČS využil svého práva a podal dopisem ze dne 18. 11. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.

Dnem 19. 11. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v platném znění v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh jmenovaného uchazeče rovněž dne 19. 11. 2002.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona v platném znění jsou:

- zadavatel,
- AGROPROJEKT PSO s. r. o., Slavíčková 1, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Luděk Střítecký, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

- obchodní společnosti GEODIS BRNO, spol. s r. o., Lazaretní 11a 610/11, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Ivo Hanzl, jednatel, a GB-geodezie, spol. s r. o., Dvořákova 14, č. p. 44, 601 68 Brno, za niž jedná Ing. Jaroslav Švec, jednatel, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jejichž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- GEOREAL spol. s r. o., Hálkova 12, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Karel Vondráček, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí,
- GEODÉZIE ČS.

V návrhu uchazeč GEODÉZIE ČS k hodnocení nabídek uvádí, že zadání veřejné zakázky rozuměl tak, že poté, co bude vyhodnocen bod a), kde se mohou projevat určité subjektivní pocity při hodnocení jednotlivých nabídek, pak bude vyhodnocen bod b), kde se jedná již o zcela objektivní kritérium, přičemž cena navrhovatele je prokazatelně nižší a výhodnější, než nabídka vybraného uchazeče, která byla vyhodnocena jako nejvhodnější. Dále uchazeč GEODÉZIE ČS uvádí, že zákonu a vyhlášeným podmínkám odporuje rovněž opětovné zařazení uchazečů GEOREAL spol. s r. o. a GEODIS BRNO, spol. s r. o., kteří byli vyřazeni pro nesplnění podmínek soutěže, ale následně byli do soutěže opětovně zařazeni, kdy již byla známa nabídková cena všech ostatních uchazečů. Již sama tato skutečnost je podle názoru uchazeče GEODÉZIE ČS zásadním příkladem porušení zákona a podmínek zadání, přičemž činí hodnocení následující po těchto krocích nevěrohodným a odporujícím zákonu.

Uchazeč se svým návrhem domáhá, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele oznámené navrhovateli pod č. j. OkÚ/PÚ-1373/02 (rozhodnutí o výběru) a určila zadavateli povinnost provést nový výběr.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S213/02-153/5680/02-Št ze dne 26. 11. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření, a to konkrétně se skutečností, že předmětný návrh uchazeče GEODÉZIE ČS nebyl podán v 10-denní lhůtě. Orgán dohledu poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření, ve smyslu § 33 správního řádu.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil dopisem ze dne 3. 12. 2002 pouze uchazeč GEODÉZIE ČS, který uvedl, že lhůta uvedená v ustanovení § 57 odst. 2 zákona není lhůtou hmotněprávní, ale lhůtou procesní. V tomto případě je tedy nepochybné, že návrh byl podán dne 18. 11. 2002 k poštovní přepravě za situace, kdy rozhodnutí zadavatele bylo doručeno navrhovateli dne 8. 11. 2002. Lhůta pro podání návrhu tedy počala běžet dnem 9. 11. 2002 a desátým dnem byl den 18. 11. 2002. Návrh byl odeslán prostřednictvím České pošty. V zákoně je uvedeno, že návrh se podává do 10 kalendářních dnů, to znamená, že do 10 kalendářních dnů musí být proveden úkon návrh odesílající, to znamená např. předání k poštovní přepravě. Navrhovatel není schopen svojí vůlí ovlivnit, kdy pošta zásilku doručí a proto nemůže nést ani sankci v tomto směru, když za sankci je nutno považovat samotné zamítnutí návrhu. Dále uvádí, že v desetidenní lhůtě návrh prokazatelně podal, nehledě na to, že den 18. 11. 2002 bylo pondělí a při výkladu orgánu dohledu by tedy musel navrhovatel návrh podat v pátek, tedy sedmý den po doručení předchozího rozhodnutí o námitkách a ani za této situace by neměl jistotu, kdy návrh vlastně bude doručen. Uchazeč GEODÉZIE ČS žádá, aby o jím podaném návrhu bylo meritorně rozhodnuto, protože návrh byl podán v souladu se zákonem.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a všech podkladů pro rozhodnutí včetně podání účastníků řízení, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč GEODÉZIE ČS dne 8. 11. 2002. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu a zadavateli skončila dne 18. 11. 2002. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu i zadavateli doručen dne 19. 11. 2002, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 57 odst. 2 zákona v platném znění) je, aby byl příslušný návrh uchazeče orgánu dohledu a zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v poslední den lhůty příslušný návrh předat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušným adresátům (orgánu dohledu a zadavateli) doručen. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele 18. 11. 2002. V tento den však byl návrh určený orgánu dohledu a zadavateli předán k poštovní přepravě. Uvedené skutečnosti vyplývají z obálek s modrým pruhem č. R 000440, č. R 000439, ve kterých jmenovaný uchazeč zasílal návrh orgánu dohledu a zadavateli i z písemného vyjádření uchazeče GEODÉZIE ČS (viz výše).

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje např. na rozsudek VS Olomouc č. j. 2 A 10/2001 ze dne 1. 3. 2002 (viz správní spis), podle kterého právní úprava počítání lhůt je vymezena v ustanovení § 57 odst. 2 zákona a představuje lex specialis vůči úpravě počítání lhůt, jak je obsažena v § 27 odst. 3 správního řádu. Pro počítání lhůty je významná instrukce, že orgán dohledu zamítne návrh došlý po uplynutí lhůty. Zamítne tedy každý návrh, který dojde orgánu dohledu po uplynutí desátého kalendářního dne po dni doručení rozhodnutí zadavatele, když překážky dne pracovního klidu (PI ÚS 33/97) soud řešit nemusel. Nedojde-li ovšem návrh na zahájení řízení orgánu dohledu do takto určeného dne, jedná se již o návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, a tudíž musí být orgánem dohledu zamítnut. Požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání (§1 odst. 1 písm. a) zákona) není o nic méně oprávněný, než-li požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu....Soudu nepřichází správné, aby zadavatel byl vystaven nejistotě plynoucí např. z komplikací spojených s doručováním, naopak je třeba, aby měl možnost běh lhůty sledovat. Není na místě přiměřené použití správního řádu, protože postupy a rozhodování u zadavatele se tímto předpisem zkrátka neřídí.

K šetřenému problému orgán dohledu k argumentům uchazeče GEODÉZIE ČS uvádí, že zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., se podpůrně použije až ve správním řízení u orgánu dohledu, které je zahájeno dnem, kdy orgán dohledu obdržel předmětný návrh, tj. v šetřeném případě dne 19. 11. 2001. Ostatní lhůty, tedy i lhůta pro podání návrhu jsou upraveny speciálním zákonem, kterým je zákon o zadávání veřejných zakázek. K argumentu uchazeče GEODÉZIE ČS, že „den 18. 11. 2002 bylo pondělí a při výkladu orgánu dohledu by tedy musel navrhovatel návrh podat v pátek, tedy sedmý den po doručení předchozího rozhodnutí o námitkách a ani za této situace by neměl jistotu, kdy návrh vlastně bude doručen“, orgán dohledu uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 zákona dává uchazeči možnost řešit uvedenou situaci učiněním úkonu telefonicky, popřípadě faxem nebo dálkopisem, a potvrdit jej do tří dnů písemně.

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán orgánu dohledu i zadavateli po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Orgán dohledu konstatuje, že rozhodnutím, jímž se návrh zamítá, není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Pozemkový úřad Znojmo, Rudoleckého 23, 669 02 Znojmo, zast. Ing. Richardem Baumgartnerem  
AGROPROJEKT PSO s. r. o., Slavíčková 1, 638 00 Brno, zast. Ing. Luděkem Stříteckým  
GEODIS BRNO, spol. s r. o., Lazaretní 11a 610/11, 615 00 Brno, zast. Ing. Ivem Hanzlem  
GB-geodezie, spol. s r. o., Dvořákova 14, č. p. 44, 601 68 Brno, zast. Ing. Jaroslavem Švecem  
GEOREAL spol. s r. o., Hálkova 12, 301 00 Plzeň, zast. Ing. Karlem Vondráčkem  
GEODÉZIE ČS a. s., Rumjancevova 10, 461 30 Liberec, zast. Ing. Petrem Höllem