

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26. 12. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., ve věci přezkoumávání postupu zadavatele Český svaz tělesné výchovy, Atletická 100/2, 160 17 Praha 6, zastoupeného Ing. Vladimírem Srbem, předsedou (dále jen „zadavatel“), při zadávání níže specifikovaných veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Zadavatel – Český svaz tělesné výchovy, Atletická 100/2, 160 17 Praha 6:

1. Ve veřejné zakázce „Výměna sedaček stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ (I. etapa) zadané výzvou ze dne 27. 3. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

a) závažně porušil § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e posledně cit. zákona, neboť nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, který při podání nabídky neprokázal kvalifikační předpoklad v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) téhož zákona, způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona, a který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 téhož zákona,

– § 49 odst. 1 téhož zákona tím, že v průběhu výběrového řízení jednal s uchazeči STAT, v. o. s., Chomutov, a JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, o upřesnění cenových aspektů jejich nabídek na předmětnou veřejnou zakázku, ačkoliv cit. ustanovení zákona umožňuje zadavateli pouze vyzvat zájemce k podání nabídky a neumožňuje již činit další žádné kroky, tedy ani dále jednat s uchazeči po podání jejich nabídek,

b) porušil § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e téhož zákona, neboť nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče KOVOSTAL, spol. s r. o., Uherské Hradiště, a STAT, v. o. s., Chomutov, kteří neprokázali kvalifikační předpoklad v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) téhož zákona, způsobem podle § 2c odst. 1 a 3 téhož zákona.

Za zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě 1. písm. a) se zadavateli Českému svazu tělesné výchovy podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **11 000,- Kč** (slovy jedenáct tisíc korun českých).

2. Ve veřejné zakázce „Šatnové centrum Sportovní areál Strahov v Praze 6“ (I. etapa) zadané výzvou ze dne 1. 9. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

a) závažně porušil § 49 odst. 4 posledně cit. zákona, neboť výzva k podání nabídky neobsahovala náležitosti stanovené v cit. ustanovení, tj. požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů (§ 2b), způsob hodnocení nabídek (§ 6) a lhůtu, po kterou jsou vymezení uchazeči svými nabídkami vázáni,

– § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e téhož zákona, neboť nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče PKS INPOS, a. s., Žďár nad Sázavou, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2c odst. 2 písm. b) a c) téhož zákona,

– § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 téhož zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a hodnocení spolu s výběrem je tak nepřezkoumatelné,

b) porušil § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e téhož zákona, neboť nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče MSIo, spol. s r. o., Hradec Králové, který neprokázal kvalifikační předpoklad stanovený v § 2b odst. 1 písm. a) téhož zákona, způsobem podle § 2c odst. 1 a 3 téhož zákona.

Za zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě 2. písm. a) se zadavateli Českému svazu tělesné výchovy podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **6 000,- Kč** (slovy šest tisíc korun českých).

3. Ve veřejné zakázce „Výměna sedaček na západní tribuně stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ (II. etapa) zadané výzvou ze dne 15. 3. 2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

– závažně porušil § 2e v návaznosti na § 50 odst. 2 posledně cit. zákona, neboť nevyločil a uzavřel smlouvu s uchazečem JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, který před podpisem smlouvy nedoložil doklady opravňující k podnikání ve smyslu cit. ustanovení zákona.

Za zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě 3. se zadavateli Českému svazu tělesné výchovy podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb.,

zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **3 500,- Kč** (slovy tři tisíce pět set korun českých).

4. Ve veřejné zakázce „Šatnové centrum Sportovní areál Strahov v Praze 6 – II. část“ zadané výzvou ze dne 3. 1. 2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

– závažně porušil § 2e v návaznosti na § 50 odst. 2 posledně cit. zákona, neboť nevyločil a uzavřel smlouvu s uchazečem PKS INPOS, a. s., Brněnská 38, 591 39 Žďár nad Sázavou, který před podpisem smlouvy nepředložil doklady opravňující k podnikání ve smyslu cit. ustanovení zákona.

Za zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě 4. se zadavateli Českému svazu tělesné výchovy podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **2 500,- Kč** (slovy dva tisíce pět set korun českých).

5. Ve veřejné zakázce „Rekonstrukce osvětlení plochy stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ zadané výzvou z měsíce května 2001 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

– závažně porušil § 49 odst. 1 posledně cit. zákona, neboť vyzval k podání nabídky pouze čtyři zájemce o veřejnou zakázku,

– závažně porušil § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e téhož zákona, neboť nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče METASPORT, a. s., Ostrava-Kunčice, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s § 2c odst. 2 písm. b) a c) téhož zákona.

Za zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě 5. se zadavateli Českému svazu tělesné výchovy podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **4 000,- Kč** (slovy čtyři tisíce korun českých).

6. Ve veřejné zakázce „Rekonstrukce trávníku fotbalového hřiště na stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ zadané výzvou ze dne 26. 2. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

– závažně porušil § 49 odst. 4 písm. d) posledně cit. zákona, neboť vyzval uchazeče PRIMA, a. s., Strakonice, a EUROGREEN ČR, spol. s r. o., Jiřetín pod Jedlovou, k doplnění jejich

nabídek, přestože jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a zákon neumožňuje již činit další žádné kroky, tedy ani dále jednat s uchazeči po podání jejich nabídek,

– závažně porušil § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 téhož zákona, neboť záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání.

Za zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě 6. se zadavateli Českému svazu tělesné výchovy podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **14 000,- Kč** (slovy čtrnáct tisíc korun českých).

Pokuty jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3711-4825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2250215001.

### **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), si na základě vlastní kontrolní činnosti dopisy č. j. 152/3809/02-SH ze dne 7. 8. 2002 a č. j. 152/3804/02-SH z téhož dne vyžádal od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen „MŠMT ČR“) a od zadavatele Českého svazu tělesné výchovy, Atletická 100/2, 160 17 Praha 6, zastoupeného Ing. Vladimírem Srbem, předsedou (dále jen „zadavatel“), sdělení ve věci, zda byla zadavateli poskytnuta účelová dotace na rekonstrukci stadionu Evžena Rošického. Poskytnutí účelové dotace bylo zadavatelem i MŠMT ČR potvrzeno. Lze konstatovat, že Český svaz tělesné výchovy se v případě šetřených veřejných zakázek stal zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 2., resp. podle § 2 písm. b) bodu 6. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jako právnická osoba, a to podle § 2 odst. 3 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (sdružení podle cit. zákona jsou právnickými osobami), k úhradě níže specifikovaných veřejných zakázek použil prostředky státního rozpočtu, resp. se stal příjemcem účelové dotace. Orgán dohledu si proto dopisy č. j. P 144/02-152/4484/02-SH ze dne 16. 9. 2002 a č. j. P 144/02-152/5061/02-SH ze dne 21. 10. 2002 od zadavatele vyžádal materiály související se zadáváním dále uvedených veřejných zakázek, které obdržel dne 9. 10. 2002 a následně dne 6. 11. 2002. Z předložených materiálů zjistil orgán dohledu skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. VZ/S 225/02-152/5871/02-SH ze dne 19. 12. 2002. V tomto dopisu orgán dohledu uvedl svá zjištění, získaná při kontrole předložené dokumentace. Tato zjištění se týkala neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 2c odst. 1 a 3 zákona a podle § 2c odst. 2 zákona, nepředložení dokladů před uzavřením smlouvy o plnění veřejné zakázky podle § 50 odst. 2 zákona, neuvedení popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem a nesprávného postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona.

Orgán dohledu současně stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se k zahájenému správnímu řízení ve stanovené lhůtě vyjádřil dopisem ze dne 2. 1. 2003 a následně ze dne 10. 1. 2003, ve kterých uvádí:

1. „Výměna sedaček stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ (I. etapa)

K postupu při hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů byla vedena snahou o maximální objektivizaci při rozhodování a zjištění všech dostupných informací, vztahujících se k posouzení předložených nabídek. K tomuto postupu vedlo komisi zjištění, že nabídka společnosti KOVOSTAL, spol. s r. o., byla cenově nejvyšší, a to o 5 mil. Kč oproti ostatním cenovým nabídkám, což komisi vedlo k tomu, že si vyžádala další doplňující údaje od zbývajících uchazečů.

2. „Šatnové centrum Sportovní areál Strahov v Praze 6“ (I. etapa)

Zadavatel po přezkoumání příslušných dokladů neuplatňuje žádné námitky a považuje zjištění učiněná orgánem dohledu v souvislosti se zahájením správního řízení za opodstatněná.

3. „Výměna sedaček na západní tribuně stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ (II. etapa)

Zadavatel se vyjádřil k „vytýkanému způsobu zadání“ předmětné veřejné zakázky v tom smyslu, že bylo správné postupovat podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. d) zákona, neboť předmět veřejné zakázky mohl být poskytnut stávajícím zhotovitelem z důvodu shodných technických znaků předmětu plnění, zejména v souvislosti s dalším provozem a údržbou.

4. „Šatnové centrum Sportovní areál Strahov v Praze 6 – II. část“

Zadavatel po přezkoumání příslušných dokladů neuplatňuje žádné námitky a považuje zjištění učiněná orgánem dohledu v souvislosti se zahájením správního řízení za opodstatněná.

5. „Rekonstrukce osvětlení plochy stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“

Zadavatel po přezkoumání příslušných dokladů neuplatňuje žádné námitky a považuje zjištění učiněná orgánem dohledu v souvislosti se zahájením správního řízení za opodstatněná.

6. „Rekonstrukce trávníku fotbalového hřiště na stadionu Evžena Rošického, Praha 6 – Strahov“

K postupu při hodnocení nabídek uchazečů zadavatel uvádí, že obsah všech předložených nabídek byl podrobně přezkoumán, přičemž z hlediska prvních dvou kritérií (tj. úplnost a komplexnost plnění veřejné zakázky, způsob plnění veřejné zakázky) byly nabídky posouzeny shodně, rozdílně byly předloženy nabídky hodnoceny z hlediska kritérií č. 3 až 5 (tj. výše nabídkové ceny, platební podmínky a celková výhodnost nabídky). Tyto skutečnosti byly zpracovány ve formě pracovních materiálů zadavatele. Z těchto skutečností zadavatel zjistil, že nejvýraznější rozdíly v nabídkách spočívaly v cenách díla, a proto důkladně hodnotil

jednotlivé nabídky podle položkových rozpočtů předložených uchazeči. Rozborem jednotkových cen, které byly pro zadavatele nejvýhodnější, a použitých materiálů u uchazečů PRIMA, a. s., a EUROGREEN ČR, spol. s r. o., bylo zjištěno, že jmenovaní uchazeči použili rozdílný materiál, který nebyl přesně specifikován v zadání veřejné zakázky. Materiál navržený uchazečem PRIMA, a. s., byl pro zadavatele výhodnější, byť byl cenově dražší. Pro zachování objektivitu hodnocení zadavatel vyzval oba uchazeče ke sjednocení nabídky tak, aby byla zachována jednotková cena při použití stejného materiálu na povrch atletické dráhy. Sjednocení kvality povrchu atletické dráhy a její části výměr se týkalo minimální části veřejné zakázky, přičemž výsledná nabídková cena se u uchazeče PRIMA, a. s., snížila a u uchazeče EUROGREEN ČR, spol. s r. o., zvýšila, a to nepodstatným způsobem, což v konečném důsledku nemohlo mít vliv na hodnocení ostatních nabídkových cen, jejichž výše přesahovala faktické platební možnosti zadavatele. Zadavatel rovněž zmiňuje, že výzva ostatním uchazečům k doplnění nabídky ve výše uvedeném smyslu by při zachování jejich jednotkových cen nepřinesla takové změny ve výši nabídkové ceny, aby došlo ke změně pořadí uchazečů v rámci kritéria hodnocení výše nabídkové ceny. Podle názoru zadavatele je v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek postup při hodnocení nabídek uchazečů popsán a hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií z něho vyplývá. V příloze svého vyjádření zadavatel doložil srovnávací sestavení položkových rozpočtů, včetně jejich dílčích částí a tabulku vyhodnocení kritérií.

Zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu v rámci správního řízení přihlédl k obsahu jeho vyjádření, včetně pracovních podkladů pro posouzení a hodnocení nabídek.

Orgán dohledu po posouzení veškerých materiálů a vyjádření zadavatele uvádí následující rozhodné skutečnosti.

1. „Výměna sedaček stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ (I. etapa) zadaná výzvou ze dne 27. 3. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (v této části dále jen „zákon“)

#### K porušení § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona

Orgán dohledu nejdříve posuzoval otázku, zda předmět plnění veřejné zakázky svým obsahem splňuje podmínku uvedenou v § 2 písm. a) bodu 2. zákona (ve znění účinném do 31. 5. 2000), tedy že práce spočívají ve „zhotovení, montáži, úpravě nebo opravě“ věci nemovité, aby vůbec mohly být tyto práce považovány za veřejnou zakázku ve smyslu zákona. Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel požádal příslušnou instituci o vydání stavebního povolení. Z vydaného dokladu je zřejmé, že se jednalo o práce spojené s úpravou či opravou nemovitosti, a zadavatel byl, při použití prostředků státního rozpočtu, povinen postupovat při výběru smluvního partnera v souladu se zákonem (§ 1 odst. 1 písm. a) zákona).

Podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona „Kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání.“ Podle § 2c odst. 1 zákona „Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku“.

Obsahem nabídky vybraného uchazeče JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, je pouze úředně ověřená kopie živnostenského listu s předmětem podnikání „koupě zboží za

účelem jeho dalšího prodeje a prodej“ (nikoliv tedy živnostenského listu s předmětem podnikání „provádění staveb, příp. stavebních prací“), ačkoliv se jedná o zakázku stavebního charakteru.

Nabídka uchazeče STAT, v. o. s., Chomutov, obsahuje živnostenský list a výpis z obchodního rejstříku; uvedené doklady však v nabídce nejsou doloženy v originále ani v ověřené kopii. V nabídce uchazeče KOVOSTAL, spol. s r. o., Uherské Hradiště nebyl živnostenský list předložen.

Podle § 2c odst. 2 zákona „Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. b) výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.“

V dokumentaci k veřejné zakázce není doloženo, že uchazeč JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, před podpisem smlouvy předložil výše uvedené doklady, které podle § 2c odst. 3 zákona mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jejich pravosti. Poněvadž zadavatel jmenovaného uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, ale naopak s ním uzavřel smlouvu, porušil závažným způsobem ust. § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona.

Neprokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) v souladu s § 2c odst. 1 zákona uchazeči KOVOSTAL, spol. s r. o., Uherské Hradiště a STAT, v. o. s., Chomutov, při podání nabídky, nepovažoval orgán dohledu za závažné porušení § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona, neboť ani jedna z nabídek nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že prokazování kvalifikačních předpokladů je jedním ze zásadních předpokladů, které opravňují uchazeče k účasti na veřejné zakázce. Je tudíž třeba zdůraznit, že prokázání kvalifikačních předpokladů a jejich doložení je prvotním předpokladem zdárného průběhu vlastní realizace předmětu plnění veřejné zakázky, neboť je průkazem toho, že osoba, která bude realizovat veřejnou zakázku, je k plnění způsobilá. Orgán dohledu dále konstatuje, že důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by totiž mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele, případně ohrožení životů a zdraví lidí. Taktéž doložení čestných prohlášení uchazeče a následné doložení kvalifikačních předpokladů uchazeče před podpisem smlouvy příslušnými výpisy a potvrzeními příslušných orgánů má sloužit k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky a jejichž morální profil by mohl ohrozit hodnověrnost procesu výběru nejvhodnější nabídky a řádné splnění předmětu veřejné zakázky ze strany zadavatele.

#### K porušení § 49 odst. 1 zákona

Zadavatel si u předmětné veřejné zakázky vyhradil v „dalších podmínkách výzvy“ [bod 19.1 písm. d)] právo „před vyhlášením výsledků výzvy více zájemcům ověřovat a *upřesňovat údaje uvedené v nabídkách a jednat s uchazeči* za účelem získání dalších doplňujících informací potřebných k určení pořadí výhodnosti nabídek“. Ze zápisu z hodnocení nabídek ze

dne 21. 4. 2000 vyplývá (viz bod 4., bod 5.), že za účelem projednání dotazů k upřesnění některých aspektů nabídek s uchazeči STAT, v. o. s., Chomutov, a JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, bude svoláno další jednání na 26. 4. 2000.

Případné jednání zadavatele s uchazeči o veřejnou zakázku zákon výslovně umožňuje pouze při zadávání veřejných zakázek formou dvoustupňové obchodní veřejné soutěže, kdy podle § 45 odst. 1 zákona „K upřesnění zadání veřejné zakázky zadavatel může při vyhlášení dvoustupňové obchodní veřejné soutěže učinit výzvu k účasti na jednání zadavatele se zájemci o veřejnou zakázku.“

Argumentaci zadavatele v tom smyslu, že nabídka uchazeče KOVOSTAL, spol. s r. o., Uherské Hradiště, byla cenově nejvyšší, a to o 5 mil. Kč oproti ostatním cenovým nabídkám, jako důvod pro jednání zadavatele se jmenovanými uchazeči k doplnění nabídek, nelze akceptovat, neboť jednání s uchazeči vždy přináší pochybnosti o objektivitě a transparentním postupu při výběru nejvhodnější nabídky. Proces zadávání veřejné zakázky má obligatorně písemný průběh (§ 68 zákona) a zadavatel je povinen posoudit a hodnotit údaje uvedené v písemných nabídkách uchazečů.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že došlo k závažnému porušení § 49 odst. 1 zákona, který neumožňuje zadavateli poté, co byla nabídka uchazečem již podána, dále s uchazečem o nabídce jednat a jakýmkoliv způsobem ji dále ověřovat či upřesňovat.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29.6.2000 (viz správní spis). Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah.

Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal v nabídce ani před podpisem smlouvy kvalifikační předpoklady. Důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele.

Zadavatel použil k úhradě veřejné zakázky prostředky státního rozpočtu, se kterými je povinen nakládat v souladu s principem účelnosti a hospodárnosti.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná



porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, když z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče, který v nabídce ani před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem, a když v průběhu výběrového řízení jednal s uchazeči o upřesnění cenových aspektů nabídky na předmětnou veřejnou zakázku, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl na základě vlastní kontrolní činnosti v srpnu 2002 a k porušením zákona došlo 9. 5. 2000, kdy byla uzavřena smlouva o dílo).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 10 353 011,- Kč, přičemž 1 % činí 103 530,11 Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 11 000,- Kč.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to v dolní polovině možné sazby.

2. „Šatnové centrum Sportovní areál Strahov v Praze 6“ (I. etapa) zadaná výzvou ze dne 1. 9. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (v této části dále jen „zákon“)

#### K porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona

Podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona „Kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání.“ Podle § 2c odst. 1 zákona „Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku“.

Nabídka uchazeče MSIo, spol. s r. o., Hradec Králové, obsahuje živnostenský list a výpis z obchodního rejstříku; uvedené doklady však v nabídce nejsou doloženy v originále ani v ověřené kopii.

Podle § 2c odst. 2 zákona „Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. a) výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.“

Vybraný uchazeč PKS INPOS, a. s., Žďár nad Sázavou, nepředložil doklady před uzavřením smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona (viz výše).

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že prokazování kvalifikačních předpokladů je jedním ze zásadních předpokladů, které opravňují uchazeče k účasti na veřejné zakázce. Je tudíž třeba zdůraznit, že prokázání kvalifikačních předpokladů a jejich doložení, je jedním z předpokladů zdárného průběhu vlastní realizace předmětu plnění veřejné zakázky, neboť je průkazem toho, že osoba, která bude realizovat veřejnou zakázku, je k plnění způsobilá. Orgán dohledu dále konstatuje, že důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by totiž mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele, případně ohrožení životů a zdraví lidí. Taktéž doložení čestných prohlášení uchazeče a následné doložení kvalifikačních předpokladů uchazeče před podpisem smlouvy příslušnými výpisy a potvrzeními příslušných orgánů má sloužit k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky a jejichž morální profil by mohl ohrozit hodnověrnost procesu výběru nejvhodnější nabídky a řádné splnění předmětu veřejné zakázky ze strany zadavatele. Poněvadž zadavatel uchazeče PKS INPOS, a. s., Žďár nad Sázavou nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, ale naopak s ním uzavřel smlouvu, porušil závazným způsobem ust. § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona.

#### K porušení § 49 odst. 4 zákona

Výzva ze dne 1. 9. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona neobsahuje požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů, způsob hodnocení nabídek a lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

Absence obligatorních náležitostí výzvy je v rozporu s požadavkem na stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky (např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000, viz správní spis). Podle ust. § 49 odst. 4 zákona musí výzva k podání nabídky obsahovat uvedené náležitosti shodně pro všechny zájemce, čímž je tedy vznesen požadavek na rovný přístup ke všem uchazečům. Neuvedením těchto údajů ve výzvě zadavatel závazným způsobem porušil § 49 odst. 4 zákona, neboť uchazeči předem nevěděli, jak mají zpracovat nabídku, aby tato vyhověla co nejlépe požadavku zadavatele.

#### K porušení § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona

Způsob hodnocení nabídek nebyl stanoven ve výzvě (viz výše), stručný popis hodnocení je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 10. 2000, která však neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Podle ust. § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

K výše uvedenému orgán dohledu poznamenává, že o posouzení a hodnocení nabídek musí zadavatel podle § 49 odst. 10 zákona pořídít záznam, ve kterém je povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel v šetřeném případě jako záznam vyhotovil „zprávu o posouzení a hodnocení nabídek“, avšak v tomto zápise není uveden popis hodnocení ve smyslu § 49 odst. 10 zákona (viz níže). Hodnotící tabulky již obsahují kritéria hodnocení (měla však být stanovena ve fázi zahájení zadávání veřejné zakázky, tj. ve výzvě - viz výše), která se jeví jako nevhodná, zejména v případě kritéria č. 1. a č. 5. - tj. komplexnost a kvalita zpracování nabídky, návrh smlouvy podepsaný stat. zástupcem - neboť není patrné, a to i z důvodu absence slovního popisu hodnocení, co zadavatel konkrétně v rámci daného kritéria hodnotil.

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, a s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Skládá-li se kritérium (např. obecné kritérium) z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích).

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Ust. § 49 odst. 10 zákona odkazuje na ust. § 6 zákona – způsob hodnocení nabídek. Dle tohoto ustanovení lze hodnotit nabídky podle jednoho kritéria – výše nabídkové ceny, nebo více kritérií, přičemž jedním z kritérií musí být opět výše nabídkové ceny. Toto ustanovení uvádí příklady dalších možných kritérií: požadavky na jakost, dobu plnění veřejné zakázky, kvalifikaci uchazečů, záruky za jakost, požadavky na provoz a údržbu. Kritéria musí zadavatel zvolit s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky.

Orgán dohledu dále poznamenává, že hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek (zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky) je klíčovou etapou celého procesu výběru nejvhodnější nabídky, přičemž musí být provedeno a doloženo transparentním způsobem a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné. Stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky považuje za podstatné rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000 (viz správní spis), podle kterého přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu by mělo být zaměřeno na kontrolu průhlednosti aplikovaných postupů.

Neprokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) v souladu s § 2c odst. 1 zákona uchazečem MSIO, spol. s r.o., Hradec Králové, při podání nabídky, nepovažoval orgán dohledu za závažné porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona, neboť nabídka nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah.

Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy. Důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele.

Zadavatel použil k úhradě veřejné zakázky prostředky státního rozpočtu, se kterými je povinen nakládat v souladu s principem účelnosti a hospodárnosti.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, když z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy v souladu se zákonem, když ve výzvě nestanovil způsob hodnocení nabídek, včetně kritérií hodnocení, a když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl na základě vlastní kontrolní činnosti v srpnu 2002 a k porušením zákona došlo 20. 10. 2000, kdy byla uzavřena smlouva o dílo).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 5 238 000,- Kč, přičemž 1 % činí 52 238,00 Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 6 000,- Kč.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to v dolní polovině možné sazby.

3. „Výměna sedaček na západní tribuně stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ (II. etapa) zadaná výzvou ze dne 15. 3. 2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (v této části dále jen „zákon“)

---

## K porušení § 2e v návaznosti na § 50 odst. 2 zákona

Podle § 50 odst. 2 zákona „Před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání“, tj. podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 2c odst. 1 zákona doklad o oprávnění k podnikání (živnostenský list), včetně výpisu z obchodního rejstříku, které mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Vybraný uchazeč JLP Czech, spol. s r. o., Hradec Králové, nepředložil výše uvedené doklady.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky je vázáno na splnění zákonem taxativně stanovených podmínek, které musí objektivně nastat. Užití tohoto způsobu zadání je výjimečným způsobem, kdy prokázání skutečnosti, že byly naplněny podmínky pro užití § 50 zákona, leží na zadavateli. Před uzavřením smlouvy musí proto uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání ve smyslu § 50 odst. 2 zákona, tj. živnostenský list a výpis z obchodního rejstříku (viz výše).

Nabídkou se podle § 2 písm. g) zákona rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. V případě zadání veřejné zakázky podle § 50 zákona je uchazeč ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona povinen před uzavřením smlouvy doložit doklady opravňující k podnikání. Nabídka a doklady vyžadované zadavatelem musí být součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky ve smyslu § 2 písm. k) zákona, což v šetřeném případě zadavatel nezajistil. Pokud uchazeč nedoloží zákonem stanovené doklady, je povinností zadavatele podle § 2e zákona tohoto uchazeč vyloučit z další účasti na veřejné zakázce.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah.

Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který nepředložil doklady před podpisem smlouvy. Důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele.

Zadavatel použil k úhradě veřejné zakázky prostředky státního rozpočtu, se kterými je povinen nakládat v souladu s principem účelnosti a hospodárnosti.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěné porušení zákona je natolik závažné, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušením zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, když uzavřel smlouvu s uchazečem, který před podpisem smlouvy nedoložil doklady opravňující k podnikání podle § 50 odst. 2 zákona, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Při stanovení výše pokuty přihlédl orgán dohledu ke skutečnosti, že zadavatel mohl při zadání veřejné zakázky postupovat podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, neboť předmět plnění mohl být poskytnut pouze stávajícím zhotovitelem díla (spol. JLP Czech, spol. s r. o.) z důvodu shodných technických znaků předmětu plnění, zejména v souvislosti s dalším provozem a údržbou. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že v případě zadání předmětné veřejné zakázky nebylo možno vyloučit ani použití postupu podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona, neboť dodatečné práce mohly být prováděny jen stávajícím zhotovitelem díla z důvodu zachování sjednaných záruk v kmenové smlouvě o dílo.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl na základě vlastní kontrolní činnosti v srpnu 2002 a k porušení zákona došlo 17. 4. 2001, kdy byla uzavřena smlouva o dílo).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 6 000 000,- Kč, přičemž 1 % činí 60 000,00 Kč. Za výše zjištěné závažné porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 3 500,- Kč.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažné porušení zákona pokutu, a to v dolní polovině možné sazby.

4. „Šatnové centrum Sportovní areál Strahov v Praze 6 – II. část“ (II. etapa) zadaná výzvou ze dne 3. 1. 2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (v této části dále jen „zákon“)

---

#### K porušení § 2e v návaznosti na § 50 odst. 2 zákona

Vybraný uchazeč PKS INPOS, a. s., Brněnská 38, 591 39 Žďár nad Sázavou, nepředložil doklady před uzavřením smlouvy podle § 50 odst. 2 zákona (ke zjištěnému porušení jsou úvahy orgánu dohledu shodné jako u veřejné zakázky pod bodem 3).

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.“

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah.

Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy. Důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele.

Zadavatel použil k úhradě veřejné zakázky prostředky státního rozpočtu, se kterými je povinen nakládat v souladu s principem účelnosti a hospodárnosti.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěné porušení zákona je natolik závažné, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušením zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, když uzavřel smlouvu s uchazečem, který před podpisem smlouvy nedoložil doklady opravňující k podnikání podle § 50 odst. 2 zákona, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Při stanovení výše pokuty přihlédl orgán dohledu ke skutečnosti, že zadavatel mohl (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky) při zadání veřejné zakázky postupovat podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona, neboť její rozsah nepřekročil 50 % ceny původní veřejné zakázky.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl z vlastní kontrolní činnosti v srpnu 2002 a k porušení došlo 23. 1. 2001, kdy byla uzavřena smlouva o dílo).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 1 463 128,- Kč, přičemž 1 % činí 14 631,28 Kč. Za výše zjištěné závažné porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 2 500,- Kč.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažné porušení zákona pokutu, a to v dolní polovině možné sazby.

5. „Rekonstrukce osvětlení plochy stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ zadaná výzvou z měsíce května 2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona

č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (v této části dále jen „zákon“)

---

#### K porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona

Podle § 2c odst. 2 zákona „Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- d) podle § 2b odst. 1 písm. a) výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- e) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců,
- f) podle § 2b odst. 1 písm. f) potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.“

Vybraný uchazeč METASPORT, a. s., Lešetínská 47, 719 00 Ostrava-Kunčice, nepředložil doklady před uzavřením smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. b), c) zákona (viz výše).

K závažnému porušení ust. § 49 odst. 9 a § 2e zákona jsou úvahy orgánu dohledu shodné jako u veřejné zakázky uvedené v bodě 2.

#### K porušení § 49 odst. 1 zákona

Předmětná veřejná zakázka byla zadána na podkladě výzvy učiněné zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona, přičemž vyzváni byli pouze čtyři zájemci, ačkoliv zákon požaduje vyzvat nejméně pět zájemců.

Volbu způsobu zadání veřejné zakázky ponechává zákon na zadavateli, který je povinen dodržovat zákonné postupy zadávání veřejných zakázek, a to s ohledem na výši finančního závazku, který mu vznikne ze zadání veřejné zakázky, neboť zadavatel je povinen rovněž dbát na účelné vynakládání finančních prostředků. Zadavatel je rovněž povinen vyzvat k podání nabídky potřebný počet zájemců, který je stanoven pro daný způsob zadání v příslušném ustanovení zákona.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah.

Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy. Důsledkem plnění veřejné zakázky nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele.

Zadavatel použil k úhradě veřejné zakázky prostředky státního rozpočtu, se kterými je povinen nakládat v souladu s principem účelnosti a hospodárnosti.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.



Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, když z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy v souladu se zákonem, a když nedodržel zákonem stanovený postup pro způsob zadání podle § 49 odst. 1 zákona, čímž omezil soutěžní prostředí, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl ze své kontrolní činnosti v srpnu 2002 a k porušením zákona došlo 25. 6. 2001, kdy byla uzavřena smlouva o dílo).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 2 331 000,- Kč, přičemž 1 % činí 23 310,- Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 4 000,- Kč.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to v dolní polovině možné sazby.

6. „Rekonstrukce trávníku fotbalového hřiště na stadionu Evžena Rošického, Praha 6 - Strahov“ zadána výzvou ze dne 26. 2. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (v této části dále jen „zákon“)

#### K porušení § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona

Zadavatel v příloze svého vyjádření ze dne 2. 1. 2003 zaslal orgánu dohledu pracovní materiály, které tvoří cenové porovnání jednotlivých nabídek, srovnávací sestavení položkových rozpočtů a jejich dílčích částí a tabulka hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií.

Podle ust. § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Zadavatel jako první a páté kritérium hodnocení stanovil „úplnost a komplexnost plnění veřejné zakázky a celkovou výhodnost nabídky“, přičemž nspecifikoval, které skutečnosti budou v rámci uvedených kritérií hodnoceny. Orgán dohledu konstatuje, že zmíněná kritéria jsou obecná a v konečném důsledku mohou zahrnovat všechna ostatní kritéria, tj. způsob plnění veřejné zakázky, výši

nabídkové ceny a platební podmínky, což vede k porušení jedné ze základních zásad zadávacího procesu – transparentnosti. Stanovená kritéria pro hodnocení nabídek musí být jednoznačná a srozumitelná tak, aby na jejich základě mohl zadavatel objektivně a transparentně vybrat nejvhodnější nabídku.

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona je zadavatel povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v šetřeném případě vyhotovil záznam o posouzení a hodnocení nabídek, avšak jeho součástí nejsou hodnotící tabulky, ani popis hodnocení podle kritérií uvedených v zadání a není tedy zřejmé, jak byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny. Hodnotící tabulka, která je součástí pracovních materiálů zadavatele, sice obsahuje body přidělené nabídkám v jednotlivých kritériích, nicméně bez uvedení principu objasňujícího přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč byl té které nabídce přidělen konkrétní počet bodů.

K závažnému porušení ust. § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona jsou úvahy orgánu dohledu shodné jako u veřejné zakázky pod bodem 2.

#### K porušení § 49 odst. 4 písm. d) zákona

Podle záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 4. 2001 byli zadavatelem vyzváni uchazeči PRIMA, a. s., Strakonice, a EUROGREEN ČR, spol. s r. o., Jířetín pod Jedlovou, k doplnění cenové nabídky, neboť uchazeč EUROGREEN ČR, spol. s r. o., jehož nabídková cena byla nejnižší, nezahrnul v nabízeném položkovém rozpočtu všechny výměry vymezené v zadávací dokumentaci, přičemž oba jmenovaní uchazeči použili rozdílnou kvalitu konečných povrchů atletické části veřejné zakázky. Dne 10. 4. 2001 předložili jmenovaní uchazeči doplněné cenové nabídky v zadaných výměrách při současném sjednocení kvality povrchů atletické části veřejné zakázky.

Pokud zadavatel vymezil výměry v zadávací dokumentaci určitým způsobem, nelze akceptovat doplnění cenové nabídky uchazečem, který v nabízeném položkovém rozpočtu nezahrnul všechny výměry vymezené v zadávací dokumentaci. Podmínky zadání jsou stanoveny shodně pro všechny zájemce. Stanovení jednoznačných a srozumitelných podmínek zadání tak v konečném důsledku eliminuje nutnost jakéhokoliv následného doplnění nabídky, s cílem dostát podmínkám vymezeným v zadání.

Ke skutečnosti, že materiál použitý na rekonstrukci atletické dráhy nebyl v zadání přesně specifikován a zadavatel z tohoto důvodu přistoupil k posouzení materiálů navrhovaných uchazeči PRIMA, a. s., a EUROGREEN ČR, spol. s r. o., orgán dohledu konstatuje, že posouzení uživatelské kvality navrhovaného materiálu je na zadavateli, pokud nevymezil danou položku jednoznačně již v zadání (v rámci požadovaných technických podmínek). Zadavatel však posuzuje předložené nabídky, včetně navrhovaných technických řešení, a z tohoto hlediska skutečnost, že uchazeč Prima, a. s., navrhl technické řešení výhodnější, nicméně cenově dražší než uchazeč EUROGREEN ČR, spol. s r. o., nemůže být důvodem výzvy zadavatele k doplnění nabídek uchazeči, byť v zájmu sjednocení kvality povrchu atletické dráhy a její části výměr. Irelevantní je v daném případě rovněž skutečnost, že výzva k doplnění nabídek ostatními uchazeči by při zachování jejich jednotkových cen nepřinesla takové změny ve výši nabídkové ceny, aby byly způsobitelné změnit pořadí uchazečů v rámci kritéria výše nabídkové ceny, neboť výše ostatních nabídkových cen přesahovala faktické platební možnosti zadavatele.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že došlo k závažnému porušení § 49 odst. 4 písm. d) zákona, který výslovně stanoví, že uchazeči jsou svými nabídkami vázáni (po dobu lhůty stanovené ve výzvě zadavatelem). Zákon tedy zadavateli již neumožňuje poté, co obdržel od uchazeče nabídku, dále s uchazečem o jeho nabídce jednat, a to ať již z jakýchkoliv důvodů.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah.

Zadavatel použil k úhradě veřejné zakázky prostředky státního rozpočtu, se kterými je povinen nakládat v souladu s principem účelnosti a hospodárnosti.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení podle kritérií uvedených v zadání, včetně hodnotících tabulek s uvedením principu objasňujícího přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích a s vysvětlením, proč byl té které nabídce přidělen konkrétní počet bodů, a když vyzval uchazeče PRIMA, a. s., a EUROGREEN ČR, spol. s r. o., k doplnění jejich nabídek, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl z vlastní kontrolní činnosti v srpnu 2002 a k porušením zákona došlo 10. 5. 2002, kdy byla uzavřena smlouva o dílo).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 14 630 671,- Kč, přičemž 1 % činí 146 306,71 Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 14 000,- Kč.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to v dolní polovině možné sazby.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a

v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná závažná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Český svaz tělesné výchovy, Atletická 100/2, 160 17 Praha 6, zast. Ing. Vladimírem Srbem