

Č. j. VZ/S226/02-152/647/03-SH

V Brně dne 11. února 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 12. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na návrh uchazeče FATO invest, a. s., Hradec Králové, Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Jiří Fráňa, předseda představenstva, ze dne 4. 12. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Doudleby nad Orlicí, 517 42 Doudleby nad Orlicí, zastoupené Jiřím Kaplanem, starostou, ze dne 22. 11. 2002, o námitkách ze dne 15. 8. 2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 5. 8. 2002 o vyloučení výše označeného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Rekonstrukce a přístavba Základní školy v Doudlebách nad Orlicí“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 22/02 dne 29. 5. 2002 pod značkou 149729-22/02, **rozhodl takto:**

Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **se** návrh uchazeče FATO invest, a. s., Hradec Králové, ze dne 6. 12. 2002 **zamítá** a rozhodnutí zadavatele obce Doudleby nad Orlicí ze dne 5. 8. 2002 o vyloučení jmenovaného uchazeče **se potvrzuje.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel obec Doudleby nad Orlicí, 517 42 Doudleby nad Orlicí, za niž jedná Jiří Kaplan, starosta (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 22/02 ze dne 29. 5. 2002 pod zn. 149729-22/02 obchodní veřejnou soutěž „Rekonstrukce a přístavba Základní školy v Doudlebách nad Orlicí“ (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 7. 2002 vyplývá, že komise pro otevírání obálek jmenovaná zadavatelem do konce soutěžní lhůty obdržela celkem pět

nabídek, z nichž nabídku uchazeče AGILE spol. s r. o., Mírové náměstí 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, doporučila zadavateli k vyřazení z dalšího posuzování a hodnocení, neboť nabídka nevyhověla kontrole úplnosti; zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 5. 8. 2002 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem doporučila zadavateli vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče FATO invest, a. s., Hradec Králové, Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Jiří Fráňa, předseda představenstva (dále jen „uchazeč“), neboť uchazeč nesplnil požadavek na předložení nabídky a na způsob podání nabídkové ceny dle bodu 6. podmínek soutěže; zadavatel uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce, a to z důvodu nedodržení obsahového splnění podmínek soutěže, neboť v nabídce uchazeče, nebyl předložen požadovaný položkový rozpočet na jednotlivé položky dle výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce, oznámenému dopisem ze dne 5. 8. 2002, který uchazeč převzal podle doručky dne 7. 8. 2002, podal uchazeč dopisem ze dne 15. 8. 2002 námitky, které zadavatel obdržel v pondělí dne 19. 8. 2002. Zadavatel nerozhodl o námitkách po věcné stránce, nýbrž rozhodl o jejich vrácení zpět uchazeči z důvodu námitek došlých po uplynutí lhůty (§ 56 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek), což uchazeči oznámil dopisem ze dne 26. 8. 2002, který uchazeč obdržel dle doručky dne 28. 8. 2002. Podle názoru uchazeče zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, a proto uchazeč podal dopisem ze dne 4. 9. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel výše uvedený návrh dne 5. 9. 2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu rovněž dne 5. 9. 2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č. j. VZ/S 166/02-152/5106/02-MB ze dne 22. 10. 2002 uložil zadavateli podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zrušit rozhodnutí o odmítnutí námitek uchazeče ze dne 26. 8. 2002 a věcně přezkoumat námitky jmenovaného uchazeče ve smyslu § 56 cit. zákona, a to do patnácti dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

Zadavatel zrušil své rozhodnutí o odmítnutí námitek uchazeče dne 22. 11. 2002 a ve svém rozhodnutí o přezkoumání oprávněnosti námitek rovněž ze dne 22. 11. 2002 námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč dle doručky dne 26. 11. 2002.

Uchazeč využil svého práva a dopisem ze dne 4. 12. 2002 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Předmětný návrh obdržel orgán dohledu dne 6. 12. 2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh dne 5. 12. 2002.

Orgán dohledu si v oznámení o zahájení správního řízení od uchazeče vyžádal doklad o opětovném složení jistoty (§ 57 odst. 2 zákona), který byl orgánu dohledu zaslán (záruční listina č. 270/ZK/31/02/8 ze dne 3. 1. 2003) ve stanovené lhůtě.

Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil dne 24. 1. 2003. V této souvislosti orgán dohledu podotýká, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v době od zaslání výzvy k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, účastníky správního řízení jsou:

- zadavatel,
- FATO invest, a. s., Hradec Králové.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč vyjadřuje nesouhlas s rozhodnutím zadavatele o svém vyloučení, neboť se domnívá, že jím dodané materiály tvořící nabídku odpovídají požadavkům vyplývajícím ze zadávací dokumentace, resp. požadavku, aby součástí nabídky byl položkový rozpočet. Uchazeč argumentuje skutečností, že současně se zadávací dokumentací obdržel od zadavatele přílohou výkaz výměr, který ocenil. Uchazeč uvádí, že u odkazovaných profesí nebyly výkazy výměr, ale specifikace materiálu, které uchazeč ocenil po započítání doplňkových konstrukcí, souvisejících prací a vedlejších nákladů do souborů na straně 1. rekapitulace nákladů rozpočtu tak, jak mu byl předložen. Uchazeč se domnívá, že zadavatel, který požadoval detailní položkový rozpočet, neposkytl pro jeho vypracování potřebné podklady, neboť podle názoru uchazeče zadávací dokumentace nebyla úplná dle požadavků uvedených v ust. § 2h odst. 3 zákona. Pokud by měl požadovaný položkový rozpočet, a to i ve všech profesích, skutečně sloužit k dostatečnému posouzení nabídkové ceny a porovnání jednotlivých položek s nabídkami uchazečů, musely by být podklady výkazů výměr u jednotlivých profesí předloženy komplexně. Uchazeč rovněž nespátřuje účelnost v posuzování jednotlivých položek rozpočtu, které mohou být v některých případech poněkud rozdílné, a v jejich porovnávání s jinými uchazeči, pokud je jedním z kritérií celková nabídková cena. Své pochybení uchazeč připouští pouze u položky SO-03 Komunikace a terénní úpravy. Uchazeč se ve svém návrhu domáhá, aby orgán dohledu uložil zadavateli provést nápravu, příp. zadání veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uchazeče ze dne 11. 12. 2002 uvádí, že uchazeč nevznesl žádné připomínky k zadávací dokumentaci, ani se na zadavatele neobrátil z důvodu pochybnosti o své schopnosti zpracovat nabídku v souladu se zadáním. Zadavatel se domnívá, že zadávací dokumentace byla poskytnuta v souladu s § 2h odst. 3 zákona, včetně výkazu výměr RO týkající se stavebního objektu SO-01, kde na titulní straně je uvedeno, že ostatní profese jsou obsaženy v jednotlivých částech projektu, které byly předány formou výkazu výměr a specifikací materiálů. Podmínka předložení položkového rozpočtu v rozsahu výkazu výměr a specifikací obsažených v zadávací dokumentaci byla jednou z podmínek dokladujících nabídkovou cenu. Nabídka předložená uchazečem nesplňovala požadavek na nabídku a způsob nabídkové ceny dle bodu 6. podmínek soutěže, neboť v nabídce nebyl předložen požadovaný položkový rozpočet na jednotlivé položky dle výkazů výměr a specifikací, které byly součástí zadávací dokumentace. Některé oddíly prací objektů stavby a další specifikované položky byly v nabídce uchazeče uvedeny pouze souborem, což zadavateli znemožnilo dostatečně posoudit cenu nabídnutou uchazečem a porovnat jednotlivé

položky s nabídkami ostatních uchazečů, kteří zadavatelem požadované položkové ocenění v nabídkách předložili. Zadavatel se rovněž domnívá, že uchazeči nepřísluší hodnotit způsob posuzování nabídek zvolený zadavatelem a komentovat jeho účelnost, neboť je výsostným právem zadavatele a budoucího investora, aby v zájmu průhledného a jasného hodnocení nabídek požadoval údaje dle jeho názoru nezbytné k posouzení a vyhodnocení nabídek v souladu se zákonem. Zadavatel odmítá tvrzení uchazeče, že jeho nabídka odpovídá požadavkům vyplývajícím ze zadávací dokumentace, neboť uchazeč sám ve svém návrhu uvádí, že nesplnil podmínky soutěže (položka SO-03 Komunikace a terénní úpravy). Zadavatel navrhuje, aby byl návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele zamítnut.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření obou účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel stanovil v podmínkách soutěže v bodě 6. Způsob zpracování nabídky a nabídkové ceny, že „nabídková cena včetně DPH musí být definována jako nejvýše přípustná a musí obsahovat veškeré náklady nutné k realizaci díla, včetně realizační dokumentace, v členění dle zadávací dokumentace. Součástí nabídky musí být položkový rozpočet“. Obsahem zadávací dokumentace je projekt ke stavebnímu povolení, včetně výkazu výměr. V rozpočtové části – výkazu výměr je na titulní straně uvedeno: *ostatní profese viz jednotlivé části projektu*.

Součástí nabídky uchazeče v bodě 6. Položkový rozpočet jsou rozpočty na „Rekonstrukci a přístavbu ZŠ, Demolici objektu vč. odvozu suti, Inženýrské sítě, Oplocení“, včetně jednotlivých položek s uvedením popisu, množství a ceny, tj. v souladu s členěním dle zadávací dokumentace. Obsahem rozpočtu na „Komunikace a terénní úpravy“ je sice členění na položky „příprava území, návrh a sadové úpravy“ s uvedením celkové ceny, nicméně chybí ocenění dalších specifikovaných položek podle zadávací dokumentace. Vzhledem ke skutečnosti, že v nabídce uchazeče je uvedena pouze celková cena u souborných položek „příprava území, návrh a sadové úpravy“ a chybí ocenění dalších specifikovaných položek v rámci souboru, není možné dostatečně posoudit a porovnat tak nabídnutou cenu v jednotlivých položkách, a to zejména ve vztahu k nabídkám ostatních uchazečů, kteří požadované položkové ocenění předložili.

V souvislosti s výkazy výměr pro ostatní profese, které jsou obsaženy v jednotlivých částech projektu, orgán dohledu uvádí, že například u profese „Zdravotní technika“ je součástí výkaz výměr s uvedením jednotlivých položek, které mají být v rámci oddílu „Zdravotní technika“ (součást projektové dokumentace pro stavební řízení) oceněny. Uchazeč však opět uvádí cenu souhrnnou, která je navíc výrazně nižší ve srovnání s cenami ostatních uchazečů, což při absenci položek specifikovaných zadavatelem ve výkazu výměr pro danou profesi znemožňuje objektivní posouzení skutečnosti, zda uchazeč do souhrnné ceny zahrnul ocenění všech specifikovaných položek.

Podle § 2h odst. 1 zákona za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Je tedy na zadavateli, aby zpracoval zadávací dokumentaci v souladu se zákonem, protože zde leží fundament pro transparentně zadanou veřejnou zakázku. Podle § 2h odst. 3 zákona *se zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky*. Projektová dokumentace je součástí zadávací

dokumentace, kterou zadavatel poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku (viz § 2h odst. 1 zákona).

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě zpracoval zadávací dokumentaci v souladu se zákonem v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr. Skutečnost, zda zadavatel předloží podklady pro zpracování výkazů výměr u jednotlivých profesí komplexně, či jednotlivě (v příslušných částech projektu), je pouze formálním aspektem zpracování zadávací dokumentace a nic nemění na jeho obsahu. Pokud měl uchazeč pochybnosti o úplnosti údajů obsažených v zadávací dokumentaci, resp. podkladů potřebných pro zpracování nabídky v souladu s požadavky zadavatele, mohl se obrátit s dotazy žádajícími jejich objasnění, upřesnění či výklad přímo na zadavatele.

Orgán dohledu uvádí, že nabídka uchazeče nesplnila požadavky stanovené zadavatelem v podmínkách soutěže v bodě 6. Způsob zpracování nabídky a nabídkové ceny a uchazeč byl zadavatelem v souladu s § 34 odst. 4 zákona vyloučen z další účasti na veřejné zakázce. Uchazeč nezpracoval nabídku, resp. nabídkovou cenu, v souladu se zadávací dokumentací (§ 2h zákona), neboť ve své nabídce nepředložil požadovaný položkový rozpočet na jednotlivé položky dle výkazu výměr pro SO-03 Komunikace a terénní úpravy a rovněž u některých ostatních profesí (viz Zdravotní technika) neuvedl další specifikované položky dle výkazu výměr, resp. stanovil pouze celkovou cenu. Vzhledem k uvedenému nemohl zadavatel objektivně posoudit cenu uvedenou v nabídce uchazeče, resp. ji porovnat s cenami uvedenými v nabídkách ostatních uchazečů, což v šetřeném případě, kdy byla nabídková cena vyloučeného uchazeče výrazně nižší než nabídkové ceny ostatních uchazečů, de facto znemožňuje posoudit reálnost výše této nabídkové ceny. Pokud by zadavatel hodnotil nabídku vyloučeného uchazeče, nemohl by zajistit hodnocení v souladu se zásadou transparentnosti, která stanoví, že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu, neboť přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu je zaměřeno na kontrolu průhlednosti aplikovaných postupů. Hodnocením nabídky by se zadavatel dopustil i porušení zásady rovného přístupu ke všem uchazečům, neboť ostatní uchazeči, na rozdíl od vyloučeného uchazeče, zpracovali své nabídky v souladu s podmínkami soutěže a zadávací dokumentací.

Orgán dohledu nemohl rovněž pominout skutečnost, že uchazeč sám ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uznává své pochybení u položky SO-03 Komunikace a terénní úpravy, kde nebyl předložen požadovaný položkový rozpočet na jednotlivé položky podle výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Obec Doudleby nad Orlicí, 517 42 Doudleby nad Orlicí, zast. Jiřím Kaplanem

FATO invest, a. s., Hradec Králové, Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing.  
Jiřím Fráňou