

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 115-R/02-837/140/ZH

V Praze dne 3.12.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 30.10.2002 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – JUDr. Jiří Nováček – ProNap, IČO 493 64 596, s místem podnikání Slavětínská 98, 194 14 Praha - Klánovice, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Český statistický úřad, se sídlem Sokolovská nouz. č. 142, 186 04 Praha 8, zast. předsedkyní úřadu doc. Ing. Marií Bohatou, CSc., na přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodávku kancelářského nábytku“, zadané dne 27.8.2002 podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb.,

**rozhodl takto:**

zadavatel Český statistický úřad, se sídlem Sokolovská nouz. č. 142, 186 04 Praha 8, zast. předsedkyní úřadu doc. Ing. Marií Bohatou, CSc., porušil ustanovení § 49 odst. 10 cit. zákona tím, že neprokázal výběr nejvhodnější nabídky, a proto se rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.9.2002 (bez č.j.) podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **ruší**.

**Odůvodnění**

Český statistický úřad, se sídlem Sokolovská nouz. č. 142, 186 04 Praha 8, zast. předsedkyní úřadu doc. Ing. Marií Bohatou, CSc. (dále jen „zadavatel“), zadal dne 27.8.2002 veřejnou zakázku podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na „dodávku kancelářského nábytku“.

Zadavatel vyzval 6 zájemců k podání nabídky, ve lhůtě pro podání přijal nabídky od všech 6 zájemců. Dne 11.9.2002 se uskutečnilo otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné zakázky a doporučila

zadavateli 1 nabídku vyřadit, z důvodu neúplnosti. Zadavatel uchazeče jehož nabídka nebyla úplná z veřejné zakázky vyloučil.

Posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 16.9.2002 po předchozí prohlídce členů komise v prostorách uchazečů a v místech, kde je nábytek uchazečů umístěn. Po prohlídce nábytku se členové komise shodli, že vzhledem k rozdílné kvalitě nabízeného zboží nelze kritérium č. 1 nabídková cena hodnotit absolutně podle částek uvedených v nabídkách, ale je nutno zohlednit v ní úroveň kvality nabízeného zboží zjištěnou prohlídkou nabízeného nábytku.

Hodnocení nabídek prováděla komise pro posouzení a hodnocení podle ekonomické vhodnosti za pomoci kritérií uvedených ve výzvě k podání nabídek:

1. Nabídková cena
2. Skladebnost nábytku
3. Úroveň naplnění předpokladů podle bodu 10 výzvy

Součástí záznamu o posouzení a hodnocení, nazvaném zpráva o posouzení a hodnocení, jsou tabulky hodnocení jednotlivých členů a tabulka celkového hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku ALFA Říčany, a.s., o.z. INTERIER Říčany. Zadavatel potvrdil návrh komise v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.9.2002, oznámené uchazečům písemně týž den pod č.j.: 2122/2002-3030. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky převzali uchazeči osobně proti podpisu s potvrzením, že se vzdávají práva na podání námítky proti uvedenému rozhodnutí, kromě firmy JUDr. Jiří Nováček – ProNap, IČO 493 64 596, s místem podnikání Slavětínská 98, 190 14 Praha – Klánovice (dále jen „uchazeč“), který oznámení převzal dne 30.9.2002. Uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal námítky ze dne 9.10.2002.

V námitce uchazeč uvádí, že:

se domnívá, že zadavatel nesprávně vyhodnotil jako nejvhodnější nabídku ALFA Říčany, a.s., o.z. INTERIER Říčany, jejíž nabídková cena byla o podstatnou částku vyšší než jeho nabídková cena. Dále se domnívá, že zadavatel nesprávně vyhodnotil nabídky podle kritérií, která ve výzvě stanovil. Jestliže nejvyšším hodnotícím kritériem (s nejvyšší vahou) byla nabídková cena, jsou ostatní kritéria zmatečná a tudíž nehodnotitelná, pak rozhodující pro zadavatele musí být nejvhodnější nabídková cena a ta u vybrané nabídky nebyla.

Uchazeč se domnívá, že zadavatel porušil zákon tím, že nestanovil správně hodnotící kritéria, zejména kritérium „skladebnost nábytku“ a vyhodnotil nabídku, která měla nabídkovou cenu vyšší než ostatní nabídky.

Vzhledem ke shora uvedenému žádá uchazeč zadavatele, aby provedl nové vyhodnocení nabídek.

Zadavatel námítky uchazeče přezkoumal a rozhodnutím č.j.: 2224/2002-1000 ze dne 18.10.2002 námítkám nevyhověl. V rozhodnutí je uvedeno, že zadavatel rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. V odůvodnění zadavatel konstatuje, že:

- jednotlivá kritéria byla sestupně bodově ohodnocena a rozlišen stupeň významu. Nabídková cena byla pouze jedním ze stanovených kritérií,

- je plně v jeho kompetenci stanovit kritéria hodnocení a intenzitu jejich významu. Na základě uvedeného hodnocení bylo komisí sestaveno pořadí nabídek, kde se uchazečova nabídka umístila na druhém místě.

Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč dne 22.10.2002.

Dne 30.10.2002 byl Úřadu doručen návrh uchazeče ze dne 29.10.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V návrhu uchazeč uvedl, že:

- hodnotící kritérium č. 2 - skladebnost nábytku, je vlastně nehodnotitelné, protože v zadání je v předmětu plnění uveden požadavek na kancelářský nábytek skladebný ve standardním provedení, aniž by stanovil jeho minimální, maximální nebo standardní rozměry jednotlivých součástí i samostatných kusů nábytku a jejich atributů. Podle tohoto kritéria lze pouze konstatovat, že nabídky splnily požadavek zadavatele a že kancelářský nábytek je skladebný ve standardním provedení,
- hodnotící kritérium č. 3 – úroveň naplnění předpokladů pro plnění veřejné zakázky (dle bodu 10. výzvy), nemohl zadavatel objektivně vyhodnotit, protože sám stanovil, že „... pravdivost uvedených dalších předpokladů musí být prokázána prohlášením (v originále) statutárního zástupce uchazeče“. Zadavatel tak může pouze konstatovat, zda uchazeči toto kritérium splnili, či nesplnili. Zadavatel nepožadoval předložit doklady, které by prokazovaly plnění dalších předpokladů. Uchazeči doložili pouze prohlášení o pravdivosti pouze tak, jak požadoval zadavatel,
- zadavateli zůstalo v podstatě jedno objektivní hodnotící kritérium a tou je nabídková cena,
- zadavatel nestanovil jakou váhu k hodnotícím kritériím přiřadil a jakým způsobem budou nabídky hodnoceny,
- v bodě 11. výzvy je uvedeno, že přijaty budou pouze nabídky na plnění celé zakázky. V bodě 12. výzvy si zadavatel vyhrazuje právo rozdělit předmět plnění na dílčí plnění mezi více uchazečů. Zadavatel však v podmínkách soutěže nevymezil co považuje za dílčí plnění,
- nabídku s vyšší nabídkovou cenou vyhodnotil jako nabídku nejlépe splňující kritéria (ostatní dvě kritéria jsou u všech uchazečů srovnatelná).

Uchazeč se dožaduje uložit zadavateli provést nové hodnocení nabídek a přihlédnout zejména k vyšší nabídkové ceně.

Dnem 30.10.2000 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Český statistický úřad, se sídlem Sokolovská nouz. č. 142, 186 04 Praha 8, zast. předsedkyní úřadu doc. Ing. Marií Bohatou, CSc.,
- b) JUDr. Jiří Nováček – ProNap, IČO 493 64 596, s místem podnikání Slavětínská 98, 190 14 Praha – Klánovice,
- c) ALFA Říčany, a.s., se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 7.11.2002 a stanovisko dne 11.11.2002 pod č.j.: 2316/2002-3030 ze dne

6.11.2002 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.9.2002

Ve stanovisku zadavatel uvádí, že:

po přezkoumání průběhu veřejné zakázky, a zejména po zvážení předmětu plnění a stanovení hodnotících kritérií, dospěl zadavatel k názoru, že veřejná zakázka byla zadána tak, že neumožňuje objektivní zhodnocení nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení s cílem urychleně řešit potřeby zadavatele vzniklé po povodních, se snažila posoudit předložené nabídky podle kritérií, což ovšem vedlo k ne zcela objektivnímu závěru. Předložení námitek uchazečem znemožnilo zadavateli tuto veřejnou zakázku dle ustanovení § 56 odst. 5 zákona zrušit.

Uchazeči byla zaslána výzva ze dne 11.11.2002 k zaplacení správního poplatku, který byl uhrazen dle výpisu z účtu uchazeče dne 25.11.2002.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Jednou z podmínek, kterou musí zadavatel ve vyhlášených soutěžních podmínkách stanovit ve smyslu § 49 odst. 4 zákona je způsob hodnocení nabídek podle ustanovení § 6 zákona, tj. podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s uvedenými kritérii. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek, tj. transparentnost postupu a nezvýhodnění žádného z uchazečů. Zadavatel v daném případě zvolil způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti.

K jednotlivým námitkám uvedeným v návrhu uchazeče Úřad konstatuje:

zadavatel uvedl jako kritérium č. 2 skladebnost nábytku. Kromě samozřejmé podmínky, že nábytek musí být skladebný, může zadavatel resp. komise hodnotit zda některý nábytek je skladebnější než nábytek jiný. Úřad proto považuje tuto námitku za nedůvodnou. Zadavatel však v zápisu (označeném jako zpráva) o posouzení a hodnocení nedoprovodil bodové hodnocení slovním komentářem, a proto nelze posoudit zda komise hodnotila toto kritérium objektivně.

Hodnocení 3. kritéria mohl zadavatel učinit, a to na základě požadavku doložit v nabídce čestná prohlášení o dalších kvalifikačních předpokladech. V zápisu o posouzení a hodnocení nabídek není provedeno porovnání všech nabídek a proto Úřad nemohl posoudit objektivnost hodnocení v příložených tabulkách tak jako u hodnocení 2. kritéria.

K hodnocení nabídkové ceny Úřad uvádí, že tři členové komise nehodnotili nejlevnější nabídku nejvyšším počtem bodů tj. 10, tím došlo ke snížení váhy tohoto nejdůležitějšího kritéria.

Komise, která z pověření zadavatele prováděla posouzení a hodnocení nabídek stanovila prvnímú kritériu dle zápisu o posouzení a hodnocení ze dne 27.8.2002 váhu 3, druhému kritériu 2 a třetímu kritériu váhu 1. Tato námitka uchazeče je proto nedůvodná.

Zadavatel podmínku rozdělení předmětu plnění veřejné zakázky specifikoval v bodě 1 výzvy k podání nabídek. V témže bodě je uvedeno i vymezení předmětu plnění veřejné zakázky pod písm. a) nábytek do budovy Josefská č. 6, písm. b) nábytek do budovy Sokolovská č. 855 a písm. c) věšák stojanový kovový. Námitky uchazeče není důvodná.

Ve zprávě pro posouzení a hodnocení nabídek není uveden popis hodnocení a není uvedeno zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel tak porušil ustanovení § 49 odst 10 zákona tím, že neprokázal, že byla vybrána nevhodnější nabídka. Námitka uchazeče je důvodná.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Český statistický úřad, Sokolovská nouz. č. 142, 186 04 Praha 8, zast. předsedkyní úřadu doc. Ing. Marií Bohatou, CSc.
2. JUDr. Jiří Nováček – ProNap, Slavětínská 98, 190 14 Praha – Klánovice, zast. JUDr. Jiřím Nováčkem
3. ALFA Říčany, Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda