

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 108-R/02-798/140/ZH

V Praze dne 25.11.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 17.10.2002 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – XENA Praha, s.r.o., se sídlem Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Honzík, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem, o vyloučení ve veřejné zakázce na „výrobu a dodávku ponožek ke stejnokroji Policie ČR“, vyhlášené jako obchodní veřejná soutěž dne 22.5.2002 v Obchodním věstníku č. 21/02, pod zn. 149190-21/02,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem, ze dne 18.9.2002 o vyloučení uchazeče XENA Praha, s.r.o., se sídlem Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Honzík, z obchodní veřejné soutěže „na výrobu a dodávku ponožek ke stejnokroji Policie ČR“, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a č. zákona 142/2001 Sb., a proto návrh uchazeče ze dne 16.10.2002 podle ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. **zamítá.**

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž dne 22.5.2002 v Obchodním věstníku č. 21/02, pod zn. 149190-21/02 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., (dále jen „zákon“), „na výrobu a dodávku ponožek ke stejnokroji Policie ČR“.

Zadavatel přijal čtyři nabídky. Dne 23.7.2002 se uskutečnilo otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v

zadání veřejné zakázky a doporučila zadavateli 1 nabídku vyřadit, z důvodu neúplnosti údajů. Zadavatel návrh komise akceptoval a uchazeče jehož nabídka nebyla úplná z obchodní veřejné soutěže vyloučil.

Posouzení nabídek se uskutečnilo dne 21.8.2002 a 19.9.2002, na kterém komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli vyřadit zbylé 3 nabídky z důvodů nesplnění kvalifikačních předpokladů a nesplnění dalších podmínek zadání.

Jedním z vyloučených uchazečů, který obdržel dne 19.9.2002 oznámení č.j.: PPR-190-36/OCN-2002 ze dne 18.9.2002 o tomto rozhodnutí je společnost XENA Praha, s.r.o., se sídlem Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za níž jedná jednatel Ing. Miroslav Honzík (dále jen „uchazeč“).

Zadavatel uvedl jako důvod vyloučení uchazeče nesplnění podmínek požadovaných zadavatelem v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 a 2 zákona.

- U podkolenek modrých není dodržen požadavek zadavatele na převýšení spoje ve špici max. 40%, dosažená hodnota je 40,4%. Současně není uveden požadavek zadavatele na číslo příze – materiál vlna 25x2 tex, pleteno trojitě, polyamid 67/2 dtex.
- V nabídce nebyly splněny další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, bod 11, odst. 3, písm. j) a k), zveřejněných podmínek, protože plnění těchto dalších předpokladů pro splnění veřejné zakázky jsou doloženy jinými osobami, které však nejsou uchazeči o tuto veřejnou zakázku.

Zadavatel uvolnil uchazeči složenou jistotu dne 18.9.2002.

Uchazeč podal proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení námitky ze dne 26.9.2002, které zadavatel obdržel dne 27.9.2002, a ve kterých uchazeč uvedl, že:

- zdůvodnění rozhodnutí o vyloučení neodpovídá skutečnosti, uvedené důvody jsou ryze zástupné,
- u podkolenek modrých je požadavek max. 40% ve skutečnosti v uchazečem předloženém vzorku dodržen, což se dokládá dopisem ITC a.s. ve Zlíně (údaj 40,4% obsažený v závěrečném protokolu č.j.: 31330048/2002 byl nesprávný z důvodu písařské chyby, kterou uchazeč nezapříčinil), požadovaná zkouška není klasifikována dle ČSN, aby mohla být vyhodnocena dle zákonné normy. Předložený vzorek je ve všech parametrech plně vyhovující a odpovídá požadavkům zadavatele uvedeným v zadávací dokumentaci,
- dokladem o tom, že byl dodržen stanovený požadavek na číslo příze - „materiál: vlna 25x2 tex, pleteno trojitě, polyamid 67/2 dtex“, je jeho uvedení v certifikaci č. 020739 ITC, která potvrzuje shodu s úplným zněním zadávací dokumentace,
- požadavek dalších podmínek pro plnění veřejné zakázky pod bodem 11, odst. 3 písm. j) a k) podmínek, byl splněn prohlášením o počtu strojů a počtu zaměstnanců.

V tomto odstavci však není požadavek nijak blíže specifikován a jednoznačně je požadováno množství strojů a zaměstnanců. V souladu se zadáním byl v nabídce požadavek na počet strojů, resp. počet zaměstnanců odborných profesí, který bude uvolněn k plnění veřejné zakázky doložen:

- k prokázání kvalifikačních předpokladů, pokud předloží nabídku více osob společně, požaduje zadavatel prokázání kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu podle § 2b zákona od všech osob předkládajících společně nabídku způsobem podle § 2c zákona,

- kvalifikační předpoklad stanovený § 2b odst. 1 písm. g) zákona požaduje zadavatel doložit v nabídce čestným prohlášením od všech osob předkládajících společně nabídku. Uchazeč zdůrazňuje v této souvislosti, že jeho oprávnění k podnikání se vztahuje na celý rozsah veřejné zakázky, což vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku a náplně živnostenských listů. Nabídku nepředkládalo více osob společně, proto není nutné prokazovat jejich kvalifikační předpoklady.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti uchazeč navrhuje, aby napadené rozhodnutí zadavatele č.j.: PPR-190-36/OCN-2002 ze dne 18.9.2002 o vyloučení z veřejné zakázky bylo zrušeno a aby byl nadále veden jako uchazeč veřejné zakázky.

Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a rozhodnutím č.j.: EKO-1003/04-2002 ze dne 3.10.2002 námitkám nevyhověl. V rozhodnutí je uvedeno, že důvod vyloučení pro nedodržení požadavku zadavatele na převýšení spoje ve špici max. 40% se zrušuje, stejně jako důvod vyloučení pro nesplnění dalších předpokladů pod bodem 11 odst. 3 písm. j) a k) zveřejněných podmínek se zrušuje. Dále je uvedeno, že rozhodnutí o vyloučení č.j.: PPR-190-36/OCN-2002 ze dne 18.9.2002 se v ostatních částech potvrzuje.

Dne 17.10.2002 byl Úřadu doručen návrh uchazeče ze dne 16.10.2002 č.j.: SŘ 037/2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení z předmětné veřejné zakázky.

V návrhu uchazeč uvedl, že:

- s výrokem o jeho vyloučení uvedeným v rozhodnutí zadavatele č.j.: EKO-1003/01-2002 ze dne 3.10.2002 nesouhlasí a že zdůvodnění rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám proti vyloučení ze dne 26.9.2002 je v rozporu s vyhlášenými podmínkami, zadávací dokumentací jakož i se skutečností,
- obchodní veřejné soutěže se zúčastnil také s dalšími dvěma druhy ponožek. Zadání na tyto výrobky a požadovaná dokumentace byly obdobné. V nabídce uchazeče byly proto obsaženy údaje a doklady obdobného druhu,
- zadavatel porušil zákon, když nedodržel závazný postup a podmínky pro vyhlášenou obchodní veřejnou soutěž, a to v ustanoveních §§ 5, 6, 29, 34, a 56 zákona tím, že uchazeče neoprávněně vyloučil,
- konstatování zadavatele o nesplnění podmínek požadovaných podle § 5 odst.1 a 2 zákona neodpovídá skutečnosti, jeví se jako účelové a je z právního a důkazního hlediska nepodložené. Napadené rozhodnutí o vyloučení uchazeče velmi poškozuje a ve svých důsledcích přináší újmu i zadavateli.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu přezkoumal veškeré úkony zadavatele v průběhu a při vyhodnocování této veřejné zakázky, zejména rozhodnutí zadavatele o námitkách proti vyloučení uchazeče a aby jeho nabídka byla neprodleně zařazena zpět do veřejné zakázky.

Dnem 17.10.2002 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 963/3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem,
- b) XENA Praha, s.r.o., sídlem Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Honzík.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 24.10.2002 a stanovisko č.j.: EKO-1103/04-2002 ze dne 24.10.2002 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení dne 30.10.2002.

Ve stanovisku zadavatel potvrzuje své rozhodnutí o námitkách ze dne 3.10.2002, dále popisuje průběh námitkového řízení a konstatuje o připomínkách uchazeče v návrhu, že v čl. 5 ani v žádné z částí zadávací dokumentace není stanoven požadavek na doložení průkaznosti materiálového složení, že nejsou oprávněné, neboť právě v čl. 5 Technický popis (specifikace) v bodě 2) je přesně stanoven mimo jiné požadavek na základní materiál, a jako takový měl být splněn a prokázán v souladu s částí 11. Další podmínky soutěže bod 4 písm. d). Z uvedeného vyplývá, že zadavatel jednoznačně a srozumitelně stanovil mimo jiné požadavek na číslo příze (resp. na základní složení materiálu), určil jak má být tento požadavek prokázán a kdo jej má ověřit.

Statutární orgán zadavatele doporučuje, aby byl návrh uchazeče orgánem dohledu zamítnut, neboť zadavatel svým rozhodnutím o vyloučení neporušil zákon.

Dne 11.11.2002 se po předchozí telefonické domluvě dostavil k nahlédnutí do spisu zástupce uchazeče advokát JUDr. Josef Láska na základě plné moci ze dne 11.11.2002. Z nahlédnutí do spisu byl pořízen úřední záznam, do kterého zástupce uchazeče uvedl, že zašle neprodleně své stanovisko, resp. doplnění návrhu.

V den 13.11.2002 obdržel Úřad od uchazeče vyjádření ke stanovisku zadavatele ze dne 24.10.2002 č.j.: EKO-1103/04-2002 jako doplnění návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

Ve vyjádření uchazeč uvádí, že:

- souhlasí s tím, že zadavatel v zadávací dokumentaci přesně stanovil požadavek na základní materiál, odmítá však tvrzení zadavatele, že jednoznačně a srozumitelně stanovil a určil, že má být tento požadavek prokázán, jakým způsobem a kdo ho má ověřit,
- stanovené požadavky splnil, což je potvrzeno rovněž v návrhu kupní smlouvy.

Ostatní uváděné údaje uchazečem ve vyjádření ze dne 13.11.2002 č.j.: SŘ 040/2002 ke stanovisku zadavatele podporují jeho uváděné argumenty v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 16.10.2002 č.j.: SŘ 037/2002.

Uchazeči byla zaslána výzva ze dne 29.10.2002 k zaplacení správního poplatku, který byl uhrazen dle výpisu z účtu uchazeče dne 4.11.2002.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče a vyjádření uchazeče ke stanovisku zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel vyloučením uchazeče zákon neporušil.

Uchazeč nesplnil v nabídce podmínku požadovanou zadavatelem, která je uvedena v zadávací dokumentaci obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 21/02,

pod zn. 149190-21/02 v části 11, bodě 4 písm. d), že jako součást nabídky uchazeč předloží doklady (protokoly) vydané českými akreditovanými zkušebnami nebo jejich úředně ověřené kopie prokazující splnění požadovaných vlastností a dodržení požadovaných minimálních parametrů podle ČSN tak, jak jsou uplatněny v technickém popisu (specifikaci) čl. 4 zadávací dokumentace, přičemž v závěru musí být jednoznačně uvedeno, zda vzorky ponožek vyhověly požadavkům na provedení podle technického popisu (specifikaci) včetně vyjádření, že dosažené hodnoty zkoušek podle ČSN splnily alespoň minimální hodnoty. Z výše uvedeného vyplývá, že dodané vzorky měly splňovat kromě jiného i požadavek na číslo příze, který byl stanoven v čl. 5 Technický popis (specifikace) v bodě 2-Materiálové složení, zadávací dokumentace.

Příloha č. 17 nabídky uchazeče obsahuje Certifikát typu, č. 02 0739 ITC ze dne 18.7.2002 vydaného institutem pro testování a certifikaci, a.s., Zlín, který potvrzuje, že výrobek „Podkolenky zimní modré zn. XENA“ se shoduje s požadavky následujících dokumentů:

- ČSN 80 5801: 1991 Standardní punčochy, podkolenky, ponožky, sportovní holeně. Společná ustanovení. Kvalifikace.
- Zadávací dokumentace k obchodní veřejné soutěži „na výrobu a dodávku ponožek ke stejnokroji Policie ČR“, č.j.: PPR–190–8/OCN–2002, čl. 5 bod 4).

Článek 5 bod 4, zadávací dokumentace, požaduje certifikace, zkoušky, nikoliv materiálové složení. Splnění dalších požadovaných podmínek uvedených v zadávací dokumentaci v čl. 5 v bodě 2 tedy nebylo v nabídce uchazečem doloženo.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem
2. XENA Praha, s.r.o., Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Honzík