

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 106-R/02-790/140/OŠ

V Praze dne 12.11.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 16.10.2002 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. zákona, č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče ELMES PRAHA, s.r.o., se sídlem Hekrova 851, 149 00 Praha 4, za kterou jedná Ing. Hana Kotschová, právně zast. Advokátní kanceláří JUDr. Alexejem Ivanem, se sídlem Olivova 1638/51, 251 01 Říčany, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 1700 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem, proti výběru nejhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „dodávku videospektrálních komparátorů“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 29/02 dne 17.7.2002 pod zn. 153711-29/02,

rozhodl takto:

návrh uchazeče ELMES PRAHA, s.r.o., za kterou jedná Ing. Hana Kotschová, se sídlem Hekrova 851, 149 00 Praha 4, právně zast. Advokátní kanceláří JUDr. Alexejem Ivanem, se sídlem Olivova 1638/51, 251 01 Říčany, ze dne 14.10.2002 se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **zamítá**, neboť vyhotovení návrhu obdržel orgánu dohledu i zadavatel po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 57 odst. 2 cit. zákona.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo vnitra, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem, se sídlem Nad Štolou 936/3, 1700 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), prostřednictvím vedoucího oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR Václavem Špelinou vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na „dodávku videospektrálních komparátorů“ v Obchodním věstníku č. 29/02 dne 17.7.2002 pod zn. 153711-29/02. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel dvě nabídky. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 22.8.2002 nedoporučila vyřadit žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) dne 4.9.2002 hodnotila dvě nabídky v souladu s vyhlášenými podmínkami tj. při splnění všech podmínek soutěže a dodržení všech požadovaných technických vlastností a parametrů přístrojů, uvedených v čl. 2 zadávací dokumentace, byly nabídky hodnoceny podle výše nabídkové ceny.

a zadavateli doporučila toto pořadí:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Optoteam s.r.o., s nabídkovou cenou včetně DPH | 7 720 976,40 Kč |
| 2. ELMES PRAHA, s.r.o., s nabídkovou cenou včetně DPH | 8 420 475,-- Kč |

Zadavatel respektoval doporučení komise a vydal dne 18.9.2002 pod č.j. PPR-292-18/OCN-2002 rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč ELMES PRAHA, s.r.o., se sídlem Hekrova 851, 149 00 Praha 4, za kterou jedná Ing. Hana Kotschová (dále jen „ELMES PRAHA“), dne 12.9.2002 a dne 23.9.2002 podal námitky, které zadavatel obdržel ve stejný den. Statutární orgán zadavatele ministr vnitra Mgr. Stanislav Gross námitky přezkoumal a uchazeči ELMES PRAHA nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 1.10.2002 č.j. EKO-97/04-2002. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 5.10.2002.

Dne 15.10.2002 podal uchazeč ELMES PRAHA k poštovní přepravě návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele prostřednictvím právního zástupce - Advokátní kanceláře JUDr. Alexej Ivan, se sídlem Olivova 1638/51, 251 01 Říčany (dále jen „uchazeč“), který orgán dohledu obdržel dne 16.10.2002. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne.17.10.2002.

Podle ustanovení § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), jsou účastníky správního řízení:

- Česká republika – Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem,
- ELMES PRAHA, s.r.o., se sídlem Hekrova 851, 149 00 Praha 4, za kterou jedná Ing. Hana Kotschová, právně zast. Advokátní kancelář JUDr. Alexejem Ivanem, se sídlem Olivova 1638/51, 251 01 Říčany,
- Optoteam s.r.o., se sídlem Kyjevská 6, 160 00 Praha 6. za kterou jedná RNDr. Ing. Rozkošný, CSc.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. (správní řád) v platném znění s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Při přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce Úřad zjistil, že:

návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť orgán dohledu i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu po lhůtě stanovené zákonem.

Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 5.10.2002, lhůta pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uplynula dne 15.10.2002 a orgán dohledu obdržel návrh dne 16.10.2002 a zadavatel dne 17.10.2002, jak je zřejmé z prezenčního razítka zadavatele.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Ustanovení § 57 odst. 2 zákona je ustanovením speciálním, které se i v ustanoveních o řízení zahájeném na návrh a v náležitostech podání odchyluje od § 18 a § 19 správního řádu, a které opožděnost návrhu, nedostatečný počet jeho vyhotovení, chybějící součásti atd. spojuje s odmítnutím návrhu. V tomto případě neplatí ustanovení správního řádu, že lhůta je zachována je-li poslední den podán návrh k poštovní přepravě.

Tím, že uchazeč zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli opožděně, nebylo možno ve smyslu § 57 odst. 4 zákona pozastavit zadávací lhůtu a zadavatel mohl uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad přezkoumal postup zadavatele při zadání veřejné zakázky a nezjistil důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem
2. Advokátní kancelář, JUDr. Alexej Ivan, Olivova 1638/51, 251 01 Říčany
3. Optoteam s.r.o., Kyjevská 6, 160 00 Praha 6, za kterou jedná RNDr. Ing. Rozkošný, CSc.