

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 092-R/02-734/140/OŠ

V Praze dne 5.11.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 26.9.2002 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Ing. Miroslava Kurky podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Miroslav Kurka, s místem podnikání U Centrumu 751, 735 81 Orlová – Lutyně, právně zast. Advokátní kancelář JUDr. Jiřím Oblukem, se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika – Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „zabezpečení dodávek výstrojního materiálu pro Armádu České republiky v letech 2002 až 2004“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 22/02 dne 29.5.2002 pod značkou 149767-22/02,

**rozhodl takto:**

návrh uchazeče Ing. Miroslava Kurky s místem podnikání U Centrumu 751, 735 81 Orlová – Lutyně, právně zast. Advokátní kancelář JUDr. Jiřím Oblukem, se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1 ze dne 23.9.2002 č.j. 131/1723/02/Ob/ se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **zamítá**, neboť uvedený uchazeč nezaslal zadavateli jedno vyhotovení návrhu ve stanovené lhůtě podle ustanovení § 57 odst. 2 cit. zákona.

**Odůvodnění**

Česká republika – Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“), prostřednictvím brigádního generála Ing. Miloše Doubka, velitele logistiky, se sídlem Velitelství logistiky, Boleslavská 929, 250 02 Stará Boleslav, vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na „zabezpečení dodávek výstrojního materiálu pro Armádu České republiky v letech 2002 až 2004“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 22/02 dne 29.5.2002 pod značkou 149767-22/02. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel čtyři nabídky. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 11.7.2002 nedoporučila vyřadit žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) dne 16.8.2002 hodnotila čtyři nabídky v souladu s vyhlášenými podmínkami tj. podle ekonomické vhodnosti nabídek a podle kritérií takto:

- |   |      |
|---|------|
| 1. celková nabídková cena v Kč včetně DPH za jednotlivé vymezené dílčí plnění veřejné zakázky | 0,51 |
| 2. hodnocení technické dokumentace  | 0,41 |

Pořadí nabídek uchazečů bylo stanoveno součtem individuálních bodových hodnocení jednotlivých kritérií a to: vyhovuje bez výhrad 5 bodů, vyhovuje uspokojivě 4 body, vyhovuje přijatelně 3 body, vyhovuje částečně 2 body vyhovuje nejméně 1 bod. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je souhrnná tabulka a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že Sdružení HUMI OUTDOOR - Vkus splnilo ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a v nabídce doložilo potvrzení od úřadu práce ve Frýdku – Místku o tom, že zaměstnává více než 55 % osob se změněnou pracovní schopností. Dále je součástí zprávy o posouzení a hodnocení i příloha patnácti tabulek hodnocení jednotlivými členy komise a zadavateli doporučila toto pořadí:

- |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| 1. Sdružení HUMI OUTDOOR – Vkus   | 12,75 bodů |
| 2. Ing. Miroslav Kurka – TRADETEX | 10,2 bodů  |
| 3. OTAVAN Třeboň                  | 5,1 bodů   |

Zadavatel respektoval doporučení komise a vydal dne 23.8.2002 pod č.j. 60713/23/2002-OPM rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Ing. Miroslav Kurka s místem podnikání U Centrumu 751, 735 81 Orlová – Lutyně obdržel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 28.8.2002 a dne 2.9.2002 podal námitky prostřednictvím právního zástupce - Advokátní kancelář JUDr. Jiří Obluk, se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1 (dále jen „uchazeč“) proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel obdržel námitky dne 3.9.2002. Statutární orgán zadavatele ministr obrany Jaroslav Tvrdík námitky přezkoumal a uchazeči nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 13.9.2002 č.j. 4617/2002-8764. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 18.9.2002.

Dne 23.9.2002 podal uchazeč návrh na zahájení správního řízení, který orgán dohledu obdržel dne 26.9.2002. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Podle ustanovení § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., (dále jen zákon), jsou účastníky správního řízení:

- Česká republika – Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6,
- Ing. Miroslav Kurka s místem podnikání U Centrumu 751, 735 81 Orlová – Lutyně, právně zast. Advokátní kancelář JUDr. Jiřím Oblukem, se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1,
- HUMI OUTDOOR s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za niž jedná jednatel Petr

Rychlý,

- d) Výrobní družstvo VKUS, za niž jedná předseda Ing. Jiří Schwarz, se sídlem Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek Místek,
- e) OTAVAN Třeboň a.s., za níž jedná ing. Josef Vlasák místopředseda představenstva a generální ředitel, se sídlem Nádražní 641, 379 20 Třeboň.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. (správní řád) v platném znění s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Při přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce Úřad zjistil, že:

návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavateli nebylo podáno jedno vyhotovení návrhu.

Na základě tohoto zjištění, Úřad vyzval v oznámení o zahájení správního řízení č.j. S 092-O/02-734/140/OŠ dne 11.10.2002 uchazeče, aby doložil doručení druhého vyhotovení návrhu zadavateli a současně požádal zadavatele o předložení návrhu uchazeče s prezenčním razítkem zadavatele. Uchazeč obdržel žádost o předložení příslušného dokladu dne 15.10.2002. Úřad od uchazeče žádný doklad o tom, že uchazeč zaslal zadavateli jedno vyhotovení návrhu ve stanovené lhůtě neobdržel.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Tím, že uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli, nebylo možno ve smyslu § 57 odst. 4 zákona pozastavit zadávací lhůtu a zadavatel mohl uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad přezkoumal postup zadavatele při zadání veřejné zakázky a nezjistil důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
2. Advokátní kancelář JUDr. Jiří Obluk, Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1
3. HUMI OUTDOOR s.r.o., Voznice 74, 263 01 Dobříš, za niž jedná jednatel Petr Rychlý
4. Výrobní družstvo VKUS, za niž jedná předseda Ing. Jiří Schwarz, se sídlem Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek Místek
5. OTAVAN Třeboň a.s., za niž jedná ing. Josef Vlasák místopředseda představenstva a generální ředitel, Nádražní 641, 379 20 Třeboň