

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 87-R/02-VP/140/An

V Praze dne 19.9.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 26.7.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro veřejné informační systémy, zastoupenému ing. Jiřím Krumpem, se sídlem Havelkova 22, 130 00 Praha 3, ve veřejné zakázce na „dodávku personálního informačního systému pro správní úřady“, vyhlášené zadavatelem zveřejněním v Obchodním věstníku č. 52/01 pod zn. 140353-52/01 dne 27.12.2001,

**rozhodl takto:**

zadavatel Úřad pro veřejné informační systémy porušil ustanovení:

- § 38 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že rozhodl o výběru sedmi nabídek, které označil jako nejvýhodnější,
- § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona tím, že výběr nejvhodnější nabídky průkazně nezdůvodnil ve smyslu § 6 zákona,
- § 40 odst. 1 cit. zákona tím, že uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s více uchazeči,

a proto se zadavateli za tato závažná porušení zákona ukládá podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. pokuta ve výši 5 000,- Kč (slovy pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, č. 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 87021400.

**Odůvodnění**

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 52/01 pod zn.140353-52/01 vyhlásil dne 27.12.2001 zadavatel Úřad pro veřejné informační systémy, zastoupený předsedou ing. Jiřím Krumpem, se sídlem Havelkova 22, 130 00 Praha 3 (dále jen „zadavatel“), na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č.

142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku na „dodávku personálního informačního systému pro správní úřady“.

Do konce soutěžní lhůty zadavatel přijal 19 nabídek. Dne 21.2.2002 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné zakázky. Při kontrole úplnosti nabídek bylo zjištěno, že Sdružením společností CÍGLER SOFTWARE, a.s., se sídlem Rostislavovo nám. 12, 612 00 Brno a „M-PRO“, spol. s r.o., se sídlem Budovatelů, 2830 434 01 Most, zast. dle smlouvy o sdružení ze 14.1.2002 předsedou představenstva Martinem Cíglerem, nebyl předložen doklad o oprávnění k podnikání. Uchazeč učinil na místě samém písemné prohlášení do protokolu o otevírání obálek o doložení oprávnění k podnikání, mimo výpisu z obchodního rejstříku, výpisem z neveřejné části živnostenského rejstříku, kde jsou uvedeny živnostenské listy opravňující žadatele k podnikání. Zadavatel na základě zjištěného nedoložení oprávnění k podnikání uchazeče rozhodnutím ze dne 22.2.2002 č.j.: 838/2002-SII vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži, protože neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona.

Uchazeč zaslal námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z obchodní veřejné soutěže. Námitky rovněž ze dne 28.2.2002 totožného znění zaslal druhý účastník sdružení, které obojí zadavatel obdržel dne 1.3.2002. Zadavatel po přezkoumání námitek rozhodnutím ze dne 6.3.2002 pod č.j.:842/02-SI námitkám nevyhověl s uvedením stejných důvodů pro které uchazeče vyloučil. Rozhodnutí o námitkách zaslal zadavatel oběma účastníkům sdružení, které oba obdrželi dne 7.3.2002.

Dne 18.3.2002 byl Úřadu doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 22.2.2002 o jeho vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Rozhodnutím ze dne 17.4.2002 č.j.: S 23-R/02-223/140/ZH byl návrh uchazeče zamítnut. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč rozklad. Rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 5.8.2002 č.j. 3R 15/02-Ku byl rozklad zamítnut.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uvádí, že komise se sešla na 7 jednáních. Zpráva obsahuje popis průběhu jednání i stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Členové komise hodnotili nabídky bodovým hodnocením podle stanovených kritérií sestavených podle stupně významu. Pro všechna kritéria hodnocení byl sestaven jednotný bodový rozsah (0 – 10). Váhy pro jednotlivá kritéria byly přiřazeny sestupně podle významu v souladu s pořadím kritérií uvedených v Obchodním věstníku (4, 3, 2 a 1). Za účelem hodnocení srovnatelného rozsahu nabízených personálních informačních systémů (dále jen „PIS“) rozdělili členové komise hodnocení do jednotlivých kategorií. Obdrželi tabulky pro hodnocení pro správní úřady podle velikosti, charakteru dodávky (implementace, outsourcing) a zda zaměstnává úřad zaměstnance ve služebním poměru. Na druhém jednání členové komise projednali program a obsah prezentací. Na základě prezentací na třetím jednání komise doporučila vyzvat uchazeče k vysvětlení obsahu „základní ceny licence“ na celý PIS ve smyslu bodu 1 kap. VIII/A 3 zadávací dokumentace. S přihlédnutím k získanému vysvětlení „základní ceny licence,“ komise zahájila hodnocení nabídkové ceny. Na pátém jednání komise dokončila hodnocení nabídkových cen a pokračovala v hodnocení dalších kritérií. Na šestém jednání dokončili členové komise individuální hodnocení. Výsledné pořadí bylo stanoveno porovnáním součtů pořadí od jednotlivých členů komise a výsledné pořadí bylo uvedeno pro jednotlivé kategorie v tabulkách. Komise pak jako nejvhodnější uvedla 7 uchazečů na prvním místě, 2 uchazeče na druhém místě a 2 uchazeče na třetím místě.

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky rozhodnutím ze dne 30.4.2002 č.j. 884/02-SI v souladu s rozhodnutím komise, že nabídkami nejlépe splňujícími kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže, jsou shodně nabídky uchazečů: GORDIC, spol. s r.o., MSM Informační systémy, s.r.o., OKsystém, spol. s r.o., Vema, a.s., ČESKÝ TELECOM, a.s., IBM Česká republika spol. s r.o., A.S.E.I. spol. s r.o. a zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.5.2002 č.j. 884/02- SI všem uchazečům.

Proti výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ELANOR, s.r.o. dne 15.5.2002 námitku, které předseda Úřadu pro veřejné informační systémy rozhodnutím ze dne 21.5.2002 č.j. 1333/02-SI nevyhověl.

Dne 26.6.2002 zadavatel uzavřel smlouvu se společností GORDIC, spol. s r.o., dne 27.6.2002 smlouvy se společnostmi A.S.E.I. spol. s r.o., ČESKÝ TELECOM, a.s., IBM Česká republika spol. s r.o., MSM Informační systémy, s.r.o. a OK systém, spol. s r.o. dne 10.7.2002 se společností Vema, a.s. Smlouvy jsou označeny jako „Smlouva o koordinaci nákupu personálních informačních systémů pro správní úřady“. Ve smlouvě je zadavatel označen jako koordinátor a zavazuje se zaplatit dodavateli finanční plnění ve výši 3% z celkové fakturované částky za dodané PIS do správních úřadů v úhrnu za rok 2002, nejvýše však do výše 100 000,- Kč. Jak je uváděno v preambuli smlouvy budou prostřednictvím smluv uzavřených mezi koordinátorem a jednotlivými vybranými dodavateli PIS správní úřady (označení jako uživatelé) uzavírat své smlouvy o dílo již bez vlastního výběrového řízení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona dne 26.7.2002.

Podle ustanovení § 58 výše uvedeného zákona je účastníkem řízení:

Úřad pro veřejné informační systémy, se sídlem Havelkova 22, 130 00 Praha 3, zastoupený předsedou ing. Jiřím Krumpem.

Zadavatel na základě obdržení oznámení o zahájení správního řízení předal dne 7.8.2002 Úřadu vyjádření, ve kterém uvádí, že byl povinen postupovat podle Usnesení vlády České republiky č. 1027 ze dne 10.10.2001 a Úřad měl uplatnit námitky v rámci připomínkového řízení k příslušnému materiálu. Vláda v uvedeném usnesení uložila Úřadu pro veřejné informační systémy zadat podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů za Českou republiku do 31.12.2001 veřejnou zakázku na nákup personálního informačního systému pro správní úřady. Veřejnou zakázku vyhodnotit podle zákona a na základě výsledků uzavřít s dodavateli smlouvu. Dále zadavatel uvádí, že pracovníci zadavatele konzultovali s pracovníky Úřadu zadání veřejné zakázky. Podmínky obchodní veřejné soutěže byly po zveřejnění dostupné od 2.7.2001 a Úřad měl dokumentaci od 29.3.2002 k dispozici v rámci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele podaného ze strany vyloučeného uchazeče sdružení CÍGLER SOFTWARE, a.s. a M-PRO, spol. s r.o. a v rámci šetření neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu. Zadavatel dále vysvětlil, že důvodem uzavření smlouvy s více uchazeči bylo zamezení monopolního postavení jednoho dodavatele a umožnění konkurenčního prostředí.

Zadavatel ke konstatovanému možnému porušení ustanovení § 2 písm. a) zákona uzavřením smlouvy s více uchazeči uvedl, že z dikce ustanovení zákona se nevylučuje možnost uzavírat smlouvy s více uchazeči nebo dělit předmět plnění mezi více uchazeči.

Rozdělení zakázky není v rozporu s obecnými zásadami zákona, není porušen princip soutěže ani konkurenčního prostředí. V rozporu s žádným ustanovením zákona není ani požadavek na předložení návrhu obchodní smlouvy nebo finálních smluv se správními úřady.

Zadavatel ve vyjádření dále uvádí, že požadavek na zpracování nabídkové ceny byl uveden v kap. E podmínek obchodní veřejné soutěže a dále rozpracován v kap. A.3 zadávací dokumentace. Zadavatel specifikoval podrobné podmínky zpracování nabídkových cen tak, aby z nich bylo možno odvodit jednoznačnou „celkovou cenu za dodávku do konkrétního správního úřadu“. Za účelem hodnocení srovnatelných nabídek a za účelem stanovení porovnatelných objemů a parametrů pro zpracování cen byl vymezen „typový“ správní úřad ve třech kategoriích.

K možnému porušení § 5 odst. 1 písm. e) zákona zadavatel uvedl, že jednotné platební podmínky byly vymezeny podrobně v kap. E pod písm. a) až c) podmínek obchodní veřejné soutěže a dále rozpracovány v kap. A.4 zadávací dokumentace.

K možnému porušení § 38 odst. 1 zákona zadavatel uvedl, že na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek a na základě práv vyhrazených v kapitole P podmínek obchodní veřejné soutěže rozhodl, že nabídkami nejlépe splňujícími kritéria vymezená v podmínkách soutěže jsou shodně nabídky uchazečů. Dále se uvádí, že rozhodnutí zadavatele vycházelo z výsledku výběru komise při transparentním hodnocení nabídek.

K možnému porušení ustanovení § 40 odst. 1 zákona na rozdělení plnění mezi více uchazečů zadavatel uvedl, že toto právo není vyloučeno žádným ustanovením zákona. Za účelem splnění úkolu stanoveného usnesením vlády č. 1027/2001 si zadavatel vyhradil v podmínkách obchodní veřejné soutěže možnost m.j.

- rozdělit plnění veřejné zakázky mezi více uchazečů a
- uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s více uchazeči.

V závěru vyjádření zadavatel uvedl, že trvá na bezchybnosti svého postupu při zadání veřejné zakázky, který byl uložen vládou ČR.

Úřad přezkoumal postup zadavatele na základě předložené dokumentace a po zhodnocení všech důkazů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst.1 zákona je zadavatel povinen na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Obdobně je v § 40 odst. 1 zákona stanoveno, že je zadavatel povinen uzavřít s vybraným uchazečem jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější smlouvu. Zákon vždy hovoří pouze o jedné nejvýhodnější nabídce. Jestliže tedy zadavatel dne 30.4.2002 č.j. 884/02-SI rozhodl, že nabídkami nejlépe splňujícími kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže, jsou shodně nabídky sedmi uchazečů, porušil zadavatel ustanovení § 38 odst.1 zákona. Jestliže pak následně uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s více uchazeči, porušil i § 40 odst. 1 cit. zákona.

K námitce, že měl Úřad uplatnit námitky v rámci připomínkového řízení k příslušnému materiálu, konstatujeme, že usnesením vlády České republiky č. 1027 ze dne 10.10.200 bylo uloženo Úřadu pro veřejné informační systémy zadat veřejnou zakázku podle

zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Kromě toho se pracovníci Úřadu a Ministerstva pro místní rozvoj účastnili příprav zadání a na jednání dne 17.7.2001, kterého se za přítomnosti předsedy Úřadu pro veřejné informační systémy dále účastnili pracovníci Úřadu vlády – odboru státní služby a advokáti z AK Fiala, Profous, Meisner a spol. Pracovní porada projednávala m.j. možnost:

- pověřit ÚVIS vyhlášením obchodní veřejné soutěže na nákup personálních informačních systémů pro všechny správní úřady, přičemž odběrateli budou jednotlivé správní úřady, tj. organizační složky státu – dle zákona č. 219/200 Sb.,
- vyhlásit obchodní veřejnou soutěž na plnění rámcové smlouvy, neboť nelze určit přesný počet úřadů a tedy ani jednoznačně zadat veřejnou zakázku,
- uzavřít smlouvu s několika dodavateli informačního systému, aby si mohly úřady vybrat nejvhodnější systém a také, aby se zabránilo důsledkům plynoucím z jediného dodavatele.

Na jednání bylo dohodnuto, že možnost zadání této zakázky jediným zadavatelem – ÚVIS bude ještě konzultována s MF. Možnost uzavření rámcové smlouvy byla pracovníky Úřadu vyloučena s ohledem na ustanovení § 2h odst. 1 zákona. Stejně tak byla vyloučena možnost vybrat na totéž plnění několik „vítězů“. Byla pouze připuštěna možnost rozdělit veřejnou zakázku na dílčí plnění spočívající v dodávce personálního informačního systému pro určité typy správních úřadů s odlišnými znaky.

Zákon umožňuje, aby zadavatel v případě potřeby rozdělil plnění veřejné zakázky zadávané obchodní veřejnou soutěží ve vyhlášených podmínkách ve smyslu § 5 odst. 2 písm. g) zákona. Zadavatel ale musí pro jednotlivá dílčí plnění vybrat nejvhodnější nabídku.

Výběr nejvhodnější nabídky provedený jmenovanou komisí není transparentní a je proto nepřezkoumatelný. Součástí zprávy pro posouzení a hodnocení je bodové hodnocení nabídek jednotlivých členů komise, ale není zdůvodněno ani hodnocení jednotlivých kritérií u jednotlivých nabídek ani jako celku. V bodovém hodnocení jednotlivých členů komise jsou značné rozdíly u stejného hodnocení. Hodnocení komise je proto naprosto nepřezkoumatelné a nelze proto vyloučit možné zvýhodnění některých uchazečů. Někteří členové komise nevyužili celé škály bodového hodnocení (1 až 10 bodů). S ohledem na skutečnost, že zpráva o posouzení a hodnocení postrádá jakýkoliv verbální popis hodnocení jednotlivých kritérií nabídek, tedy ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona popis způsobu hodnocení a výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, mohl Úřad provést kontrolu pouze hodnocení kritéria výše nabídkové ceny, kde u řady členů komise neodpovídá počet bodů částkám uvedeným v nabídkách. Členové komise nehodnotili největším počtem bodů nejlevnější nabídku a nejmenším počtem bodů nabídku která je nejdražší.

Ve smyslu ustanovení § 2 písm. a) zákona se rozumí veřejnou zakázkou úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb. Pokud tedy budou osobami vybranými na základě této obchodní veřejné soutěže správní úřady, které jsou ve smyslu § 2 písm. b) zákona zadavatelem, půjde o veřejnou zakázku a tyto správní úřady budou muset postupovat při uzavírání úplatné smlouvy podle zákona.

Vzhledem k tomu, že zadavatel veřejné zakázky již uzavřel smlouvy a že tedy nelze dosáhnout nápravy např. uložením provedení nového výběru nejvhodnější nabídky či zrušením zadání veřejné zakázky, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona po poslední novele a přistoupil k uložení pokuty. Uvedeným postupem, kdy zadavatel

vybral k plnění stejného předmětu veřejné zakázky více uchazečů byl výrazně omezen soutěžní princip. Mezi vybranými uchazeči k plnění veřejné zakázky jsou značné rozdíly v nabídkových cenách a proto může dojít i k ne hospodárnému využívání veřejných prostředků. Při výběru nejvhodnější nabídky, který nebyl transparentně zdůvodněn mohl být některý z uchazečů zvýhodněn. Z uvedených důvodů jsou porušení zákona, kterých se zadavatel při zadání veřejné zakázky dopustil porušení závažná, neboť byly porušeny základní principy zadávání veřejných zakázek. Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona po poslední novele může orgán zadavateli uložit pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Pokuta může být uložena až do výše 1% ceny zakázky. Zadavatel uzavřel celkem 7 smluv s cenou , která činila maximálně 100 000,- Kč bez DPH; z jedné smlouvy, tedy maximálně 700 000,- Kč bez DPH a 1% z ceny zakázky je tedy maximálně 7 000,- Kč. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 11 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. K porušení zákona došlo rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30.4.2002 č.j. 884/02-SI a orgán dohledu se o porušení zákona dozvěděl ze zaslané dokumentace dne 17.7.2002, vyžádané na základě podnětu k přezkoumání úkonů zadavatele.

Orgán dohledu pro úplnost dodává, že podle § 70 zákona smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná.

S ohledem na uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Úřad pro veřejné informační systémy, Havelkova 22, 130 00 Praha 3, zastoupený předsedou  
ing. Jiřím Krumpem