

Č.j.: 2R 31/99-Ju

V Brně dne 26.1.2000

Ve správním řízení o rozkladu bez uvedení data podaném společností DITIS – spol. s r.o., se sídlem Pickova 976, 562 06 Ústí nad Orlicí, zast. jednatelem Františkem Rejmanem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 121/99-150/2468/99-jl ze dne 14.9.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Nemocnice s poliklinikou v Uherském Hradišti, se sídlem J. E. Purkyně 365, 686 68 Uherské Hradiště, zast. ředitelem RNDr. Ing. Miroslavem Rösslerem, CSc., při zadání veřejné zakázky na „dodávku tiskopisů pro zabezpečení provozu zdravotnického zařízení a papírenského zboží“ výzvou ze dne 17.5.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 121/99-150/2468/99-jl ze dne 14.9.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Nemocnice s poliklinikou v Uherském Hradišti, se sídlem J. E. Purkyně 365, 686 68 Uherské Hradiště, zast. ředitelem RNDr. Ing. Miroslavem Rösslerem, CSc. (dále jen „zadavatel“) vyzvala dne 17.5.1999 pět zájemců k podání nabídky na „dodávku tiskopisů pro zabezpečení provozu zdravotnického zařízení a papírenského zboží“ (dále jen „výzva“) podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 (dále jen „zákon“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- možnost a rozsah plnění předmětu veřejné zakázky,
- nabídková cena a platební podmínky,
- kvalifikační předpoklady.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel obdržel celkem tři nabídky a žádná nabídka nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek sestavila pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě takto:

1. DITIS – spol. s r. o., se sídlem Pickova 976, 562 06 Ústí nad Orlicí, zast. jednatelem Františkem Rejmanem (dále jen „uchazeč“),
2. Ing. Viktor Hořín, nar. 17.6.1940, bytem Čechovice 28, 783 72 Velký Týnec, podnikající pod obchodním jménem Ing. Viktor Hořín – EPAVA (dále jen „Ing. Viktor Hořín“),
3. Pavel Válek, nar. 26.2.1957, bytem Pekařská 86, 747 05 Opava – Kateřinky, podnikající pod obchodním jménem Pavel Válek, (dále jen „Pavel Válek“).

S tímto pořadím se ztotožnil i statutární zástupce zadavatele a rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ze dne 18.6.1999 bylo odesláno všem uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal Ing. Viktor Hořín dopisem ze dne 28.6.1999 námitky. Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám rozhodnutím ze dne 8.7.1999 nevyhověl.

Ing. Viktor Hořín podal pak návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), který ho obdržel dne 14.7.1999. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, jehož účastníky jsou kromě zadavatele i uchazeč, Ing. Viktor Hořín a Pavel Válek.

ÚOHS vydal dne 14.9.1999 pod č.j. S 121/99-150/2468/99-11 rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. a) zákona návrhu uchazeče vyhověl s odůvodněním, že zadavatel porušil § 3 odst. 3 zákona, neboť stanovenými podmínkami zadání veřejné zakázky nezaručil dodržení podmínek stanovených v části třetí zákona při jejich splnění je možné uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže – podmínky zadání veřejné zakázky nezaručovaly nepřekročení finančního limitu, do kterého je možné veřejnou zakázku zadat na základě výzvy více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona, dále § 49 odst. 5 zákona a § 2e zákona, neboť doklady a údaje předložené uchazeči nevyhodnotil

podle § 2c zákona a nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem, dále § 49 odst. 4 v návaznosti na § 6 odst. 3 zákona, neboť při hodnocení nabídek nerozlišil stupeň významu jednotlivých kritérií a § 49 odst. 4 v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona a § 2 písm. g) zákona, neboť nabídkové ceny nehodnotil podle jejich výše. Rozhodnutím ÚOHS bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele ze dne 18.6.1999 o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uloženo nové zadání veřejné zakázky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí ÚOHS.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž namítá zejména, že zákon umožňuje uchazeči zajistit si dokumenty nutné k prokázání kvalifikačních předpokladů do doby než s ním bude uzavřena smlouva za podmínky, že jeho nabídka bude shledána nejvhodnější. V opačném případě by podle názoru uchazeče byl jakýkoliv uchazeč vyloučen z účasti na veřejné zakázce, pokud v době zaslání výzvy nevlastní požadované kvalifikační dokumenty.

Dále podle názoru uchazeče nedošlo k porušení § 3 odst. 3 zákona, neboť zákon nechává na zadavateli postačující rozmezí k stanovení způsobu zadávání dané veřejné zakázky. V napadeném rozhodnutí se uvádí, že vynaložená částka na nákup tiskopisů pro zabezpečení provozu zdravotnického zařízení za rok 1998 činila 520 000,- Kč a je předpoklad, že v tomto roce bude objem přibližně stejný, nejde tedy o porušení § 3 odst. 3 zákona.

Ostatní argumenty, týkající se nesprávného posouzení nabídkové ceny a rozlišení stupně významu hodnotících kritérií považuje uchazeč za nešťastné uplatnění zákonů v praxi, neboť jde o velmi obecné podmínky, které je možno použít v každém konkrétním případě, ať už oprávněně či ne. Pokud by docházelo k přezkoumávání každé výzvy či nabídky do veřejné zakázky je možné, že by neprošla z podobných důvodů žádná z nich.

Návrh Ing. Viktora Hořína považuje uchazeč za nedůvodný a neopodstatněný, avšak neuvádí, čeho se svým rozkladem domáhá.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že rozhodnutím č.j. S 121/99-150/2468/99-jl ze dne 14.9.1999 zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.6.1999 a vyhověl návrhu Ing. Viktora Hořína, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K argumentům uchazeče, které uvedl v rozkladu, konstatuji:

Subjekt, který byl vyzván k předložení nabídky musí prokázat kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b odst. 1 zákona způsobem podle § 2c odst. 1 zákona. Prokázání kvalifikačních předpokladů je základní náležitostí, aby byla nabídka uchazeče připuštěna k vlastnímu výběru nejvhodnější nabídky. Zákon předpokládá, že uchazečem o veřejnou zakázku může být pouze subjekt, který je schopen danou veřejnou zakázku také splnit, např. má oprávnění k podnikání odpovídající předmětu plnění veřejné zakázky. Logicky jsou proto z účasti na veřejné zakázce vyloučeny subjekty, které neprokáží kvalifikační předpoklady.

Zákonodárce stanovil v § 2b zákona nevyvratitelnou právní domněnku spočívající v předpokladu, že pokud uchazeč kvalifikační předpoklady neprokáže, není způsobilým po odborné stránce splnit předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, je navíc povinen prokázat před uzavřením smlouvy kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 zákona. Zákonem požadované doklady, tj. zejména oprávnění k podnikání a výpis z obchodního rejstříku jsou nezbytné k provozování každodenní podnikatelské činnosti uchazečů, a jejich získání nevyžaduje „časový úsek“ na jejich získání jak uvádí uchazeč v rozkladu, neboť v souladu s ust. § 2c odst. 3 zákon umožňuje uchazečům předkládat doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odst. 2 téhož ustanovení ve stejnopise s ověřením jeho pravosti.

Zákon předpokládá, že zadavatel v zadání veřejné zakázky, tzn. ve výzvě, příp. zadávací dokumentaci dostatečně přesným způsobem specifikuje předmět plnění veřejné nabídky tak, aby uchazeči mohly ve svých nabídkách uvést vyšší nabídkové ceny. Dodatečné vyjádření zadavatele (dopis ze dne 6.8.1999), na které poukazuje uchazeč v rozkladu, a ve kterém zadavatel uvádí, že v roce 1998 činila spotřeba tiskovin 520 000,- Kč a je předpoklad, že v roce 1999 bude její objem přibližně stejný, je nedůvodné, protože zadavatel měl rozsah předmětné veřejné zakázky specifikovat v zadání veřejné zakázky, na základě kterého provedenou jednotlivý uchazeči kalkulaci nabídkové ceny ve svých nabídkách. Tím, že zadavatel nedostatečně specifikoval rozsah veřejné zakázky, od kterého se odvíjí výše předpokládaného peněžitého závazku, nelze zjistit, zda veřejnou zakázku bylo možné zadat podle § 49 odst. 1 zákona. Nesplněním uvedené povinnosti zadavatelem došlo tedy k porušení § 3 odst. 3 zákona. Pro úplnost uvádím, že požadavek na specifikace výše peněžitého závazku nepřímou vyplývá i z § 6 odst. 2 zákona, podle kterého musí být vždy jedním z kritérií hodnocení nabídek kritérium nabídková cena.

ÚOHS v souladu se zákonem dále správně poukázal na porušení postupu při vlastním hodnocení nabídek. Zadavatel je podle § 6 zákona povinen stanovit intenzitu významu jednotlivých kritérií hodnocení nabídek a hodnotit nabídky podle absolutní výše jejich nabídkových cen (§ 6 odst. 2 zákona).

Tvrzení uchazeče, že pokud by z výše uvedených důvodů docházelo k přezkoumání zadání veřejné zakázky a nabídek uchazečů, že by žádná nevyhověla požadavkům zákona, považuji za zavádějící. ÚOHS objektivně měřitelným způsobem správně poukázal na porušení příslušných ustanovení zákona, která byla podrobněji specifikována v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Nemocnice s poliklinikou v Uherském Hradišti, se sídlem J. E. Purkyně 365, 686 68 Uherské Hradiště, zast. ředitelem RNDr. Ing. Miroslavem Rösslerem, CSc.,
2. Ing. Viktor Hořín, nar. 17.6.1940, bytem Čechovice 28, 783 72 Velký Týnec,
3. DITIS – spol. s r. o., se sídlem Pickova 976, 562 06 Ústí nad Orlicí, zast. jednatelem Františkem Rejmanem,
4. Pavel Válek, nar. 26.2.1957, bytem Pekařská 86, 747 05 Opava – Kateřinky.