

Č.j.: 2R22/99-Ku

V Brně dne 19.8.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10.6.1999 podaném společností CZ WELD s.r.o., se sídlem Mikulovická 2642, 530 02 Pardubice, zast. jednatelem Jaroslavem Novákem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 51/99-150/1146/99-jl ze dne 28.5.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravního podniku Ostrava a.s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem, při zadání veřejné zakázky na „zakoupení navařovacího zařízení pro renovaci tramvajových kolejí a konstrukcí“ výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 51/99-150/1146/99-jl ze dne 28.5.1999

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem (dále jen „zadavatel“) vyzvalo dne 9.2.1999 více zájemců k podání nabídky na „zakoupení navařovacího zařízení pro renovaci tramvajových kolejí a konstrukcí“ (dále jen „výzva“) podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. Celková výhodnost navařovacího zařízení.
2. Technická úroveň navařovacího zařízení.
3. Ekonomický efekt nákladů při provádění renovace a samotné provozní náklady.
4. Cena zařízení a složení ceny z komponentů, souboru zařízení.
5. Záruční doba, servis a zaškolení pracovníků pro dané zařízení.

Ze „Zápisu z výběrového řízení“, které se konalo ve dnech 8.3.1999, 17.3.1999 a 26.3.1999 vyplývá, že komise jmenovaná zadavatelem posoudila a vyhodnotila nabídky a doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku společnosti JINPO PLUS a.s., se sídlem 28.října 168, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory. Zadavatel se s tímto doporučením komise ztotožnil a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 31.3.1999.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost CZ WELD s.r.o., se sídlem Mikulovická 2642, 530 02 Pardubice, zast. jednatelem Jaroslavem Novákem (dále jen „uchazeč“) dne 13.4.1999 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 21.4.1999 nevyhověl. Uchazeč pak podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“), který ÚOHS obdržel dne 28.4.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele a uchazeče i společnost JINPO PLUS a.s., se sídlem 28. října 168, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zast. předsedou představenstva Ing. Jaromírem Polachem.

Uchazeč v uvedeném návrhu požaduje, aby ÚOHS přezkoumal postup zadavatele ve výzvě a zároveň zadavateli uložil provést nápravu podle příslušných ustanovení zákona.

ÚOHS vydal dne 28.5.1999 pod č.j. S 51/99-150/1146/99-jl rozhodnutí, kterým návrh uchazeče s přihlédnutím k § 51 zákona z důvodu věcné nepříslušnosti ÚOHS zamítl.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že zadavatel je obchodní (akciovou) společností – t.j. právnickou osobou. Veřejná zakázka je definována v § 2 písm. a) zákona, přičemž podle ustanovení § 2 písm. a) bod 2. zákona je veřejnou zakázkou zakázka zadávaná „právnickou nebo fyzickou osobou, která k úhradě zakázky spočívající ve zhotovení, montáži, úpravě nebo opravě, popřípadě koupi věci nemovité či souboru strojů a zařízení tvořících samostatný funkční celek, použije prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací, rozpočtu okresních úřadů nebo rozpočtů územních samosprávných celků“.

Navářovací zařízení pro renovaci tramvajových kolejí a konstrukcí není nemovitostí ani souborem strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a proto jeho nákup není veřejnou zakázkou ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, a to ani v případě, že na jeho nákup budou použity finanční prostředky uvedené v § 2 písm. a) bodu 2. zákona. Zadavateli tedy nevznikla povinnost postupovat při nákupu navářovacího zařízení podle zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč rozklad, v němž zejména uvádí, že předmětné navářovací zařízení je „zařízením, které tvoří samostatný funkční celek“ a zpochybňuje podpůrné stanovisko Českého svářečského ústavu s. r. o. k problematice souboru strojů a zařízení, avšak svá tvrzení nedokládá žádnými konkrétními důkazy. Dále dodává, že ÚOHS nepřísluší hodnotit, zda určité zařízení souborem strojů a zařízení je či nikoliv.

Závěrem rozkladu pak uchazeč navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci „orgánu prvního stupně k dalšímu řízení se závazným pokynem na provedení pregnantnějšího dokazování, než jaké bylo dosud provedeno“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrh uchazeče z důvodu věcné nepříslušnosti a s přihlédnutím k ustanovení § 51 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uvedeným v rozkladu pak uvádím, že ÚOHS jako orgánu, který vykonává dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, přísluší rozhodnout, a to na základě vlastního posouzení a hodnocení důkazů (§ 34 odst. 5 správního řádu), zda postup zadavatele při pořízení určitého předmětu plnění veřejné zakázky podléhá režimu zákona či nikoliv. K tomu dále uvádím, že není pochyb o tom, že zadavatel je obchodní (akciovou) společností – t.j. právnickou osobou. Veřejná zakázka je definována v § 2 písm. a) zákona, přičemž podle ustanovení § 2 písm. a) bod 2. zákona je veřejnou zakázkou zakázka zadávaná „právnickou nebo fyzickou osobou, která k úhradě zakázky spočívající ve zhotovení, montáži, úpravě nebo opravě, popřípadě koupi věci nemovité či souboru strojů a zařízení tvořících samostatný funkční celek, použije prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací, rozpočtu okresních úřadů nebo rozpočtů územních samosprávných celků“.

Také se ztotožňuji s názorem vysloveném v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že navářovací zařízení pro renovaci tramvajových kolejí a konstrukcí není souborem strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek ve smyslu § 2 písm. k) zákona a není samozřejmě ani nemovitostí. Jeho nákup není tedy veřejnou zakázkou ve smyslu zákona, a to ani v případě, že na jeho nákup budou použity finanční prostředky uvedené v § 2 písm. a) bodu 2. zákona. Jak již bylo uvedeno i v odůvodnění napadeného rozhodnutí, skutečnost, že navářovací zařízení pro renovaci tramvajových kolejí a konstrukcí není souborem strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, potvrdil stanoviskem ze dne 17.5.1999 i Český svářečský ústav s. r. o., Areál VŠB – TU, se sídlem tř. 17. listopadu, 708 33 Ostrava–Poruba.

Závěrem konstatuji, že nemám důvodu neakceptovat výše zmíněné stanovisko Českého svářečského ústavu, nehledě k tomu, že uchazeč ve svém rozkladu neuvedl žádné skutečnosti či jiné důkazy, které by toto stanovisko vyvracely.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit či zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. CZ WELD s.r.o., se sídlem Mikulovická 2642, 530 02 Pardubice, zast. jednatelem Jaroslavem Novákem,
2. Dopravního podniku Ostrava a.s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem,
3. JINPO PLUS a. s., se sídlem 28. října 168, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zast. předsedou představenstva Ing. Jaromírem Polachem.

