

Č.j.: 2R 21/99-Ku

V Brně dne 1.9.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10.6.1999 podaném městem Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou Ing. Pavlem Stonawským, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č. j. S 53/99-150/1187/99-Št ze dne 1.6.1999 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - města Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou Ing. Pavlem Stonawským, při uzavření smlouvy na veřejnou zakázku „Provoz sběrného dvora, příjem, evidence, separace, bezpečné uložení, skladování, recyklace a zneškodnění odpadů od fyzických osob trvale či přechodně hlášených ve městě Šternberku a integrovaných obcích“, se společností REMIT, s. r. o., se sídlem Uničovská 64, 785 01 Šternberk, zast. jednatelem MVDr. Jiřím Neužilem, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 53/99-150/1187/99-Št ze dne 1.6. 1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Město Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou Ing. Pavlem Stonawským (dále jen „zadavatel“), nevyzval ani jednoho zájemce k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Provoz sběrného dvora, příjem, evidence, separace, bezpečné uložení skladování, recyklace a zneškodnění odpadů od fyzických osob trvale či přechodně hlášených ve městě Šternberku a integrovaných obcích“ (dále jen „zakázka“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., (dále jen „zákon“) a přesto uzavřel smlouvu na zakázku se společností REMIT s.r.o., se sídlem Uničovská 64, 785 01 Šternberk, zast. MVDr. Jiřím Neužilem (dále jen „společnost REMIT“).

Na základě podání pana Zdeňka Grégra, Lužice 32, 785 01 Šternberk, ze dne 13.2.1999, zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, zda postupem směřujícím k uzavření smlouvy na zakázku nebyl porušen zákon. Účastníkem tohoto správního řízení pak podle § 58 zákona je zadavatel.

ÚOHS po prošetření a posouzení věci vydal pod č.j. S 53/99-150/1187/99-Št dne 1.6.1999 rozhodnutí, kterým uložil zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona pokutu ve výši 10.000,- Kč s tím, že porušil § 49 odst. 1 zákona, když při výběru nejhodnější nabídky na zakázku nepostupoval v souladu se zákonem a uzavřel dne 16.2.1998 smlouvu se společností REMIT, aniž vyzval k podání nabídky nejméně 5 zájemců o veřejnou zakázku, když výše peněžitého závazku ze smlouvy přesáhla 500.000,- Kč bez DPH.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil tím, že vzhledem tomu, že se jedná o veřejnou zakázku zadávanou územně samosprávným celkem, musí i obec postupovat při výběru nejhodnější nabídky podle zákona. Ze spisové dokumentace ÚOHS zjistil, že zadavatel nepostupoval při výběru osoby zajišťující pro něj zakázku podle zákona, když tuto veřejnou zakázku zadal přímo společnosti REMIT. S touto společností uzavřel dne 16. 2.1998 smlouvu o dílo na zabezpečování veřejně prospěšných služeb ve městě Šternberku a v integrovaných obcích, spočívajících v provozu sběrného dvora (příjem, evidence, separace, bezpečné uložení, skladování, recyklace a zneškodnění odpadů od fyzických osob trvale či přechodně hlášených ve městě Šternberku a integrovaných obcích). Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1.1.1998 - 31.12.2006. Vzhledem k tomu, že při výběru nejhodnější nabídky zadavatel nepostupoval podle zákona, porušil závažným způsobem jeho ustanovení, a to § 3 odst. 3 zákona v návaznosti na § 49 odst. 1 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém zejména uvádí, že smlouva ze dne 16.2.1998 byla uzavřena na základě výběrového řízení a s odkazem na již dříve uzavřenou smlouvu o dílo ze dne 15.3.1996. Dále zadavatel v rozkladu opakovaně tvrdí, že smlouva ze dne 16.2.1998 pouze zpřesňuje již dříve uzavřenou smlouvu ze dne 15.3.1996. Smlouvou ze dne 16.2.1998 mělo dojít ke zlepšení přehledu dosavadních smluvních vztahů.

Z tohoto důvodu se zadavatel domnívá, že pokud došlo k pochybení z jeho strany, tak pouze k formálnímu, nikoliv k porušení § 3 odst. 3 zákona. Závěrem zadavatel neuvádí, čeho se domáhá, ale uvádí, že „Věříme, že opětovně zhodnotíte a zohledníte všechny námi uvedené skutečnosti.“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím uložil zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona pokutu ve výši 10 000,- Kč za porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uvedeným v rozkladu pak uvádím, že na základě § 2 písm. a) bod 2. zákona, veřejnou zakázkou je zakázka zadávaná mimo jiné, také právnickou osobou, která k úhradě zakázky použije prostředky rozpočtu územně samosprávného celku, kterým je dle Ústavy ČR, obec. Smlouva o dílo uzavřená dne 16.2.1998, jejímž předmětem je zabezpečování veřejně prospěšných služeb ve městě Šternberku a integrovaných obcích, týkajících se provozu sběrného dvora - příjem, evidence, separace, bezpečné uložení, skladování, recyklace a zneškodnění odpadů od fyzických osob, trvale či přechodně hlášených ve městě Šternberku a integrovaných obcích, je po právní stránce zcela samostatným smluvním vztahem a nikterak v předmětu plnění na smlouvu ze dne 15.3.1996 nenavazuje. V čl. IV, odst. 4 smlouvy se dokonce uvádí, že město Šternberk si vyhrazuje právo ukončit platnost této smlouvy dnem ukončení platnosti samostatné smlouvy uzavřené mezi městem Šternberk a společností REMIT dne 15.3.1996. Tímto smluvním ustanovením zadavatel přímo potvrzuje, že se jedná de iure o samostatné smluvní vztahy uzavřené nezávisle na sobě.

Jak jsem dále zjistil, ani předmět plnění ve smlouvě ze dne 15.3.1996 nekoresponduje s předmětem plnění ve smlouvě ze dne 16.2.1998. Z těchto důvodů nemohu uznat, že by se zadavatel dopustil pouze formálního pochybení při uzavírání smlouvy, tak jak uvádí v rozkladu.

K tomu dále uvádím, že pokud chtěl zadavatel projevit svoji vůli pokračovat ve smluvním vztahu uzavřeném smlouvou ze dne 15.3.1996, měl ji změnit nebo doplnit písemným oboustranně odsouhlaseným dodatkem a to tak, aby nedošlo ke změně předmětu plnění původní smlouvy a ke změně jejich podstatných náležitostí. Písemným dodatkem k původní smlouvě lze například prodloužit termín plnění nebo upravit cenu za poskytované služby dle vyvíjejícího se koeficientu inflace cen služeb na trhu. Zadavatel však tímto způsobem nepostupoval a uzavřel úplně nový právní vztah bez ohledu na existenci zákona a písemný dodatek ke smlouvě ze dne 15.3.1996 neučinil.

Závěrem podotýkám, že v době, kdy novou smlouvu zadavatel uzavíral, byl již zákon dva roky v účinnosti. Zadavatel si proto musel být vědom, že uvedeným postupem porušil zákon, když nezasadal veřejnou zakázku, na kterou uzavřel dne 16.2.1998 smlouvu některou z forem dle zákona.

Vzhledem k tomu, že podle § 62 odst. 1 zákona přísluší ÚOHS uložit zadavateli za závažné nebo opětovné porušení zákona pokutu do výše 0, 5% ceny zakázky, nejméně však ve

výši 10 000,- Kč, vyměřil ÚOHS pokutu správně a v souladu se zákonem. Cena veřejné zakázky za 9 let činí 1 792 431,- Kč, 0,5% z této částky pak činí 8 962,16 Kč, minimální možná výše pokuty tedy činí 10 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedenému jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Město Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01, Šternberk, zast. starostou Ing. Pavlem Stonawským

