

Č. j.: S 153/99-150/3125/99-RJ

V Brně dne 9.listopadu 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.9.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče UDIMO, spol. s r. o., se sídlem v Ostavě – Mor. Ostravě, Sokolská tř. 8, PSČ 702 00, IČO 44 74 00 69, zast. jednatelem společnosti Ing. Pavlem Roháčem, ze dne 14.9.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, Ostrava, PSČ 729 30, zast. primátorem města Ing. Evženem Tošenovským, ze dne 3.9.1999, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 25.8.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „**zpracování studie optimalizace veřejné vnitrostátní (příměstské) dopravy na území okresu Ostrava-město a přilehlých okresů**“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 28.7.1999 podle § 49 cit. zákona, rozhodl podle § 59 písm. b) cit. zákona, takto:

Rozhodnutím zadavatele – města Ostravy – ze dne 25.8.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „zpracování studie optimalizace veřejné vnitrostátní (příměstské) dopravy na území okresu Ostrava-město a přilehlých okresů“, **nebyl porušen** zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a proto se návrh uchazeče UDIMO, spol. s r. o., ze dne 14.9.1999 **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

Město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, Ostrava, PSČ 729 30 zast. primátorem města Ing. Evženem Tošenovským (dále jen „zadavatel“) odeslalo výzvu k podání nabídky ze dne 28.7.1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) na veřejnou zakázku na „zpracování studie optimalizace veřejné vnitrostátní (příměstské) dopravy na území okresu Ostrava-město a přilehlých okresů“ (dále jen „výzva“) celkem šesti zájemcům o veřejnou zakázku.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- vyhodnocení čl. II. bodu 6 výzvy (termíny plnění),
- nabídková cena (čl. II., bod 4 výzvy),
- vyhodnocení čl. II. bodu 7 výzvy (reference).

Ze „zápisu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 16.8.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od 6 uchazečů.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek veřejné zakázky Studie autobusové dopravy“ ze dne 19.8.1999 vyplývá, že komise hodnotila celkem šest nabídek.

Na základě této zprávy zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s doporučením komise tak, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Vysoké školy báňské-Technické univerzity Ostrava, veřejné vysoké školy, se sídlem v Ostravě-Porubě, 17. listopadu 15, PSČ 708 33, IČO 61 98 91 00, zast. rektorem univerzity prof. Ing. Václavem Roubíčkem, CSc. (dále jen „VŠB TU Ostrava“).

Výběr nejvhodnější nabídky byl uchazečům oznámen doporučeným dopisem s doručenkou ze dne 25.8.1999.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 31.8.1999 námitky uchazeč UDIMO, spol. s r. o., se sídlem v Ostravě – Mor. Ostravě, Sokolská tř. 8, PSČ 702 00, IČO 44 74 00 69, zast. jednatelem společnosti Ing. Pavlem Roháčem (dále jen „UDIMO“). V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 3.9.1999 (uchazeči UDIMO byl doručen dne 8.9.1999). Jmenovaný uchazeč využil svého práva a dopisem ze dne 14.9.1999 podal v zákonné lhůtě v souladu s § 57 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč UDIMO ve svém návrhu poukazuje zejména na následující (zestručněno):

Při hodnocení a výběru nabídek došlo k porušení ust. § 11 a § 36 zákona, neboť uchazeč VŠB TU Ostrava, jehož nabídka byla shledána jako nejvhodnější, je organizací „se státem dotovaným rozpočtem“.

Podle ust. § 11 zákona nesmí být žádný z uchazečů o veřejnou zakázku zvýhodněn proti ostatním uchazečům s výjimkami uvedenými v tomto ustanovení. V daném případě však tomu tak nebylo. Nerovnost je dána tím, že VŠB TU Ostrava je právníckou osobou dotovanou podstatnou měrou ze státního rozpočtu a využívající k danému účelu bezplatné aktivity studentů a pedagogických pracovníků, což se musí výrazně projevit v kalkulaci nabídkové ceny. Při splnění ostatních kritérií zadání veřejné zakázky je pak rozhodující nabídková cena, která je u tohoto nepochybně nižší než ji mohou dosáhnout nebo se k ní alespoň přiblížit podnikatelské subjekty. Uchazeči o veřejnou zakázku, i když zpracování nabídky věnují maximální úsilí, čas a finanční prostředky, nemohou v této soutěži obstát, což není se smyslem a účelem zákona.

Podle názoru uchazeče UDIMO došlo k porušení ust. § 36 zákona, když zadavatel shledal příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní. Zákon sice uvádí příkladmo jako objektivní příčinu příznivé podmínky u uchazeče. Tyto příznivé podmínky je však nutno vykládat v souladu se základními principy zadávání veřejných zakázek, hospodářské soutěže a v souladu s dobrými mravy. Skutečnost, že příznivé podmínky jsou dány v souvislosti se státní dotací, využíváním studentů a pedagogů je v rozporu s těmito principy.

V závěru svého návrhu se uchazeč v souladu s § 57 zákona domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který podle § 51 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel návrh jmenovaného uchazeče v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 14.9.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem ze dne 1.10.1999 a v souladu s § 3 odst. 2 správního řádu je poučil o jejich právech. Ke svému oznámení přiložil orgán dohledu kopii návrhu uchazeče UDIMO.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel,
2. UDIMO,
3. VŠB TU Ostrava.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 cit. zákona uchazeči UDIMO, dne 1.10.1999 platební výměr na částku 4 524,- Kč (čtyři tisíce pět set dvacet čtyři korun českých). Uchazeč UDIMO uhradil správní poplatek v zákonné lhůtě dne 13.10.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

K oznámení o zahájení řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků řízení písemně nevyjádřil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Podle ust. § 49 odst. 4 zákona je zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejné zakázky shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení nabídek. Při hodnocení nabídek postupuje zadavatel též podle § 11 a § 36 zákona. Ust. § 11 zákona uvádí, že žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3 téhož ustanovení. Smyslem uvedeného ustanovení zákona je zabezpečit rovné postavení všech uchazečů při hodnocení jejich nabídek podle stanovených kritérií. Jak zjistil orgán dohledu z dokumentace předmětné veřejné zakázky zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle uvedených kritérií hodnocení nabídek a při uvedeném hodnocení ke zvýhodnění žádného z uchazečů nedošlo. Uchazeč VŠB TU splnil všechny podmínky výzvy i zákona. Na tohoto uchazeče je tedy nutno pohlížet jako na každého dalšího uchazeče o veřejnou zakázku.

Argument uchazeče UDIMO, že uchazeč VŠB TU je dotován z veřejných rozpočtů, a tedy je z tohoto důvodu zvýhodněn je irelevantní. Dotace jsou uchazeči poskytovány na zabezpečení náležitostí spojených s výukou studentů a souvisejících činností, když z předložené dokumentace, nevyplývá, a takovou námitku ani uchazeč UDIMO nevznesl, že by uchazeč VŠB TU obdržel jakoukoliv dotaci přímo na předmětnou veřejnou zakázku. Využívat ke splnění uvedené veřejné zakázky studenty platná právní úprava nezakazuje žádnému uchazeči, včetně uchazeče UDIMO. Pro úplnost uvádíme, že smyslem zákona je účelné vynakládání veřejných prostředků a rozhodnutí zadavatele tuto zásadu plně respektuje.

Pokud se týká použití § 36 zákona zadavatelem k tomu orgán dohledu uvádí, že zadavatel si musí vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění, jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, výrazně se odchylojící od ostatních nabídkových cen. Z dokumentace vyplývá, že uchazeč VŠB TU doložil zadavateli písemné zdůvodnění jeho nabídkové ceny. Komise shledala důvody pro výši nabídkové ceny uchazeče VŠB TU za objektivní. Je plně na zadavateli a výlučně v jeho kompetenci, zda uzná argumenty uchazeče v písemném zdůvodnění výše jeho nabídkové ceny za objektivní, neboť zadavatel nese plně riziko související s výběrem uchazeče, který předložil nejvhodnější nabídku.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že neshledal porušení zákona, které by bylo důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, Ostrava, PSČ 729 30, zast. Ing. Evženem Tošenovským

UDIMO, spol. s r. o., Sokolská tř. 8, Ostrava – Mor. Ostrava, PSČ 702 00, zast. Ing. Pavlem Roháčem

Vysoká škola báňská-Technická univerzita Ostrava, veřejná vysoká škola, 17. listopadu 15, Ostrava-Poruba, PSČ 708 33, zast. prof. Ing. Václavem Roubíčkem, CSc.

ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., Hotel Steel, nám. Svobody, Třinec, PSČ 739 61, zast. pa Zákon stanoví, že zadavatel musí postupovat podle § 11 zákona při hodnocení nabídek uchazečů zadavatelem. Ust. § 11 zákona uvádí, že žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3 téhož ustanovení. Podle ust. § 49 odst. 4 zákona je zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejné zakázky shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení nabídek.

Ze zprávy komise o hodnocení nabídek ze dne 19.8.1999 vyplývá, že komise nabídky uchazečů hodnotila podle tří kritérií, když jednotlivým kritériím zadavatel stanovil váhu s ohledem na stupeň důležitosti každého kritéria. Uchazeči byli hodnoceni podle uvedených kritérií hodnocení.

Při hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů podle uvedených kritérií jsme neshledali porušení zákona.nem Leošem Pokludou