

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.5.2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o návrhu uchazeče CAO TEPLICE s. r. o., kpt. Jaroše 400, PSČ 417 12 Proboštov, za níž jedná Ing. Mojmír Novák, jednatel společnosti, ze dne 12.5.2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Správy a údržby silnic Žďár nad Sázavou, státní příspěvkové organizace, Jihlavská 1, PSČ 591 01 Žďár nad Sázavou, za níž jedná Ing. Josef Sáblík, ředitel organizace, ze dne 4.5.2000, kterým nevyhověl námitkám uchazeče CAO TEPLICE s. r. o., Proboštov, ze dne 21.4.2000 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 18.4.2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Generální opravu 3 ks vozidel Š-706 MTSP“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 13.3.2000 podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **se návrh** uchazeče CAO TEPLICE s. r. o., Proboštov, ze dne 12.5.2000 **zamítá** a **rozhodnutí** zadavatele Správy a údržby silnic Žďár nad Sázavou, státní příspěvková organizace, Žďár nad Sázavou, ze dne 18.4.2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Generální opravu 3 ks vozidel Š-706 MTSP“, se podle téhož ustanovení zákona **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Správa a údržba silnic Žďár nad Sázavou, státní příspěvková organizace, Jihlavská 1, PSČ 591 01 Žďár nad Sázavou, za níž jedná Ing. Josef Sáblík, ředitel organizace, (dále jen „zadavatel“), výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 13.3.2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „výzva“ a „zákon“) vyzval pět zájemců o veřejnou zakázku na „Generální opravu 3 ks vozidel Š-706 MTSP“.

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil 4 kritéria hodnocení nabídek v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Délka záruční lhůty.
3. Kvalita opravy.

4. Dodávka výměnou.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel podle záznamu ze dne 7.4.2000 o otevírání obálek s nabídkami obdržel celkem 4 nabídky uchazečů o veřejnou zakázku, z nichž zadavatel jednoho uchazeče z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.4.2000 byla zadavatelem jako nejvhodnější vyhodnocena nabídka uchazeče CSAO spol. s r. o., Kroměříž (dále jen „CSAO Kroměříž“). Výběr nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel dopisem ze dne 18.4.2000.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč CAO TEPLICE s. r. o., Proboštov (dále jen „CAO TEPLICE“), dopisem ze dne 21.4.2000 námitky, které zadavatel obdržel dne 27.4.2000. Po jejich přezkoumání statutární orgán zadavatele uchazečovým námitkám nevyhověl a své rozhodnutí, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), oznámil uchazeči dopisem ze dne 4.5.2000, který uchazeč podle podacího razítka obdržel dne 9.5.2000. Uchazeč CAO TEPLICE dopisem ze dne 12.5.2000 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u orgánu dohledu, který jej obdržel dne 15.5.2000. Současně jedno vyhotovení návrhu uchazeč odeslal i zadavateli, který jej obdržel podle podacího razítka téhož dne.

Návrh uchazeče CAO TEPLICE směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Uchazeč ve svém návrhu uvádí (zestručněno):

Podle názoru uchazeče zadavatel porušil ust. § 2g zákona tím, že předmětem veřejné zakázky byla mj. i přestavba kabiny vozu ŠKODA MTSP použitím sklápěcí kabiny LIAZ 150, ačkoliv uvedenou přestavbu nelze v současné době v České republice zabezpečit, neboť výrobce vozidel ŠKODA Mnichovo Hradiště zrušil společnosti CSAO Kroměříž povolení uvedených přestaveb. Podle názoru uchazeče je kladné stanovisko výrobce vozidel nutnou podmínkou pro schválení individuální nebo hromadné přestavby ve smyslu vyhl. Ministerstva dopravy č. 102/1995 Sb., o schvalování technické způsobilosti a technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

V závěru svého návrhu uchazeč CAO TEPLICE s odkazem na uvedené skutečnosti požaduje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a zadavateli uložil provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče CAO TEPLICE v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 15.5.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel dopisem ze dne 19.5.2000 zaslal orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky a své stanovisko k návrhu, ve kterém uvádí (cit.):

Zadavatel v rámci předmětu plnění veřejné zakázky skutečně požadoval přestavbu kabiny dodáním typu LIAZ 150. Proto zadavatel v podmínkách výzvy požadoval doložení dokumentace o schválení přestavby příslušným orgánem, kterým je Ministerstvo dopravy a spojů ČR (dále jen „MDS ČR“). Jedině uchazeč CSAO Kroměříž ve své nabídce doložil rozhodnutí MDS ČR, která uvedenou přestavbu kabiny povoluje. Tím tento uchazeč jako jediný splnil požadavek zadavatele, neboť ostatní uchazeči nabídli vlastní varianty opravy bez

přestavby kabiny. Zadavatel celou věc ověřoval dotazem u MDS ČR a bylo mu sděleno (faxem ze dne 2.5.2000), že rozhodnutí, kterým se povoluje použití kabiny LIAZ 150 bylo MDS ČR skutečně vydáno a zatím nebylo zrušeno.

S odvoláním na výše uvedené skutečnosti se zadavatel domnívá, že jeho postup při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Vyměřený správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeč uhradil dne 7.6.2000.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Správa a údržba silnic Žďár nad Sázavou, státní příspěvková organizace, Jihlavská 1, PSČ 591 01 Žďár nad Sázavou, za níž jedná Ing. Josef Sáblík, ředitel organizace,
2. CSAO, spol. s r. o., Bílanská 2595, PSČ 767 01 Kroměříž, za níž jedná pan Antonín Dvořák, nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější,
3. CAO TEPLICE s. r. o., kpt. Jaroše 400, PSČ 417 12 Proboštov, za níž jedná Ing. Mojmir Novák, jednatel společnosti.

Orgán dohledu oznámil účastníkům řízení dopisem ze dne 24.5.2000 zahájení řízení a seznámil je s podklady pro rozhodnutí.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil dopisem ze dne 29.5.2000 zadavatel, který v příloze dopisu v kopii předložil individuální souhlas výrobce vozů ŠKODA Mníchovo Hradiště ze dne 26.5.2000 udělený CSAO Kroměříž pro tři předmětné vozy zadavatele. Ostatní účastníci řízení se v dané lhůtě ani později k oznámení o zahájení řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů a vyjádření účastníků řízení uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K argumentům uchazeče CAO TEPLICE v jeho návrhu ze dne 12.5.2000:

Podle § 2g odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace jsou zejména technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Podle obsahu textu výzvy bylo předmětem veřejné zakázky mj. provedení přestavby stávající kabiny vozu dodáním kabiny typu LIAZ 150, včetně úpravy podvozku a sklápění kabiny. Uvedenou přestavbu zadavatel ve výzvě požadoval doložit dokumentací o schválení přestavby MDS ČR. Kontrolou nabídek uchazečů orgán dohledu zjistil, že jedině uchazeč CSAO Kroměříž tuto část předmětu veřejné zakázky do své nabídky zahrnul (zakalkuloval) a doložil povolením MDS ČR ze dne 20.10.1995 k uvedené přestavbě. Uchazeč CSAO Kroměříž kromě toho obdržel individuální souhlas výrobce s uvedenou přestavbou (viz výše), tento doklad však nebyl zadavatelem v podmínkách výzvy požadován.

Na základě uvedeného lze proto konstatovat, že nabídky uchazečů, s výjimkou uchazeče CSAO Kroměříž, nebyly z hlediska podmínek zadání veřejné zakázky úplné a uchazeči tak nesplnili podmínky výzvy.

Při způsobu zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona zadavateli ze zákona výslovně nevyplývá povinnost vyloučit uchazeče, který nesplní podmínky výzvy. Nabídka, která neodpovídá podmínkám zadání veřejné zakázky, však nesmí být zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, a tudíž by neměla být zadavatelem ani hodnocena podle kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu odkazuje v této souvislosti na judikát Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 12/99, podle kterého při výzvě podle § 49 zákona nelze ze strany zadavatele veřejné zakázky volně aplikovat libovolná ustanovení části druhé zákona, aniž by takovýto postup měl oporu v samotném ust. § 49 (např. v jeho odstavcích 4 a 5), tj. aniž by se stal součástí kritérií hodnocení nabídek nebo vyhodnocení dokladů a údajů podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci.

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel nesmí vyřadit nabídku a uchazeče vyloučit, pokud nabídka nesplňuje obsahové podmínky výzvy s odkazem na § 49 odst. 5 zákona, když si takovou podmínku ve výzvě výslovně nestanovil. V daném případě jsou tedy nabídky uchazečů, kteří do nich nezahrnuli přestavbu kabiny zadavatelem požadovaným způsobem a nedoložili povolením MDS ČR k uvedené přestavbě nehodnotitelnými. Kdyby je totiž zadavatel hodnotil, porušil by ust. § 11 zákona, na které výslovně odkazuje § 49 odst. 4 zákona.

Z důvodu, aby orgán dohledu ověřil věcnost argumentů uváděných uchazečem CAO TEPLICE v jeho návrhu, požádal o stanovisko a posouzení reálnosti provedení sporné části předmětu veřejné zakázky (přestavba kabiny) dopisem ze dne 7.6.2000 MDS ČR.

Dne 22.6.2000 orgán dohledu obdržel stanovisko MDS ČR č.j. 21144/00-112 ze dne 20.6.2000, ve kterém se uvádí cit.:

„Společnosti CSAO Kroměříž bylo MDS ČR vydáno rozhodnutím č.j.: 24356/95-22 ze dne 20.10.1995 povolení na hromadnou přestavbu vozidel Škoda MTSP 25 s použitím kabiny z vozidla značky LIAZ řady 150 s časově neomezenou platností, které v době probíhajícího výběrového řízení vypsáno zadavatelem bylo v platnosti. Na základě oznámení výrobce ŠKODA Mnichovo Hradiště, o zrušení schválení na montáž kabin z vozidel LIAZ řady 150 na vozidla LIAZ MTS a MTPS, MDS ČR svým rozhodnutím č.j.: 20071/00-112 ze dne 5.5.2000 zrušilo povolení hromadné přestavby uvedených vozidel.

V dokladech zadavatele je však doloženo vyjádření výrobce ŠKODY Mnichovo Hradiště ze dne 26.5.2000, kterým dává společnosti CSAO Kroměříž individuální souhlas k montáži kabiny LIAZ 150 na 3 vozidla MTSP 25, jejichž majitelem je zadavatel. Podle sdělení MDS ČR je pro rozhodnutí orgánu dohledu podstatné toto stanovisko výrobce, které je nutnou a nezbytnou podmínkou pro schválení individuální přestavby (v kompetenci MDS ČR je povolování hromadné přestavby vozidel)“.

Na základě citovaného stanoviska MDS ČR orgán dohledu konstatuje:

1. Uchazeč CSAO Kroměříž ve své nabídce doložil povolení na hromadnou přestavbu vozidel Škoda MTSP 25 s použitím kabiny z vozidla značky LIAZ řady 150 s časově neomezenou platností, které v době probíhajícího výběrového řízení vypsáno zadavatelem bylo v platnosti (výzva ze dne 13.3.2000). Nabídka uchazeče tedy byla podána v souladu s podmínkami zadání veřejné zakázky.
2. Vydáním individuálního souhlasu k montáži kabiny LIAZ 150 na 3 vozidla MTSP 25 výrobcem ŠKODA Mnichovo Hradiště společnosti CSAO Kroměříž k montáži kabiny LIAZ 150 na 3 vozidla MTSP 25 zadavatele je zřejmé, že provedení požadované části veřejné zakázky (přestavba kabiny), jak uvádí ve svém stanovisku i MDS ČR, je reálné. Ostatní uchazeči nedoložili, že by výrobce ŠKODA Mnichovo Hradiště reagoval na jejich případnou žádost o vydání individuálního souhlasu k montáži kabiny. Nicméně souhlas výrobce k montáži kabiny nebyl zadavatelem ve výzvě výslovně požadován.

Obecně je otázka věcného vymezení předmětu plnění veřejné zakázky a následně i hodnocení technicko-ekonomických aspektů nabídek věcí zadavatele. Orgán dohledu věc zkoumá z hlediska dodržení zákona o zadávání veřejných zakázek, avšak nepřisluší mu rozhodovat o možnosti praktické proveditelnosti předmětu veřejné zakázky či posuzovat a hodnotit nabídky. To musí vždy učinit zadavatel. Podle judikátu VS Olomouc čj. 2 A 1/99 pravomocí orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejné zakázky došlo dne 13. 3. 2000 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno.

Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.

Po prostudování dokumentace předmětné veřejné zakázky a po posouzení všech získaných informací orgán dohledu neshledal porušení zákona, která by byla důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Správa a údržba silnic Žďár nad Sázavou, státní příspěvková organizace, Jihlavská 1, PSČ 591 01 Žďár nad Sázavou, zast. Ing. Josefem Sáblíkem

CSAO, spol. s r. o., Bílanská 2595, PSČ 767 01 Kroměříž, zast. panem Antonínem Dvořákem

CAO TEPLICE s. r. o., kpt. Jaroše 400, PSČ 417 12 Proboštov, zast. Ing. Mojmírem Novákem