

Č. j.: S 86/99-150/1990/99-RJ

V Brně dne 6. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.6.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče Ing. Ivo Gavlase, nar. 19.7.1961, Okoř 23, Velké Přílepy, PSČ 252 64, IČO 13 16 05 59, podnikajícího pod obchodním jménem Ivo Gavlas-aukční a realitní agentura, právně zast. JUDr. Viktorem Pakem, advokátní kancelář, Dušní 10, Praha 1, PSČ 110 00, na základě plné moci ze dne 1.3.1999, ze dne 15.6.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Ostravy, Prokešovo nám. 8, Ostrava, PSČ 729 30, zast. Ing. Evženem Tošenovským, primátorem města Ostravy, ze dne 9.6.1999, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 26.5.1999 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „**Cenové mapy pozemků města Ostravy**“ a „**Hodnotové mapy pozemků města Ostravy**“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 14.4.1999 podle § 49 cit. zákona, rozhodl podle § 60 písm. a) cit. zákona takto:

Rozhodnutím zadavatele – města Ostravy – ze dne 26.5.1999 o vyloučení uchazeče – Ing. Ivo Gavlase, z další účasti na veřejné zakázce „Cenové mapy pozemků města Ostravy“ a „Hodnotové mapy pozemků města Ostravy“, **nebyl porušen** zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a proto se návrh uchazeče Ing. Ivo Gavlase, ze dne 15.6.1999 **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Město Ostrava, Prokešovo nám. 8, Ostrava, PSČ 729 30 (dále jen „zadavatel“) odeslalo dne 14.4.1999 výzvu k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále

jen „zákon“) na veřejnou zakázku „Cenové mapy pozemků města Ostravy“ a „Hodnotové mapy pozemků města Ostravy“ (dále jen „výzva“) šesti zájemcům o veřejnou zakázku.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- vyhodnocení čl. II., bod 7 (přehled realizovaných zakázek pouze obdobného charakteru uskutečněných v posledních dvou letech) a kompatibilita s geografickým informačním systémem města Ostravy,
- nabídková cena,
- celková výhodnost návrhu smlouvy (např. termín plnění, záruční lhůty).

Podle zápisu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.5.1999 obdržel zadavatel celkem čtyři nabídky.

Dopisem ze dne 26.5.1999 oznámil zadavatel uchazeči Ing. Ivo Gavlasovi, nar. 19.7.1961, Okoř 23, Velké Přílepy, PSČ 252 64, IČO 13 16 05 59, podnikajícího pod obchodním jménem Ivo Gavlas-aukční a realitní agentura, právně zast. JUDr. Viktorem Pakem, advokátní kancelář, Dušní 10, Praha 1, PSČ 110 00, na základě plné moci ze dne 1.3.1999 (dále jen „Ing. Ivo Gavlas“), jeho vyloučení z další účasti na veřejné zakázce, z důvodu podepsání čestného prohlášení fyzickou osobou, které nebylo vydáno oprávnění k podnikání.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal uchazeč Ing. Ivo Gavlas (podáním ze dne 2.6.1999) námitky. V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal primátor města Ostravy oprávněnost podaných námitek, přičemž námitkám uchazeče nevyhověl, a to z důvodu nedodržení lhůty k podání námitek podle § 55 zákona, což bylo uchazeči Ing. Ivo Gavlasovi oznámeno dopisem ze dne 9.6.1999, který byl osobně převzat zaměstnancem uchazeče dne 14.6.1999, s poučením o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Uchazeč Ing. Ivo Gavlas využil svého práva a dopisem ze dne 15.6.1999 podal v zákonné lhůtě v souladu s § 57 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). V tomto návrhu, ke kterému přiložil doklad prokazující opětovné složení jistoty, poukazuje na skutečnost, že podal námitky primátorovi města Ostravy v řádné lhůtě, a proto se domáhá, aby orgán dohledu změnil rozhodnutí zadavatele tak, že námitkám se vyhovuje a jeho nabídka bude zařazena do soutěže.

Dopisem ze dne 24.6.1999 sdělil primátor města Ostravy orgánu dohledu, že jedním z důvodů proč nevyhověl námitkám uchazeče bylo jejich opožděné podání. Nedopatřením na podatelně zadavatele však došlo k uvedení chybného data doručení na podání uchazeče. Po zjištění této skutečnosti byl uchazeči zaslán dopis s objasněním celé situace a se zrušením rozhodnutí ve vztahu k zamítnutí námitek z důvodu nedodržení zákonem stanovené lhůty. Ve věci vyloučení uchazeče z důvodu předložení čestného prohlášení nepodepsaného fyzickou osobou, které bylo vydáno oprávnění k podnikání, však zadavatel na svém rozhodnutí trvá.

Po obdržení pozměněného stanoviska zadavatele uchazeč Ing. Ivo Gavlas podal orgánu dohledu podání označené jako „Návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách“ ze dne 2.7.1999, které orgán dohledu obdržel dne 7.7.1999 faxem a dne 8.7.1999 písemně. V uvedeném podání uchazeč Ing. Ivo Gavlas poukazuje na porušení

následujících ustanovení zákona, a to zejména, že nelze souhlasit se stanoviskem, že čestné prohlášení nelze podepsat v zastoupení ani na základě plné moci. V daném případě se musí vycházet z ust. zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád). Podle § 39 správního řádu, správní orgán může místo důkazu připustit čestné prohlášení účastníka řízení, pokud zvláštní předpis nepřipouští jinak. V čestném prohlášení je účastník povinen uvést pravdivé údaje. Správní orgán musí upozornit účastníka řízení na právní následky nepravdivého čestného prohlášení.

Svou argumentaci uchazeč dále opírá o §§ 22, 31 a 32 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a uvádí, že v žádném z nich není stanoveno, že by existovala výjimka z obecné zásady uvedené v § 22 a následujících občanského zákoníku týkající se omezení zastoupení. V závěru svého podání navrhuje shodné požadavky uvedené ve svém návrhu ze dne 15.6.1999.

Dne 19.7.1999 faxem a 20.7.1999 písemně obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele ze dne 16.7.1999, ve kterém poukazuje na skutečnost, že uchazeč Ing. Ivo Gavlas byl vyloučen z důvodu nesprávně podepsaného čestného prohlášení. Zadavatel uvádí tyto argumenty:

- čestné prohlášení je specifický důkazní prostředek, který připouští v našem právním řádu pouze správní řád a zákon o zadávání veřejných zakázek,
- z povahy čestného prohlášení vyplývá, že nahrazuje některé jiné důkazní prostředky (např. výpis z rejstříku trestů aj.),
- pokud se čestné prohlášení týká vyložene osobních údajů o fyzické osobě, nemůže takový důkaz za fyzickou osobu provést někdo jiný. Vyplývá to analogicky i z výkladu k § 39 správního řádu, kdy čestné prohlášení může učinit jen účastník řízení.

Zadavatel navrhuje, aby obě uvedená podání uchazeče Ing. Ivo Gavlase orgán dohledu spojil a projednal v jednom řízení, a aby návrhy uchazeče Ing. Ivo Gavlase byly zamítnuty.

Orgán dohledu svým dopisem ze dne 21.7.1999 sdělil účastníkům řízení, že druhé podání uchazeče Ing. Ivo Gavlase ze dne 2.7.1999 považuje za doplnění předchozího podání ze dne 15.6.1999, a že obě budou projednány v jednom správním řízení č.j. S 86/99-150. Současně orgán dohledu umožnil účastníkům se k uvedené skutečnosti vyjádřit.

Dopisem ze dne 27.7.1999 sdělil právní zástupce uchazeče Ing. Ivo Gavlase JUDr. Viktor Pak, advokátní kancelář, Dušní 10, Praha 1, který zastupuje uchazeče na základě přiložené plné moci ze dne 1.3.1999, která byla přílohou uvedeného dopisu, že druhé podání ze dne 2.7.1999 bylo myšleno jako doplnění předchozího podání ze dne 15.6.1999 a že souhlasí s tím, aby byla projednána ve správním řízení č.j. S 86/99-150.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který podle § 51 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel návrh jmenovaného uchazeče v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 18.6.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 1 cit. zákona uchazeči Ing. Ivo Gavlasovi dne 9.7.1999 výzvu k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč (dva tisíce pět set korun českých). Uchazeč

Ing. Ivo Gavlas uhradil správní poplatek v zákonné lhůtě dne 27.7.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel,
2. Ing. Ivo Gavlas.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Podle ověřené plné moci ze dne 29.4.1999 označené jako „generální plná moc“, zmocňuje uchazeč Ing. Ivo Gavlas zmocněnce Ing. Rostislava Gavlase ke všem právním úkonům souvisejících s obchodní činností uchazeče vyplývající z činnosti jeho provozovny v Ostravě, Havlíčkovu nábřeží 38. Uchazeč Ing. Ivo Gavlas uvádí jako místo svého podnikání adresu Okoř 23, Velké Přílepy, PSČ 252 64. Čestným prohlášením prokazuje uchazeč podle § 2c zákona splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona v celém rozsahu své podnikatelské činnosti, kterou vykonává jako podnikatel - fyzická osoba. Uchazeč udělil plnou moc k veškerým úkonům týkajícím se pouze uvedené provozovny v Ostravě. Zmocněnec nemohl tedy prohlásit za uchazeče splnění kvalifikačních předpokladů za fyzickou osobu jako podnikatele formou čestného prohlášení, a to v celém rozsahu jeho podnikatelské činnosti, jestliže na to neměl v potřebném rozsahu zmocnění. Nemohl tedy prohlásit, že na majetek uchazeče Ing. Ivo Gavlase nebyl prohlášen konkurz nebo proti němu nebylo zahájeno konkurzní nebo vyrovnací řízení, nebo nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku uchazeče nebo není v likvidaci, že nemá v evidenci zachyceny daňové nedoplatky, že nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti apod., týkající se místa podnikání uchazeče Ing. Ivo Gavlase na adrese Okoř 23, Velké Přílepy, PSČ 252 64 a jeho druhé provozovny v Praze, Dušní 10, PSČ 110 00, protože neměl zmocnění zastupovat uchazeče při jeho podnikatelské činnosti v jiném místě podnikání a provozovně než pouze v Ostravě.

Zákon výslovně neřeší, zda čestné prohlášení ke skutečnostem uvedeným v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona je zastupitelným právním úkonem. Z jeho povahy je však nepochybně zřejmé, že uchazeč je v čestném prohlášení povinen uvést pravdivé údaje. Na čestné prohlášení podle zákona se nevztahuje ani ust. § 39 správního řádu, upravující institut čestného prohlášení ve správním řízení, podle něhož je tento úkon nezastupitelným právním úkonem účastníka správního řízení a tedy čestné prohlášení může učinit pouze účastník řízení. Tento argument lze však per analogiam použít i v tomto případě.

Z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů je nabídka uchazeče neúplná a nesplňuje podmínky vyžadované zákonem. Podle ust. § 49 odst. 5 zákona je zadavatel povinen vyloučit uchazeče pokud nesplní požadavky stanovené zákonem nebo zadavatelem ve výzvě. Jiný postup zadavatele zákon nepřipouští.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že neshledal porušení zákona, které by bylo důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Ostrava, Prokešovo nám. 8, Ostrava, PSČ 729 30, zast. Ing. Evženem Tošenovským

JUDr. Viktor Pak, advokátní kancelář, Dušní 10, Praha 1, PSČ 110 00