

Č.j.: S 79/99-150/1726/99-On

V Brně dne 19. července 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupené panem Zdeňkem Budínským, starostou města – učiněných při zadávání veřejné zakázky na **„stavbu světelného signalizačního zařízení přechodu pro chodce na ul. Karvinské včetně zachování koordinace se stávající křižovatkou ul. Karvinské – Viaduktové a zpracování projektové dokumentace k této stavbě“**, zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou ze dne 18. 3. 1999, rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí zadavatele města Český Těšín o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 4. 1999 ve veřejné zakázce na „stavbu světelného signalizačního zařízení přechodu pro chodce na ul. Karvinské včetně zachování koordinace se stávající křižovatkou ul. Karvinské – Viaduktové a zpracování projektové dokumentace k této stavbě“ podle § 59 písm. a) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **ruší** a zadavateli **ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky**, a to do doby dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupené panem Zdeňkem Budínským, starostou města (dále jen „zadavatel“) odeslalo výzvu dopisem ze dne 18. 3. 1999 pěti zájemcům. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od čtyř uchazečů. Podle protokolu o otevírání nabídek ze dne 7. 4. 1999 všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti a byly postoupeny k dalšímu posouzení a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 4. 1999 hodnotila nabídky a sestavila podle výsledku hodnocení následující pořadí nabídek:

na prvním místě: Edward Kajfosz – Promor (dále jen „Promor“),

na druhém místě: PATRIOT, spol. s r. o, Brno (dále jen „PATRIOT“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil vybranému uchazeči Promor dopisem s doručenkou ze dne 30. 4. 1999. Uchazeči PATRIOT zadavatel oznámil dopisem s doručenkou ze dne 30. 4. 1999, že byl vybrán jako náhradní zhotovitel veřejné zakázky. Uchazečům AŽD Praha s. r. o., Praha (dále jen „AŽD“) a AK trakce, spol. s r. o., Ostrava (dále jen „AK trakce“), zadavatel oznámil dopisem s doručenkou ze dne 30. 4. 1999, že nebyli vybráni jako zhotovitelé veřejné zakázky.

Uchazeč AŽD obdržel podle doručenky oznámení zadavatele dne 4. 5. 1999. Dopisem ze dne 4. 5. 1999 podal námitky proti úkonům zadavatele, které zadavatel obdržel dne 7. 5. 1999. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl a své rozhodnutí oznámil uchazeči AŽD dopisem č.j. SM/1766/99/Ro ze dne 26. 5. 1999. Uchazeč AŽD obdržel podle doručenky rozhodnutí zadavatele dne 28. 5. 1999 a dopisem č.j. 511/99/DAST ze dne 3. 6. 1999 podal „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu“.

Námitky proti úkonům zadavatele, jejich podání, přípustnost a náležitosti upravuje § 53 a § 55 zákona. V ust. § 53 odst. 1 zákona je uvedeno, že uchazeč, popřípadě účastník předkvalifikačního řízení může vznést, pokud to zákon nevyklučuje, proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže a proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 zákona námitky z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení zákona. Při zadávání veřejné zakázky podle § 49a zákona zjednodušeným zadáním zákon podání námitek nepřipouští.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) proto „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu“ uchazeče AŽD, který obdržel dne 4. 6. 1999, považoval, vzhledem ke způsobu zadání veřejné zakázky, za podnět k prošetření průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky, neboť získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele. Orgán dohledu proto dne 25. 6. 1999 zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele. Oznámení o zahájení řízení odeslal orgán dohledu dne 25. 6. 1999 pod č.j. S 79/99-150/1469/99-On, ve kterém specifikoval zjištěné nedostatky. K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona o správním řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č.j. S 79/99-150/1470/99-On ze dne 25. 6. 1999 zadavateli předběžné opatření, a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky na „stavbu světelného signalizačního zařízení přechodu pro chodce na ul. Karvinské včetně zachování koordinace se stávající křižovatkou ul. Karvinské – Viaduktové a zpracování projektové dokumentace k této stavbě“ a neuzavírat smlouvu o plnění předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona a § 14 odst. 1 správního řádu účastníky správního řízení jsou:

1. Město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupené panem Zdeňkem Budínským, starostou města,
2. Pan Edvard Kajfosz, narozený dne 13. 5. 1946, bydliště Božkova 8, 737 01 Český Těšín, podnikající pod obchodním jménem Edward Kajfosz – Promor,
3. PATRIOT, spol. s r. o., Hybešova 46, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Ondřejem Hájkem, jednatelem společnosti,

4. AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, zastoupená Ing. Františkem Formánkem, jednatelem společnosti,
5. AK trakce, spol. s r. o., Hlávkova 3, 702 06 Ostrava, zastoupená Ing. Zdeňkem Dybalem, jednatelem společnosti.

Po prostudování předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje následující skutečnosti.

Zadavatel v zadávacích podmínkách výzvy výslovně stanovil, že „uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady dle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů“ a dále v bodě 3. výzvy požadoval doložení „schválení dodaného zařízení k trvalému provozu na veřejných komunikacích, vydané Ministerstvem dopravy ČR“.

1. Uchazeč Promor ve své nabídce nedoložil certifikát o schválení dodaného zařízení k trvalému provozu na veřejných komunikacích Ministerstvem dopravy ČR a rovněž čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b), d) a f) zákona (přičemž předložený výpis z rejstříku trestů byl pouze neověřenou kopií), čímž jednak neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 2c odst. 1 zákona a jednak nesplnil obsahové podmínky zadání veřejné zakázky.

2. Uchazeč AK trakce ve své nabídce nedoložil certifikát o schválení dodaného zařízení k trvalému provozu na veřejných komunikacích Ministerstvem dopravy ČR a rovněž čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, čímž rovněž neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 2c odst. 1 zákona a nesplnil obsahové podmínky zadání veřejné zakázky.

Pokud zadavatel při zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona ve výzvě výslovně stanoví, že uchazeči jsou povinni prokázat kvalifikační předpoklady, musí následně postupovat podle § 49a odst. 3 zákona, a tedy doklady a údaje předložené uchazečem vyhodnotit podle § 2c zákona (§ 49 odst. 5 zákona). Zadavatel byl tedy povinen ve smyslu ust. § 49a odst. 3 resp. podle § 49 odst. 5 zákona vyloučit uchazeče Promor a AK trakce pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a obsahových podmínek stanovených v zadání veřejné zakázky z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel však v rozporu s výše uvedeným ustanovením zákona nabídky dále hodnotil a posuzoval, přičemž nabídku uchazeče Promor vybral jako nejvhodnější.

Po provedeném správním řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil ustanovení zákona. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky musí zadavatel vyloučit uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady, resp. nesplnili obsahové podmínky zadání veřejné zakázky.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zast. panem Zdeňkem Budínským

Pan Edvard Kajfosz, nar. dne 13. 5. 1946, Božkova 8, 737 01 Český Těšín

PATRIOT, spol. s r. o., Hybešova 46, 602 00 Brno, zast. Ing. Ondřejem Hájkem

AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, zast. Ing. Františkem Formánkem

AK trakce, spol. s r. o., Hlávkova č. 3, 702 06 Ostrava, zast. Ing. Zdeňkem Dybalem

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) vykonává dohled nad dodržováním zákona, zahájil dne 25. 6. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele - města Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupeného panem Zdeňkem Budínským, starostou města (dále jen „zadavatel“), učiněných ve veřejné zakázce na „stavbu světelného signalizačního zařízení přechodu pro chodce na ul. Karvinské včetně zachování koordinace se stávající křižovatkou ul. Karvinské – Viaduktové a zpracování projektové dokumentace k této stavbě“ zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona (dále jen „výzva“) ze dne 18. 3. 1999

Ustanovení § 49a odst. 3 zákona ukládá zadavateli postupovat při výběru nejvhodnější nabídky v případě zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona zjednodušeným zadáním podle § 49 odst. 5 zákona. Zadavatel je proto povinen doklady a údaje předložené uchazeči vyhodnotit podle § 2c zákona, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo

v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku (je-li v tomto rejstříku zapsán – pozn. orgánu dohledu), a čestným prohlášením k písmenům b) až f) cit. § 2b odst. 1 zákona. Podle § 2c odst. 3 zákona mohou být doklady opravňující k podnikání předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Zadavatel tím, že doklady předložené uchazeči nehodnotil podle § 2c zákona a obsahových podmínek zadání a nevyločil uchazeče Promor a AK trakce z účasti ve veřejné zakázce a tím, že vybral nabídku uchazeče Promor jako nejvhodnější, porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona a § 2c zákona, v návaznosti na § 2e zákona.