

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.5.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. o návrhu uchazeče PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, PSČ 290 01 Poděbrady, za niž jedná Ing. Vladimír Hrbek, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 6.6.2001 Mgr. Martinem Buřičem, advokátem, AK Buřič a Sadílek, Štěpánská 39, PSČ 110 00 Praha 1, ze dne 17.5.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Jihočeská energetika, a. s., Lannova 16, PSČ 370 49 České Budějovice, za niž jednají společně Ing. Jan Špika, předseda představenstva a Ing. Josef Havel, místopředseda představenstva – ze dne 9.5.2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dokončení plynofikace Výtopny Mydlovary“ zadávané výzvou ze dne 28.2.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Správním řízením se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

Odůvodnění

Zadavatel – Jihočeská energetika, a. s., Lannova 16, PSČ 370 49 České Budějovice, za niž jednají společně Ing. Jan Špika, předseda představenstva a Ing. Josef Havel, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“) – zaslal šesti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 28.2.2001 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. ve veřejné zakázce „dokončení plynofikace Výtopny Mydlovary“.

Jako kritéria ekonomické vhodnosti nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

- a) kvalita naplnění technického zadání z pohledu navržených výrobců a typů použitých technologií a zařízení,
- b) nabídková cena,
- c) reference,
- d) platební podmínky,
- e) délka záruky včetně záručního a pozáručního servisu,

f) provozní náklady.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26.3.2001 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky pěti uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti CNIM BABCKOK s. r. o., Na Karlovce 6, PSC 160 00 Praha 9, za niž jedná Gérard Hue, jednatel (dále jen „CNIM BABCKOK s. r. o.“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 23.4.2001. Dopisem ze dne 3.5.2001 podal uchazeč PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, PSČ 290 01 Poděbrady, za niž jedná Ing. Vladimír Hrbek, předseda představenstva (dále jen „PolyComp, a. s.“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 9.5.2001, který byl uchazeči doručen dne 11.5.2001. Uchazeč PolyComp, a. s., následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 17.5.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dne 18.5.2001, kdy orgán dohledu obdržel návrh uchazeče PolyComp, a. s., bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Uchazeč PolyComp, a. s., pověřil plnou mocí ze dne 6.6.2001 zastupováním ve výše uvedeném správním řízení Mgr. Martina Buřiče, advokáta, AK Buřič a Sadílek, Štěpánská 39, PSC 110 00 Praha 1.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. uchazeč PolyComp, a. s., ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 6.6.2001 Mgr. Martinem Buřičem, advokátem, AK Buřič a Sadílek, Štěpánská 39, PSC 110 00 Praha 1,
3. uchazeč CNIM BABCKOK s. r. o., jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Orgán dohledu podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal uchazeči PolyComp, a. s., i jeho právnímu zástupci rozhodnutím ze dne 27.6.2001 platební výměr na částku 80 012,- Kč (slovy osmdesát tisíc dvanáct korun českých), stanovenou podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k citovanému zákonu. V platebním výměru orgán dohledu účastníka řízení poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno. Uchazeč i jeho právní zástupce obdrželi platební výměr dne 28.6.2001. Posledním dnem pro úhradu správního poplatku byl 13. červenec 2001. Jelikož účastník řízení PolyComp, a. s., správní poplatek v zákonné 15 denní lhůtě ani později nezaplatil, orgán dohledu správní řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastavuje.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Jihočeská energetika, a. s., Lannova 16, PSČ 370 49 České Budějovice, zast. Ing. Janem Špikou a Ing. Josefem Havlem

Mgr. Martin Buřič, AK Buřič a Sadílek, Štěpánská 39, PSČ 110 00 Praha 1

CNIM BABCKOK s. r. o., Na Karlovce 6. PSČ 160 00 Praha 9, zast. Gérard Hue

Na vědomí:

PolyComp, a. s., se sídlem Kluk 22, PSČ 290 01 Poděbrady, zast. Ing. Vladimírem Hrbkem