

Č. j.: S 61/99-150/1471/99-če

V Brně dne 23. června 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.5.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o návrhu uchazeče P.M. PROXIMA, spol. s r. o., Šmeralova 10, 772 00 Olomouc, zastoupeného Ing. Petrem Mankoveckým, jednatelem společnosti, ze dne 19.5.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu práce v Olomouci, Vejvodského 4, 772 11 Olomouc, zastoupeného Ing. Vladimírem Válkem, ředitelem úřadu, ze dne 12.5.1999, kterým nevyhověl námitkám uchazeče ze dne 30.4.1999 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26.4.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Rekonstrukci objektu Úřadu práce v Olomouci, Vejvodského 4, 772 11 Olomouc, stavba sedlové střechy“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona ze dne 17.3.1999, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče P.M. PROXIMA, spol. s r. o., Olomouc, ze dne 19.5.1999 **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Úřad práce v Olomouci, Vejvodského 4, 772 11 Olomouc, zastoupený Ing. Vladimírem Válkem, ředitelem úřadu (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku na „Rekonstrukci objektu Úřadu práce v Olomouci, Vejvodského 4, 772 11 Olomouc, stavba sedlové střechy“ výzvou 13 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „výzva“ a „zákon“) ze dne 17.3.1999.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. Komplexnost dodávky, vč. návrhu smlouvy o dílo a poskytnutí záruk,
2. nabídková cena,
3. reference o realizovaných projektech podobného charakteru uplatněných v praxi,
4. nabídka termínů plnění.

Podle seznamu nabídek ze dne 22.4.1999 obdržel zadavatel celkem 11 nabídek uchazečů, z nichž 4 nabídky nesplňovaly kvalifikační předpoklady podle zákona. Z toho

důvodu zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval 5 člennou komisi. Jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.4.1999, komise určila pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení takto:

1. BESTOL group a. s., Olomouc,
2. GEMO OLOMOUC, spol. s r. o., Olomouc,
3. P.M. PROXIMA, spol. s r. o., Olomouc (dále jen „PROXIMA“).

Dopisem ze dne 26.4.1999 zadavatel výběr nejvhodnější nabídky a pořadí nabídek na 2. a 3. místě oznámil všem uchazečům.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč PROXIMA dopisem ze dne 30.4.1999 námitky, které zadavatel obdržel (podle podacího razítka) dne 3.5.1999. Po jejich přezkoumání zadavatel uchazečovým námitkám nevyhověl, a své rozhodnutí, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), uchazeči oznámil dopisem ze dne 12.5.1999, který uchazeč podle doručky obdržel dne 18.5.1999. Uchazeč této možnosti využil a dopisem ze dne 19.5.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u orgánu dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Úřad práce v Olomouci, Vejvodského 4, 772 11 Olomouc, zastoupený Ing. Vladimírem Válkem, ředitelem úřadu,
2. BESTOL group a. s., U sportovní haly 3, 722 00 Olomouc, zastoupená RNDr. Ing. Čestmírem Kučerou, předsedou představenstva a ředitelem společnosti,
3. GEMO OLOMOUC, spol. s r. o., Blanická 19, 772 35 Olomouc, zastoupená Ing. Milanem Válkem, jednatelem společnosti,
4. P.M. PROXIMA, spol. s r. o., Šmeralova 10, 772 00 Olomouc, zastoupená Ing. Petrem Mankoveckým, jednatelem společnosti.

Orgán dohledu dopisem ze dne 2.6.1999 oznámil účastníkům zahájení řízení. K oznámení o zahájení řízení se účastníci ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 12.5.1999 převzal uchazeč PROXIMA podle doručky dne 18.5.1999. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu 25.5.1999. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele však byl zadavateli doručen (podle podacího razítka) až dne 28.5.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Vzhledem k tomu, že došlo k pochybnostem o doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli, neboť uchazeč PROXIMA orgánu dohledu předložil kopii podacího lístku k doporučené zásilce ze dne 20.5.1999 jako doklad o tom, že návrh zadavateli včas odeslal, kdežto zadavatel předložením kopií listů knihy došlé pošty dokazoval, že zásilku v sedmidenní zákonné lhůtě neobdržel, provedl orgán dohledu v rámci vlastního šetření ověření doručení zásilky cestou reklamace na základě podacího lístku ze dne 20.5.1999 u přepravce, tj. u České pošty. S odkazem na oznámení o výsledku reklamačního řízení ze dne 2.6.1999, orgán dohledu zjistil, že zásilka (návrh) nebyla zadavateli doručena a zadavatel tak návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele neobdržel v zákonné lhůtě (stejnopis návrhu byl po upozornění zadavatele uchazečem PROXIMA zadavateli doručen podle podacího razítka až dne 28.5.1999).

Lhůta 7 dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být nejpozději v poslední den lhůty doručen orgánu dohledu a zadavateli. Nepostačí tedy v tento den jej podat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou orgánu dohledu a zadavateli doručen. Vzhledem k tomu, že uchazeč k podání svého návrhu nedodržel zákonem stanovenou lhůtu, musel jej orgán dohledu odmítnout. Z toho důvodu také orgán dohledu uchazeči PROXIMA nevyměřil podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumal postup zadavatele při zadávání této veřejné zakázky a shledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona. Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť nebyl podán v zákonné sedmidenní lhůtě i zadavateli veřejné zakázky. Z uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Úřad práce v Olomouci, Vejvodského 4, 772 11 Olomouc, zast. Ing. Vladimírem Válkem

P.M. PROXIMA, spol. s r. o., Šmeralova 10, 772 00 Olomouc, zast. Ing. Petrem Mankoveckým

BESTOL group a. s., U sportovní haly 3, 722 00 Olomouc, zast. RNDr. Ing. Čestmírem Kučerou

GEMO OLOMOUC, spol. s r. o., Blanická 19, 772 35 Olomouc, zast. Ing. Milanem Válkem