

Č.j.: 82/01-151/2262/01-če

V Brně dne 4. června 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.5.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obce Horní Smržov, Horní Smržov, PSČ 679 61 Letovice, zastoupené Ing. Petrem Poláčkem, starostou obce, učiněných při zadávání veřejných zakázek na:

1. „Plynofikaci obce Horní Smržov, část zemní práce“,
2. „Plynofikaci obce Horní Smržov, část plynárenská bez zemních prací“,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení zahájeného z vlastního podnětu.

O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti obce Horní Smržov, Horní Smržov, PSČ 679 61 Letovice, zastoupené Ing. Petrem Poláčkem, starostou obce (dále jen „zadavatel“) ze dne 9.4.2001, kterou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 11.4.2001, přezkoumal orgán dohledu dokumentaci o zadání výše uvedených veřejných zakázek (dále jen „dokumentace“), poskytnutou zadavatelem a protože získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem ze dne 4.5.2001, ve kterém ho rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout

doplnění šetření. Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 9.5.2001 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 15.5.2001, ve kterém uvedl následující (citováno):

- Zadavatel doplnil dokumentaci o zápis ze zasedání obecního zastupitelstva ze dne 5.6.2000, obsahující odůvodnění rozdělení stavby na dvě veřejné zakázky (údajná úspora finančních prostředků při rozdělení stavby na dílčí činnosti), a o stavební povolení na předmětnou stavbu.
- Zadavatel v nabídkách uchazečů GASTOP HÁJEK - ŠAFÁŘ a EKOTERM spol. s r. o., Vísky, hodnotil jako položkovou přílohu k celkové nabídkové ceně rozpočty předložené jmenovanými uchazeči v jejich nabídkách.
- Pro potřeby hodnocení nabídek stanovil zadavatel celkovou nabídkovou cenu z nabídky uchazeče GASTOP HÁJEK - ŠAFÁŘ následovně: cena plynovodu + cena přípojek, obojí bez DPH (774 599,-- Kč + 210 500,-- Kč) : 1,05 (DPH) = 938 189,-- Kč.
- Pro potřeby hodnocení nabídek stanovil zadavatel celkovou nabídkovou cenu z nabídky uchazeče Vladimíra Adámka následovně: 816 313,-- Kč (STL plynovod) + 35 ks přípojek po 3 307,-- Kč + 9 ks přípojek po 3 217,-- Kč = 961 000,-- Kč (zaokrouhleno).

V příloze svého dopisu zadavatel doplnil dokumentaci o originály dokladů a nabídek uchazečů, vč. dokladů ve smyslu svého vyjádření.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel stavbu „Plynofikace obce Horní Smržov“ rozdělil na dvě dílčí části, na část „zemní práce“ a na část „plynárenskou bez zemních prací“, které zadal jako dvě samostatné veřejné zakázky.

Ad 1. Veřejná zakázka na „**Plynofikaci obce Horní Smržov, část zemní práce**“.

Zadavatel zadal veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) tím, že si písemnou výzvou ze dne 2.6.2000 vyžádal nabídky od tří zájemců o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v zadání stanovil:

1. Celková nabídnutá cena díla.
2. Záruční podmínky.
3. Podnikatelský subjekt v rámci regionu.
4. Doba splatnosti.

Jak vyplývá ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 6.7.2000, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky. Na základě hodnocení nabídek vybral zadavatel jako nejvhodnější nabídku uchazeče Ing. Petra Poláčka, podnikajícího pod tímž obchodním jménem, se kterým uzavřel dne 8.8.2000 smlouvu o dílo v ceně 999 458,-- Kč bez DPH.

Ad 2. Veřejná zakázka na „Plynofikaci obce Horní Smržov, část plynárenská bez zemních prací“.

Zadavatel zadal veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si písemnou výzvou ze dne 2.6.2000 vyžádal nabídky od tří zájemců o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v zadání stanovil:

1. Celková nabídnutá cena díla.
2. Záruční podmínky.
3. Podnikatelský subjekt v rámci regionu.
4. Doba splatnosti.

Jak vyplývá ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 6.7.2000, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky. Na základě hodnocení nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti EKOTERM, spol. s r. o., Vísky, se kterou uzavřel dne 8.8.2000 smlouvu o dílo v ceně 916 732,-- Kč bez DPH.

Podle § 67 odst. 1 zákona je při použití zákona rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

Podle § 49a odst. 1 zákona u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1 zákona (2 500 000 Kč pro nemovitost), je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců, pokud je již nemá k dispozici.

Z dokumentace (uzavřených smluv) je zřejmé, že celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která zadavateli ze zadání veřejné zakázky „Plynofikaci obce Horní Smržov“ vznikla, činí celkem 1 916 190,-- Kč a je tedy v souladu s finančním limitem pro zadavatelem zvolený způsob zadání (§ 49a zákona).

K otázce rozdělení stavby „Plynofikace obce Horní Smržov“ na dvě části, která byla důvodem žádosti zadavatele o posouzení zadání předmětných veřejných zakázek, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel na žádost orgánu dohledu dokumentaci doplnil o stavební povolení vydané dne 29.6.2000 odborem výstavby Městského úřadu v Letovicích, jehož předmětem je povolení stavby „Plynofikace obcí Horní Smržov, Deštná, Roubanina včetně domovních přípojek“. S odkazem na vydané stavební povolení orgán dohledu konstatuje, že se v případě plynofikace obce jedná z hlediska předmětu plnění nepochybně o jednu stavbu a tedy i o jednu veřejnou zakázku.

Důvody uváděné zadavatelem pro její rozdělení (údajná úspora finančních prostředků při rozdělení stavby na dílčí činnosti), není orgán dohledu v rámci svých kompetencí stanovených v § 52 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., kompetentní posoudit. Orgán dohledu se nicméně domnívá, že kvalifikovaně by tak bylo možné učinit pouze na

základě porovnání nabídkových cen předložených nabídek a to jak na celou stavbu, tak na její dílčí části (dílčí plnění).

Jak však orgán dohledu uvedl již výše, v posuzovaném případě nemělo rozdělení veřejné zakázky na volbu způsobu zadání žádný vliv (byť by podle názoru orgánu bylo použití jedné výzvy s připuštěním dílčího plnění z výše uvedených důvodů vhodnější) a proto orgán dohledu postup zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky neposoudil jako porušení zákona.

Orgán dohledu akceptoval vysvětlení zadavatele týkající se způsobu hodnocení celkové nabídkové ceny doplněné o rozpočty předložené uchazeči v jejich nabídkách jako adekvátního hodnocení celkové nabídkové ceny doplněné o samostatnou přílohu zpracovanou po jednotlivých položkách (uchazeči GASTOP HÁJEK - ŠAFÁŘ a EKOTERM spol. s r. o.).

Orgán dohledu na základě srovnání údajů uvedených v nabídkách uchazečů a údajů uvedených zadavatelem v jeho stanovisku ze dne 15.5.2001 rovněž akceptoval vysvětlení ve věci stanovení celkové nabídkové ceny uchazečů GASTOP HÁJEK - ŠAFÁŘ a Vladimíra Adámka.

Ke kritériu hodnocení nabídek „Podnikatelský subjekt v rámci regionu“ orgán dohledu poznamenává, že při stanovení kritérií hodnocení nabídek a dalších podmínek (předpokladů) pro účast uchazečů ve veřejné zakázce musí zadavatel citlivě posoudit otázku zamezení (vyloučení) případné diskriminace zájemce (uchazeče) o veřejnou zakázku. Zvolením kritéria hodnocení „Podnikatelský subjekt v rámci regionu“ vede obecně ke zvýhodnění místních uchazečů o veřejnou zakázku, kdy sídlo uchazeče v místě (regionu) automaticky znamená vyšší ohodnocení nabídky, a to bez ohledu na její kvalitu. Pokud má zadavatel zájem řešit např. zaměstnanost v regionu, musí buď podmínky veřejné zakázky v tomto smyslu stanovit takovým způsobem, aby byly pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné (např. v rámci plnění veřejné zakázky povinně zaměstnat určitý počet místních pracovníků), anebo, jak mu umožňuje způsob zadání podle § 49a zákona, povinné tři vyzvané zájemce hledat mezi místními subjekty.

Na základě přezkoumání dokumentace však orgán dohledu konstatuje, že v šetřeném případě byli ve zmiňovaném kritériu všichni uchazeči o veřejnou zakázku zadavatelem hodnoceni stejně a proto se orgán dohledu k předmětnému kritériu hodnocení nabídek vyjádřil pouze formou poznámky pro poučení zadavatele.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti orgán dohledu poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech zjištěných skutečností konstatuje, že odpadl důvod řízení zahájeného z vlastního podnětu. Z toho důvodu bylo správní řízení v souladu s § 30 správního řádu zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník řízení: Obec Horní Smržov, Horní Smržov, PSČ 679 61 Letovice, zast.
Ing. Petrem Poláčkem

