

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21. 5. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - Hasičského záchranného sboru okresu Prostějov, se sídlem Prostějov, Wolkerova 6, PSČ 796 01, IČO 13692658, zast. ředitelem Ing. Vladimírem Křenkem, učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky na stravovací poukázky zadávané podle § 49 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou ze dne 22. 2. 1999 zaslano 5 zájemcům, rozhodl takto:

1. **Rozhodnutí** zadavatele - Hasičského záchranného sboru okresu Prostějov, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na stravovací poukázky se podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek **ruší** a zadavateli se ukládá nové zadání předmětné veřejné zakázky, a to do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Za závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, ke kterému došlo tím, že zadavatel - Hasičský záchranný sbor okresu Prostějov, uzavřel smlouvu před ukončením výběrového řízení, jehož průběh je závazně upraven zákonem o zadávání veřejných zakázek, se zadavateli - Hasičskému záchrannému sboru okresu Prostějov, podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek **ukládá pokuta** ve výši 10 000,-- Kč (deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vedený u pobočky ČNB v Brně, č. účtu 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0599915001.

### **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na základě podnětu přezkoumal

rozhodnutí a další úkony zadavatele - Hasičského záchranného sboru okresu Prostějov, se sídlem Prostějov, Wolkerova 6, PSČ 796 01, zast. ředitelem Ing. Vladimírem Křenkem (dále jen „zadavatel“), učiněné v průběhu zadávání veřejné zakázky na stravovací poukázky zadávané podle § 49 odst. 1 zákona výzvou ze dne 22. 2. 1999 zaslano 5 zájemcům.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a dalších úkonů učiněných zadavatelem, zahájil dne 21. 5. 1999 správní řízení ex offio ve věci jejich přezkoumání.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou

1. zadavatel,
2. SORBI a. s., se sídlem Ústí nad Labem, Střekovské nábřeží 13/1375, PSČ 400 03, zast. předsedou představenstva Ing. Josefem Sorbi (dále jen „SORBI“), jehož nabídku zadavatel vybral jako nejvhodnější a se kterým dne 25. 2. 1999 uzavřel smlouvu.

S předběžnými výsledky šetření orgán dohledu seznámil účastníky řízení dopisem č. j. S 59/99-150/1076/99-Po ze dne 21. 5. 1999.

Při prostudování dokumentace předmětné veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel dopisy ze dne 22. 2. 1999 vyzval pět zájemců k předložení nabídky na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Z doručenek vyplývá, že výzva byla čtyřem zájemcům doručena dne 23. 2. 1999 a jednomu (společnosti SORBI) dne 24. 2. 1999.

Vzhledem k tomu, že uchazeči byli podle podmínek stanovených zadavatelem povinni své nabídky podat nejpozději dne 8. 3. 1999 do 12.00 hod., orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 6 zákona. Podle tohoto ustanovení je zadavatel povinen stanovit lhůtu pro podání nabídek tak, aby nebyla kratší než 14 dnů, což v šetřeném případě nebylo dodrženo.

Předmět veřejné zakázky byl ve výzvě definován jako „stravovací poukázky“. Výzva však neobsahovala informace o tom, v jakém množství a v jakých nominálních hodnotách budou tyto poukázky nakupovány. Za zadání tedy nevyplýval celkový rozsah veřejné zakázky a nebylo možno zjistit výši budoucího peněžitého závazku, který měl zadavateli z této zakázky vzniknout.

Podle ustanovení § 2 písm. g) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Avšak vzhledem k tomu, že zadavatel v zadání veřejné zakázky nestanovil její rozsah, je zřejmé, že uchazeči nemohli ve svých nabídkách uvést cenu za splnění veřejné zakázky jako celku.

Celková výše peněžitého závazku, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, je rozhodující rovněž pro výběr způsobu zadání zakázky. Poté, co zadavatel orgánu dohledu dopisem ze dne 25. 5. 1999 sdělil, že roční výše peněžitého závazku činí v tomto případě asi 386 000,-- Kč, orgán dohledu s ohledem na ustanovení § 67 odst. 1 a 2 zákona a na ustanovení § 49 odst. 1 zákona konstatuje, že forma veřejné zakázky byla zvolena v souladu se zákonem.

Kritéria hodnocení nabídek zadavatel uvedl ve výzvě takto:

1. velikost poukázek,
2. reference od strav. zařízení podle četnosti odběru stravy,
3. doručení strav. poukázek po objednávce v co nejkratší době,
4. možnosti použití strav. poukázek v rámci okresu.

Zadavatel tedy nestanovil jako jedno z kritérií hodnocení nabídek cenu, ačkoliv podle ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona vždy jedním z hodnotících kritérií musí být cena.

Ačkoliv volba dalších kritérií hodnocení nabídek, kromě ceny, přináleží zadavateli, zadavatel by měl kritéria stanovit tak, aby mu umožňovala vybrat nejvhodnějšího smluvního partnera. V této souvislosti je otázkou, zda kritéria, která si pro hodnocení nabídek v tomto případě stanovil zadavatel (např. velikost stravenky), mohou poskytnout objektivní vyhodnocení služeb nabízených jednotlivými uchazeči.

Zadavatel ve výzvě požadoval, aby uchazeči v nabídce uvedli „možnost odběru jídel v provozovnách okresu Prostějov, využívaných našimi příslušníky“. Výzva však neobsahovala seznam provozoven, které příslušníci zadavatele využívají. Orgánu dohledu nebyly předloženy ani žádné jiné dokumenty (např. zadávací dokumentace), které by tyto informace obsahovaly. Vzhledem k této skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že podmínky výběrového řízení byly v této části stanoveny nepřesně a uchazeči tak nemohli předložit nabídky, které by reagovaly na požadavky zadavatele.

Ze seznamu doručených nabídek vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od tří uchazečů:

1. SORBI, 2. RESTKUPON, spol. s r. o., se sídlem Praha 7, U Pergamenky 12, PSČ 170 00 (dále jen „RESTKUPON“), 3. Sodexho Pass Česká Republika a. s., se sídlem Praha 1, Revoluční 13 (dále jen „Sodexho“).

V zápisu komise pro posuzování a hodnocení nabídek je uvedeno, že tato komise převzala od zadavatele všechny tři nabídky, neboť všechny „splňovaly podmínky soutěže z hlediska úplnosti a věcné správnosti“.

Ze zápisu rovněž vyplývá, že komise poté provedla hodnocení nabídek tak, že jednotliví členové komise hodnotili nabídky u každého kritéria podle stupnice: vyhovuje nejlépe - 10 bodů, vyhovuje uspokojivě - 7 bodů, vyhovuje málo - 4 body, vyhovuje nejméně - 1 bod.

Po přidělení bodů jednotlivým kritériím každý člen komise provedl součet bodů jednotlivých nabídek a následně byly sečteny body přidělené všemi členy komise.

Nabídka uchazeče SORBI získala celkem 179 bodů a umístila se tak na prvním místě. Nabídka uchazeče Sodexho získala 158 bodů, nabídka uchazeče RESTKUPON 102 body.

Orgán dohledu zjistil, že při hodnocení nabídek nebyl zohledněn stupeň významu, který zadavatel přisoudil jednotlivým hodnotícím kritériím stanovením jejich pořadí ve výzvě. Tím došlo k porušení ustanovení § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 3 zákona.

Orgán dohledu rovněž konstatuje, že zápis neobsahuje žádné informace o tom, proč byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny tak, jak je zde uvedeno, v čem byla spatřována jejich výhodnost či nevýhodnost. Z tohoto důvodu je vlastní hodnocení nabídek nepřezkoumatelné.

Dopisem ze dne 10. 3. 1999 zadavatel oznámil všem uchazečům, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče SORBI.

Orgán dohledu ale zjistil, že již dne 25. 2. 1999 byla mezi zadavatelem a společností SORBI uzavřena smlouva, ve které se společnost SORBI zavázala dodávat zadavateli stravovací poukázky. Tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou.

Vzhledem k tomu, že zákon mj. upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení (§ 1 písm. a) zákona), není možné, aby

zadavatel smlouvu uzavřel, aniž by proběhlo výběrové řízení, jehož forma je přesně stanovena zákonem. V tomto případě však zadavatel smlouvu uzavřel již dne 25. 2. 1999, tzn. před řádně provedeným a ukončeným výběrem budoucího smluvního partnera.

Za toto závažné porušení zákona orgán dohledu uložil zadavateli pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při stanovení její výše orgán dohledu vycházel z § 62 odst. 1 zákona, podle kterého pokuta může být uložena do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,-- Kč.

Podle sdělení zadavatele ze dne 25. 5. 1999 vznikl zadavateli z uzavřené smlouvy peněžitý závazek „asi ve výši 386 000,-- Kč ročně“. Jelikož tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, je podle ustanovení § 67 odst. 2 zákona rozhodující výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy. V tomto případě činí tedy výše budoucího peněžitého závazku za čtyřleté období 1 472 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že 0,5 % z částky 1 472 000,-- Kč činí 7 360,-- Kč, byla pokuta uložena v minimální výši 10 000,-- Kč.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel nevěnoval přípravě zadávání předmětné veřejné zakázky dostatečnou pozornost a smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel v rozporu se zákonem. S ohledem na tyto skutečnosti orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Orgán dohledu upozorňuje, že podle ustanovení § 70 zákona je smlouva uzavřená v rozporu se zákonem neplatná.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

1. Hasičský záchranný sbor okresu Prostějov, se sídlem Prostějov, Wolkerova 6, PSČ 796 01,  
zast. Ing. Vladimírem Křenkem
2. SORBI a. s., se sídlem Ústí nad Labem, Střekovské nábřeží 13/1375, PSČ 400 03,  
zast. předsedou představenstva Ing. Josefem Sorbi