

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.4.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh uchazeče Stavoprojekt Olomouc a. s., Holická 31, 772 00 Olomouc, zastoupeného RNDr. Luděk Šťastným, předsedou představenstva, na základě zmocnění ze dne 26.2.1999, a na návrh uchazeče Doc. Ing. arch. Vladimíra Vychodila, CSc., narozeného dne 2.10.1948, podnikajícího pod obchodním jménem Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., místo bydliště Voříškova 37, 623 00 Brno, místo podnikání Krátká 6, 796 01 Prostějov, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupeného MVDr. Vojtěchem Grézlem, starostou města, ze dne 21.4.1999, kterými nevyhověl námitkám uchazeče Stavoprojekt Olomouc, a. s., ze dne 14.4.1999 a námitkám uchazeče Doc. Ing. arch. Vladimíra Vychodila, CSc., ze dne 13.4.1999, proti rozhodnutí zadavatele ze dne 7.4.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na projekční přípravu stavby „Základní škola v Litovli“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 cit. zákona ze dne 15.3.1999, rozhodl takto:

Návrhy uchazečů Stavoprojekt Olomouc, a. s., ze dne 27.4.1999, a Doc. Ing. arch. Vladimíra Vychodila, CSc., ze dne 27.4.1999, jsou v částech, ve kterých se domáhají zrušení výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového zadání veřejné zakázky důvodné. Rozhodnutí zadavatele města Litovel o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na projekční přípravu stavby „Základní škola v Litovli“ ze dne 7.4.1999 se podle § 59 písm. a) cit. zákona ruší a zadavateli se **ukládá provést nové zadání veřejné zakázky**, a to do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel město Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupené MVDr. Vojtěchem Grézlem, starostou města (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku na projekční přípravu stavby „Základní škola v Litovli“ výzvou 10 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „výzva“ a „zákon“) ze dne 15.3.1999.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Celková výhodnost nabídky,
2. cena,
3. kvalita již zrealizovaných zakázek.

Ze seznamu doručených a přijatých nabídek a z protokolu o otevírání obálek ze dne 31.3.1999 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 9 nabídek uchazečů, z nichž 3 nabídky nesplňovaly kvalifikační předpoklady. Z toho důvodu zadavatel dopisy ze dne 1.4.1999 vyloučil příslušné uchazeče z další účasti na veřejné zakázce.

Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval 7 člennou komisi. Jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6.4.1999 komise určila pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení takto:

1. S – projekt plus, a. s., tř. T. Bati 508, 762 73 Zlín, zastoupená Ing. arch. Františkem Balajkou, předsedou představenstva a ředitelem společnosti (dále jen „S – projekt plus“),
2. Stavoprojekt Olomouc a. s., Holická 31, 772 00 Olomouc, zastoupená RNDr. Luďkem Šťastným, předsedou představenstva, na základě zmocnění ze dne 26.2.1999 (dále jen „Stavoprojekt Olomouc“),
3. Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., narozený dne 2.10.1948, podnikající pod obchodním jménem Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., místo bydliště Voříškova 37, 623 00 Brno, místo podnikání Krátká 6, 796 01 Prostějov.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.4.1999 pod zn. MHaSI/604/99/Sk výběr nejvhodnější nabídky v uvedeném pořadí schválil a dopisem ze dne 7.4.1999 jej oznámil všem uchazečům.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali uchazeč Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., dopisem ze dne 13.4.1999 a uchazeč Stavoprojekt Olomouc dopisem ze dne 14.4.1999 námitky. Zadavatel dopisem ze dne 19.4.1999 oznámil podání námitek všem uchazečům. Po přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 21.4.1999 pod společnou zn. MHaSI/2104/99/Sk námitkám uchazečů nevyhověl a dopisy z téhož dne o tom uchazeče uvědomil s tím, že je současně poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., rozhodnutí o námitkách obdržel podle doručky dne 22.4.1999 a dopisem ze dne 27.4.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu, který jej obdržel dne 29.4.1999 (v tentýž den návrh uchazeče obdržel i zadavatel). Uchazeč Stavoprojekt Olomouc rozhodnutí o námitkách obdržel podle podacího razítka dne 22.4.1999 a dopisem ze dne 27.4.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu, který jej obdržel dne 29.4.1999 (v tentýž den návrh uchazeče obdržel i zadavatel).

Uchazeč Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., ve svém návrhu uvedl (ve stručnosti):

1. Uchazeč se domnívá, že zadavatel porušil ust. § 2g zákona tím, že zadávací dokumentace nebyla kompletní, neboť jako podklad pro zpracování nabídek uchazeči obdrželi současně s výzvou ze dne 15.3.1999 pouze část textové části a výřez situace studie zpracované firmou S – projekt plus, Zlín, která byla rovněž vyzvána k podání nabídky. Teprve po urgenci uchazečů byla zadavatelem dne 22.3.1999 svolána schůzka uchazečů, kde jim byly předány kompletní studie a současně provedena prohlídka místa staveniště, na které však uchazečům nebyly podány žádné zásadní informace pro nepřítomnost odpovědného zástupce zadavatele.
2. Uchazeč se domnívá, že zadavatel porušil ust. § 49 odst. 4 v návaznosti na § 11 odst. 1 zákona tím, že uchazeč S – projekt plus jakožto zpracovatel studie, jež byla součástí zadávací dokumentace, měl zvýhodněnou pozici oproti jiným uchazečům, neboť byl ve výhodě při stanovení termínů zpracování požadované projektové dokumentace pro územní i stavební řízení.

3. Zadavatel umožnil uchazeči na základě jeho žádosti nahlédnout do protokolu o hodnocení nabídek. Uchazeč se domnívá, že vybraná nabídka nebyla výhodnější než jeho, a to především pro výrazně nižší nabídkovou cenu (cca 402 tis. Kč). Kratší termíny zpracování dokumentace jsou pak ovlivněny předstihem získaným uchazečem S – projekt plus při zpracování studie.

V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, popřípadě nového zadání veřejné zakázky.

Uchazeč Stavoprojekt Olomouc ve svém návrhu uvedl (ve stručnosti):

1. Zadavatel umožnil uchazeči na základě jeho žádosti nahlédnout do protokolu o hodnocení nabídek. Uchazeč se domnívá, že vybraná nabídka nebyla výhodnější než jeho, a to především pro výrazně nižší nabídkovou cenu (cca 420 tis. Kč).
2. Uchazeč uvádí, že „z diskuse uchazeče se starostou a místostarostou města (členy výběrové komise) vyplynulo, že po prvním hlasování komise pro hodnocení nabídek se jeho nabídka umístila na prvním místě s tím, že první hodnocení nabídek bylo provedeno po jednotlivých kritériích stanovených v podmínkách výzvy, v průběhu jednání komise však byla kritéria upravena tak, že druhým hlasováním bylo pořadí nabídek změněno v neprospěch uchazeče“.

V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení provedení nového výběru nejvhodnější nabídky s ohledem na stanovená kritéria hodnocení.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 3.5.1999 k návrhům na přezkoumání svého rozhodnutí, které zaslal včetně dokumentace o zadání veřejné zakázky orgánu dohledu, uvádí (zestručněno):

1. K návrhu uchazeče Doc. Ing. arch. Vladimíra Vychodila, CSc.:

- v plné míře platí rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele o námitkách ze dne 21.4.1999,
- zadávací dokumentace byla uchazečům poskytnuta v takovém rozsahu, aby poskytla nezbytné informace pro zpracování nabídek,
- při prohlídce staveniště byla na žádost uchazečů zadávací dokumentace doplněna o kompletní studii a stanovisko ředitele školy,
- studie byla zpracována v minimálním rozsahu, takže neposkytovala jejímu zpracovateli výhodu při zpracování nabídky, zadavatel pro úplnost uvádí, že Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., je autorem dříve zpracované studie ZŠ z roku 1996,
- zadavatel dále uvádí výčet skutečností, ve kterých podle jeho hodnocení byla nabídka jmenovaného uchazeče méně vhodná než vybraná nabídka.

2. K návrhu uchazeče Stavoprojekt Olomouc:

Zadavatel konstatuje, že uchazeč uvádí pouze skutečnosti, které zvýhodňují jeho nabídku. Z hlediska komplexnosti hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů podle kritérií

hodnocení však jeho nabídka není vhodnější než nabídka vybraného uchazeče, a to i přes výhodnější nabídkovou cenu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. S – projekt plus, a. s., tř. T. Bati 508, 762 73 Zlín, zastoupená Ing. arch. Františkem Balajkou, předsedou představenstva a ředitelem společnosti, nabídka uchazeče se umístila jako 1. v pořadí výběru zadavatele,
2. Stavoprojekt Olomouc a. s., Holická 31, 772 00 Olomouc, zastoupená RNDr. Luděkem Šťastným, předsedou představenstva, na základě zmocnění ze dne 26.2.1999, nabídka uchazeče se umístila jako 2. v pořadí výběru zadavatele,
3. Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., narozený dne 2.10.1948, podnikající pod obchodním jménem Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., místo bydliště Voříškova 37, 623 00 Brno, místo podnikání Krátká 6, 796 01 Prostějov, nabídka uchazeče se umístila jako 3. v pořadí výběru zadavatele,
4. Město Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupené MVDr. Vojtěchem Grézlem, starostou města.

Návrhy směřují proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Proto podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřil orgán dohledu dne 5.5.1999 uchazeči Stavoprojekt Olomouc správní poplatek ve výši 6 878,- Kč (šest tisíc osm set sedmdesát osm korun českých), který uchazeč uhradil dne 11.5.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB, a uchazeči Doc. Ing. arch. Vladimíru Vychodilovi, CSc., dne 5.5.1999 správní poplatek ve výši 6 983,- Kč (šest tisíc devět set osmdesát tři koruny české), který uchazeč uhradil dne 26.5.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Orgán dohledu dopisem ze dne 18.5.1999 oznámil účastníkům zahájení řízení. K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil uchazeč S – projekt plus. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Uchazeč S – projekt plus ve svém stanovisku ze dne 25.5.1999 uvedl (ve stručnosti), že podle jeho názoru je posouzení celkové výhodnosti nabídky věcí zadavatele. Uchazeč jako svoji výhodu při zpracování projektové dokumentace nevidí ve skutečnosti, že vypracoval studii, ale v komplexnosti vlastní firmy s dostatečnou kapacitou všech profesí nutných pro zpracování dokumentace.

Orgán dohledu si dopisem ze dne 28.5.1999 vyžádal od zadavatele vysvětlení ve věci úplnosti zadávací dokumentace a způsobu hodnocení nabídek. Stanovisko zadavatele obdržel dne 2.6.1999.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující:

1. Zadavatel porušil ust. § 2a odst. 4 zákona tím, že ve výzvě neuvedl jakým způsobem požaduje prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně.

2. Zadavatel se v textu výzvy dopustil formální chyby, když požadavek na doklad „o autorizaci (či jiné zkoušce)“ uvedl mezi kvalifikačními předpoklady, ačkoliv se jedná o další předpoklady pro plnění veřejné zakázky podle § 2f zákona. Zadavatel současně tím, že ve výzvě nekonkretizoval obsah pojmu „jiná zkouška“ (není jasné co měl uchazeč vlastně doložit), porušil ust. § 2g odst. 1 zákona, neboť za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.
3. Zadavatel jako prvé kritérium hodnocení nabídek stanovil „celkovou výhodnost nabídky“. Takto stanovené kritérium sice není v rozporu se zákonem, ale pro hodnocení nabídek je však příliš neurčité. Celková výhodnost nabídky by měla být souhrnným výsledkem hodnocení podle jednotlivých kritérií.
4. Zadavatel porušil ust. § 69 zákona tím, že rozhodnutí o vyloučení uchazečů ze dne 1.4. a 7.4.1999 neučinil zadavatel, ale jeho jménem osoba pověřená výkonem zadavatelských činností (AP INVESTING s. r. o. Brno), ačkoliv na tuto osobu zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená zákonem. Podle cit. ust. zákona může zadavatel pověřit činností, k níž je povinen podle zákona pouze osobu, která splňuje požadavek nepodjatosti podle § 32 zákona a která se sama veřejně soutěže na předmět veřejné zakázky nezúčastní. Pověřená osoba musí mít oprávnění k podnikání k poskytování uvedených služeb. Podle § 2 písm. j) je dokumentací o zadání veřejné zakázky soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje zákon a nabídky všech uchazečů. Zadavatel v dokumentaci nedoložil prohlášení o nepodjatosti a oprávnění k podnikání osoby pověřené výkonem zadavatelských činností.
5. Zadavatel porušil ust. § 57 odst. 4 zákona tím, že neoznámil podání návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele všem uchazečům.
6. Zadavatel porušil ust. § 68 odst. 1 zákona tím, že písemnou formou nezdokladoval průběh informační schůzky uchazečů dne 22.3.1999, zejména dodatečné předání kompletní studie stavby, ev. dalších informací podaných v rámci prohlídky staveniště.
7. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 31.5.1999 k upřesňujícímu dotazu orgánu dohledu pod bodem 3. uvádí: „Je skutečností, že informace, které uchazeči požadovali a měly vliv na zpracování nabídky jim nebyly poskytnuty v plném rozsahu, neboť při prohlídce staveniště nebyl k dispozici kompetentní pracovník. Rovněž podklady předávané při prohlídce staveniště, které měly vliv na zpracování nabídky, nebyly poskytnuty ve lhůtě předepisované podle § 49 zákona“. (Krátká rekapitulace: uchazeči obdrželi výzvu podle doručenek dne 16.3.1999, dne 22.3.1999 byla svolána informační schůzka spojená s prohlídkou staveniště a předáním kompletní studie stavby, den 31.3.1999 byl lhůtou pro podání nabídek). Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel uvedeným postupem porušil zákon, a to:
 - § 2g odst. 1 zákona tím, že uchazečům současně s textem výzvy nepředal úplnou zadávací dokumentaci (kompletní studii stavby), neboť podle cit. ust. zákona za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel (viz výše),
 - § 2g odst. 1 zákona tím, že uchazečům neposkytl požadované konzultace (informace) při prohlídce místa stavby jak uvedl v podmínkách výzvy, neboť součástí zadávací dokumentace jsou i technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky,
 - § 49 odst. 4, resp. § 11 odst. 1 zákona tím, že zpracovatel studie stavby uchazeč S – projekt plus měl kompletní zadávací dokumentaci (studii) k dispozici, a to již od

okamžiku učinění výzvy zadavatelem (tj. od 15.3.1999), kdežto ostatní uchazeči až od okamžiku informační schůzky (tj. od 22.3.1999), čímž byl jmenovaný uchazeč zvýhodněn oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

K návrhu uchazeče Doc. Ing. arch. Vladimíra Vychodila, CSc., orgán dohledu uvádí:

Ad. 1. Orgán dohledu souhlasí s názorem uchazeče. V odůvodnění svého rozhodnutí také konstatuje porušení § 2g odst. 1 zákona zadavatelem.

Ad. 2. Orgán dohledu nesouhlasí s názorem uchazeče. V odůvodnění svého rozhodnutí sice orgán dohledu konstatuje porušení § 49 odst. 4 v návaznosti na § 11 odst. 1 zákona zadavatelem, ale porušení zákona uvádí v souvislosti s tím, že uchazeč S – projekt plus měl kompletní studii (jako její zpracovatel) k dispozici od učinění výzvy zadavatelem (tedy po celou dobu lhůty pro podání nabídek), kdežto ostatní uchazeči ji obdrželi až v pozdějším termínu, čímž byli znevýhodněni. V samotné účasti uchazeče S – projekt plus, jako zpracovatele studie, jež byla součástí zadávací dokumentace, však orgán dohledu porušení zákona neshledal. Ostatně zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uchazečů konstatuje, že i Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., byl autorem jiné, v roce 1996 zpracované studie školy, takže situace připravované stavby mu také jistě nebyla zcela neznámá.

Ad. 3. K argumentaci uchazeče orgán dohledu konstatuje, že posouzení technicko – ekonomických hledisek jednotlivých nabídek je věcí zadavatele. Orgán dohledu věc zkoumá z hlediska dodržení zákona při zadávání veřejných zakázek, avšak nepřísluší mu nabídky posuzovat a hodnotit. To musí vždy učinit zadavatel.

K návrhu uchazeče Stavoprojekt Olomouc orgán dohledu uvádí:

Ad. 1. Orgán dohledu konstatuje totéž, co uvedl již výše, a to že posouzení technicko – ekonomických hledisek nabídek je věcí zadavatele.

Ad. 2. Za účelem zjištění průběhu hodnocení nabídek zpochybňovaném uchazečem v jeho návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele se orgán dohledu dopisem ze dne 28.5.1999 obrátil na zadavatele se žádostí o podání vysvětlení v této věci. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 31.5.1999 ke způsobu hodnocení nabídek sdělil skutečnosti, které orgán dohledu akceptoval, neboť v popsáném postupu hodnocení nabídek neshledal porušení zákona.

S ohledem na závažné nedostatky, kterých se zadavatel dopustil již při samotném zadání veřejné zakázky, když neposkytl všem zájemcům ve shodném termínu kompletní zadávací dokumentaci včetně technických podmínek nutných pro vypracování nabídky v souladu se zákonem, musel orgán dohledu po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku, a nemohl tedy akceptovat tu část návrhů uchazečů, ve které požadují, aby orgán dohledu zadavateli nařídil nový výběr nejvhodnější nabídky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

S – projekt plus, a. s., tř. T. Bati 508, 762 73 Zlín, zastoupená Ing. arch. Františkem Balajkou
Stavoprojekt Olomouc a. s., Holická 31, 772 00 Olomouc, zastoupená RNDr. Luděkem Šťastným

Doc. Ing. arch. Vladimír Vychodil, CSc., narozený dne 2.10.1948, Krátká 6, 796 01 Prostějov
Město Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupené MVDr. Vojtěchem Grézlem