

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.4.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) o návrhu uchazeče RADA, spol. s r. o., se sídlem v Brně, Palackého 105, PSČ 612 00, IČO: 49 44 61 26, zast. jednatelkou Ing. Dagmar Rusnákovou, pr. zast. JUDr. Ing. Jaroslavem Janko, advokátem v Újezdu u Brna, ze dne 28.4.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Okresního úřadu Svitavy, Dr. Milady Horákové 10, PSČ 568 26 Svitavy, zast. přednostou úřadu Ing. Josefem Janečkem, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 6.4.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „**Dodávku a montáž kancelářského nábytku, koberců a žaluzií pro pozemkový úřad Okresního úřadu ve Svitavách**“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona ze dne 17. 2. 1999, rozhodl takto:

Zadavatel – Okresní úřad Svitavy – porušil:

- § 6 odst. 1 a 3 zákona, když při hodnocení nabídek nerozlišil stupeň významu jednotlivých kritérií a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií,
- § 11 odst. 1 zákona tím, že zvýhodnil uchazeče, který podal dvě nabídky, proti druhému účastníkovi výběrového řízení,
- § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplnili obsahové podmínky zadání veřejné zakázky, resp. neprokázali kvalifikační předpoklady.

Rozhodnutí zadavatele – Okresní úřad Svitavy – ze dne 6.4.1999 o výběru nejvhodnější nabídky se podle § 59 písm. a) zákona **ruší**, a zadavateli se

u k l á d á

nové zadání veřejné zakázky, a to do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Okresní úřad Svitavy, Dr. Milady Horákové 10, PSČ 568 26 Svitavy (dále jen „zadavatel“) odeslal dne 17.2.1999 výzvu k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona na veřejnou zakázku na „**Dodávku a montáž kancelářského nábytku, koberců a žaluzií pro pozemkový úřad Okresního úřadu ve Svitavách**“ (dále jen „výzva“) celkem pěti zájemcům o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- celková úroveň návrhu,
- kvalita nábytku,
- celková nabídková cena,
- lhůta plnění,

- záruční a pozáruční servis,
- reference.

Podle „zápisu z otevírání obálek soutěže na dodávku nábytku pro pozemkový úřad OkÚ Svitavy“ ze dne 5.3.1999 obdržel zadavatel celkem 5 nabídek od 4 uchazečů.

Rozhodnutím zadavatele ze dne 8.3.1999, čj. KPR 272/99 byl vyloučen uchazeč RADA, spol. s r. o., se sídlem v Brně, Palackého 105, (dále jen „RADA, spol. s r. o.“) z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů (čestné prohlášení neobsahovalo formulaci, že nemá nesplacené závazky vůči příspěvku na státní politiku zaměstnanosti), uchazeč PROWORK spol. s r. o., se sídlem v Krnově, Dvořákův okruh 17, PSČ 794 01, IČO: 62 36 24 96 (dále jen „PROWORK spol. s r. o.“) a uchazeč Tusculum a. s., se sídlem v Rousínově, Tománkova 34, PSČ 638 01, IČO: 18 16 44 39, oba z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b zákona.

Uchazeč RADA, spol. s r. o. a uchazeč PROWORK spol. s r. o. podali dne 8.3.1999 námitky proti rozhodnutí o jejich vyloučení. Námitkám uchazeče RADA, spol. s r. o. dopisem ze dne 17.3.1999 zadavatel vyhověl a jeho nabídku zařadil mezi posuzované a hodnocené nabídky, námitkám uchazeče PROWORK spol. s r. o. naopak nevyhověl (viz dopis ze dne 17.3.1999).

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 6.4.1999 vyplývá, že komise hodnotila celkem tři nabídky, a to dvě nabídky uchazeče DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., a nabídku uchazeče RADA, spol. s r. o. Komise vybrala jako nejvhodnější nabídku nabídku uchazeče RADA, spol. s r. o.

Rozhodnutím č.j. KPR 415/99 ze dne 6.4.1999 zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o. Zadavatel vybral nejvhodnější nabídku v rozporu s doporučením komise. Svůj postup zadavatel odůvodnil lepší cenovou nabídkou uvedené společnosti, která je cca o 20 % nižší, než nabídka uchazeče RADA, spol. s r. o.

Své rozhodnutí zadavatel sdělil uchazečům dopisy ze dne 6.4.1999. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal podáním ze dne 9.4.1999 námitky uchazeč RADA, spol. s r. o. V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil doporučeným dopisem ze dne 17.3.1999 (uchazeči RADA, spol. s r. o. byl doručen dne 22.4.1999). Jmenovaný uchazeč využil svého práva a dopisem ze dne 28.4.1999 podal v zákonné lhůtě v souladu s § 57 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč RADA, spol. s r. o. ve svém návrhu poukazuje na porušení níže uvedených ustanovení zákona, a to zejména, že:

- Zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybral nabídku uchazeče DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., v rozporu s doporučením odborné komise, své rozhodnutí nedostatečně zdůvodnil a účelově odůvodnil. Tímto postupem porušil § 38 odst. 2 zákona.
- Uchazeč firma DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., byla zvýhodněna v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona, neboť podala dvě nabídky.

V závěru svého návrhu uchazeč požaduje, aby orgán dohledu rozhodl v souladu s § 59 písm. a) zákona.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který podle § 51 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel návrh jmenovaného uchazeče v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 29.4.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 cit. zákona uchazeči RADA, spol. s r. o., dne 10.5.1999 platební výměr na částku 6 279,- Kč (šest tisíc dvě stě sedmdesát devět korun českých). Uchazeč RADA, spol. s r. o., uhradil správní poplatek v zákonné lhůtě dne 21.5.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Okresní úřad Svitavy, Dr. Milady Horákové 10, PSČ 568 26 Svitavy, zast. přednostou úřadu Ing. Josefem Janečkem,
2. RADA, spol. s r. o., se sídlem v Brně, Palackého 105, PSČ 612 00, IČO: 49 44 61 26, zast. jednatelkou Ing. Dagmar Rusnákovou, pr. zast. JUDr. Ing. Jaroslavem Janko, advokátem v Újezdu u Brna, Revoluční 456, PSČ 664 53,
3. DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., se sídlem v Bystré u Poličky, Na drahách 374, PSČ 569 92, IČO: 49 28 63 74, zast. jednatelem Ing. Jiřím Juklem (dále jen „DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o.“).

Orgán dohledu účastníkům řízení oznámil dopisem ze dne 12.5.1999 zahájení řízení a v souladu s § 3 odst. 2 správního řádu poučil účastníky o jejich právech. Ke svému oznámení přiložil orgán dohledu kopii návrhu uchazeče RADA, spol. s r. o.

Po odeslání oznámení o zahájení řízení byl na návrh účastníka řízení RADA, spol. s r. o., proveden dne 27.5.1999 výslech jeho pracovníka pana Petra Hájka, když předvolání k jeho výslechu bylo dáno na vědomí všem účastníkům řízení. Uvedeného dne nahlédl pan Petr Hájek na základě plné moci od uchazeče RADA, spol. s r. o., do spisu, tohoto práva využil rovněž zástupce zadavatele Mgr. Jiří Brusenbauch, vedoucí kanceláře přednosta.

Žádný z účastníků řízení se k oznámení o zahájení řízení ve stanovené lhůtě ani později písemně nevyjádřil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Ze „zprávy o posouzení a vyhodnocení nabídek“ ze dne 6.4.1999, ke které je v příloze č. 1 přiloženo hodnocení jednotlivých nabídek, není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny a jakou váhu přiřadil zadavatel jednotlivým kritériím hodnocení nabídek. Zpráva o hodnocení jednotlivých nabídek má popisný charakter a neobsahuje jaké pořadí v jednotlivých kritériích hodnocení uchazeči dosáhli a dále neobsahuje zohlednění váhy jednotlivých kritérií v závislosti na zadavatelem stanovený stupeň důležitosti kritérií hodnocení. Zadavatel musí u každého kritéria dodržet stupeň významu, který mu přisoudil ve smyslu § 6 odst. 3 zákona, tzn. stanovit váhové faktory u kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu. Pokud není jednotlivým kritériím přisouzena žádná váha (nebo by váha neodpovídala stupni významu stanoveného zadavatelem), je postupováno v rozporu s ust. § 6 odst. 3 zákona, protože pak kritéria nejsou hodnocena podle stupně jejich významu, ale mají při hodnocení nabídek všechna stejnou váhu (nebo rozdílnou, ale ne podle stupně významu, který stanovil zadavatel). Hodnocení nabídek pomocí více kritérií je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách a výběru nejvhodnější nabídky. Základním faktorem hodnocení nabídek pomocí více kritérií je pak odvození určité celkové výsledné užitnosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek se pak stanoví podle výsledné užitnosti jednotlivých nabídek. Stanovení prosté užitnosti nabídek při hodnocení pomocí více kritérií je založeno na převedení různých hodnot kvalitativních a kvantitativních kritérií na „společného jmenovatele“, přičemž prostředkem k převedení různých hodnot na „společného jmenovatele“ může být např. bodování, klasifikování ap. nabídek v jednotlivých kritériích. Je proto nutné rozlišovat kritéria podle jejich významu, resp. váhy, a stanovit váženou užitnost nabídek. Zde je třeba zdůraznit, že zákon výslovně stanoví povinnost při hodnocení nabídek pomocí více kritérií uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže (výzvy) v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje (§ 6 odst. 3 zákona). Zákon tedy nepředpokládá, že všechna kritéria mají stejný význam. Vážené užitnosti nabídek se tedy dosáhne přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým kritériím seřazeným v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje. Tím, že zadavatel nehodnotil nabídky podle zveřejněných kritérií hodnocení nabídek, jednotlivým kritériím hodnocení nabídek nepřičadil odpovídající stupeň významu a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií, postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 a 3 zákona.

Uchazeč DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., podal dvě na sobě nezávislé nabídky, které posléze samostatně hodnotila i zadavatelem ustanovená komise, jak vyplývá ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 6.4.1999.

Podle ust. § 49 zákona může zájemce o veřejnou zakázku podat pouze jednu nabídku, pokud zadavatel nestanoví výslovně jinak. Tato skutečnost vyplývá z jazykového výkladu marginální rubriky ust. § 49, cit. „Výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání **nabídky**“. Zákon výslovně uvádí výzvu k podání nabídky uchazečem v jednotném čísle. Tím, že uchazeč DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., podal dvě nabídky, nepostupoval v souladu s obsahovými podmínkami zadání veřejné zakázky.

Podle ust. § 11 odst. 1 zákona žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odst. 2 a 3 cit. § 11 zákona. Podle ust. § 49 odst. 4 zákona při hodnocení nabídek je zadavatel povinen postupovat též podle § 11 zákona. Uchazeč DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., předložil v rozporu se zásadou rovnosti účastníků (§ 11 zákona) soutěže dvě nabídky. Tím došlo ke zvýhodnění uchazeče, který podal více nabídek oproti druhému účastníkovi výběrového řízení, který postupoval při podání nabídky v souladu s podmínkami výzvy. Zadavatel měl tedy uchazeče DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Jelikož tak neučinil, ale nabídky jmenovaného uchazeče dále hodnotil, postupoval v rozporu s § 49 odst. 5 zákona.

Uchazeč RADA, spol. s r. o., ve svém návrhu poukazuje na porušení ust. § 38 odst. 2 zákona. Podle cit. ustanovení zákona je však zadavatel povinen postupovat v případě, že veřejná zakázka byla zadána formou veřejné obchodní soutěže. V daném případě však zadavatel zadal veřejnou zakázku na základě výzvy více zájemcům podle ust. § 49 zákona, který odkaz na § 38 odst. 2 zákona výslovně neobsahuje.

Podle ust. § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. d) zákona čestným prohlášením. Uchazeč RADA, spol. s r. o., předložil nabídku, která neobsahuje čestné prohlášení osvědčující, že uchazeč (resp. jednatelka statutárního orgánu zadavatele) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku (§ 2b odst. 1 písm. d) zákona). Tím, že zadavatel uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, postupoval v rozporu s § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na § 2e zákona.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem, a proto po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Okresní úřad Svitavy, Dr. Milady Horákové 10, PSČ 568 26 Svitavy, zast. Ing. Josefem Janečkem

JUDr. Ing. Jaroslav Janko, advokát v Újezdu u Brna, Revoluční 456, PSČ 664 53 Újezd u Brna

DŘEVOTVAR BYSTRÉ, spol. s r. o., se sídlem v Bystré u Poličky, Na drahách 374, PSČ 569 92, zast. Ing. Jiřím Juklem