

Č. j.: S 10/01-151/800/01-SP

V Brně dne 28. února

2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.1.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - Komise pro cenné papíry, Washingtonova 7, PSČ 11121 Praha 1, zastoupené Ing. Františkem Jakubem, předsedou komise - učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka hardwarového vybavení počítačové sítě v Komisi pro cenné papíry“ zadané výzvou ze dne 26.10.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. si z vlastního podnětu vyžádal u zadavatele - Komise pro cenné papíry, Washingtonova 7, PSČ 11121 Praha 1, zastoupené Ing. Františkem Jakubem, předsedou komise - dokumentaci o zadání veřejné zakázky „Dodávka hardwarového vybavení počítačové sítě v Komisi pro cenné papíry“ zadané výzvou ze dne 26.10.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“). Protože po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při jejím zadání, zahájil správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Zadavatel vyzval k podání nabídky 5 zájemců o veřejnou zakázku a v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle:

- výše nabídkové ceny včetně daně z přidané hodnoty
- obsahu nabídky
- doby plnění.

Zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky. Nabídka společnosti NEOS Computer a. s., Praha, nesplnila zadanou technickou specifikaci, a proto musel být uchazeč vyloučen z další účasti na veřejné zakázce.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče UNITEC CS a. s., Praha.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 10/01-151/283/01-SP ze dne 19.1. 2001, kterým ho současně seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit. Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 23.1.2001, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 25.1.2001, jehož přílohou byly originály dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, včetně stanoviska zadavatele, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky předložená zadavatelem orgánu dohledu před zahájením správního řízení neobsahovala dokumenty o prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva – viz § 2c odst. 2 zákona. V příloze vyjádření zadavatele ze dne 25.1.2001 byly chybějící dokumenty doplněny.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům UNITEC CS a. s., Praha, a INFINITY a. s., Praha, dne 30.11.2000 prostřednictvím doručovatelské služby, což je v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona, podle něhož rozhodnutí zadavatele musí být odesláno doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeno uchazeči. V dokumentaci předané orgánu dohledu byly přiloženy doklady o osobním předání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky potvrzené jmenovanými uchazeči.

Zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazeči NEOS Computer a. s., Praha. Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona musí být oznámení o výběru nejvhodnější nabídky oznámeno všem uchazečům, tzn. všem fyzickým a právnickým osobám, které podaly nabídky na veřejnou zakázku, i když byli později z účasti na veřejné zakázce vyloučeni. Pochybení zadavatele nemělo vliv na průběh zadávání veřejné zakázky, neboť uchazeč NEOS Computer a. s., Praha, byl z další účasti vyloučen oprávněně, a proto nebyl zkrácen na svých právech. Uchazeč, který byl z účasti ve veřejné zakázce vyloučen, nemůže podle ustanovení

§ 53 odst. 2 zákona podat námitky proti jiným úkonům zadavatele, než proti rozhodnutí o jeho vyloučení. V této souvislosti orgán dohledu upozorňuje na rozdílnou právní úpravu oznámení výběru nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky zadávané podle § 49 zákona, resp. u veřejné zakázky zadávané formou obchodní veřejné soutěže, při které podle § 39 odst. 1 zákona se rozhodnutí neodesílá uchazečům, kteří byli ze soutěže vyloučení.

Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení nebo odpadl-li důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu“.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a jelikož odpadly důvody, pro které bylo zahájeno správní řízení, rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník řízení:

Komise pro cenné papíry, Washingtonova 7, PSČ 11 21 Praha 1, zast. Ing. Františkem Jakubem

