

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.3.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh uchazeče Metrostav, akciová společnost, Dělnická 12, 170 04 Praha 7, zastoupeného Ing. Jindřichem Hessem, předsedou představenstva společnosti a Ing. Zdeňkem Šinovským, členem představenstva společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupeného Ing. Dušanem Hubáčem, ředitelem Nemocnice Jihlava, ze dne 17.3.1999, kterým nevyhověl námitkám uchazeče ze dne 10.3.1999 proti oznámení rozhodnutí zadavatele ze dne 4.3.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Dostavbu Nemocnice Jihlava“, vyhlášené zveřejněním v Obchodním věstníku č. 49/98 pod zn. 067418-49/98 dne 9.12.1998, rozhodl takto:

Návrhu uchazeče Metrostav, akciová společnost, Praha, se **vyhovuje**. Rozhodnutí zadavatele Nemocnice Jihlava o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Dostavbu Nemocnice Jihlava“ ze dne 4.3.1999 se podle § 59 písm. a) cit. zákona **ruší** a zadavateli se **ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky**, a to do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupený Ing. Dušanem Hubáčem, ředitelem Nemocnice Jihlava (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 9.12.1998 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 49/98 pod zn. 067418-49/98, obchodní veřejnou soutěž na „Dostavbu Nemocnice Jihlava“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo,
2. termín dokončení a předání stavby,
3. výše nabídkové ceny včetně DPH,
4. délka záruční doby udávaná v měsících,
5. způsobilost uchazeče dle doložených referencí o realizovaných obdobných stavbách,
6. záruční a pozáruční servis.

Ze seznamu doručených a přijatých nabídek a z protokolu o otevírání obálek ze dne 15.1.1999 vyplývá, že zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 7 nabídek uchazečů, které všechny splnily podmínky soutěže. Komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, která měla 10 členů, jmenovala svým usnesením č. 164 ze dne 23.2.1999 vláda ČR. Jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.3.1999 komise určila pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení takto:

1. UNISTAV a. s., Příkop 6, 602 00 Brno (dále jen „UNISTAV“),
2. Metrostav, akciová společnost, Dělnická 12, 170 04 Praha 7 (dále jen „Metrostav“),
3. PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava (dále jen „PSJ holding“).

Svým rozhodnutím ze dne 4.3.1999 zadavatel uvedené pořadí nabídek potvrdil a dopisem z téhož dne oznámil výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali uchazeči Metrostav a PSJ

holding námitky, a to uchazeč Metrostav dopisem ze dne 10.3.1999, který zadavatel obdržel dne 15.3.1999, a uchazeč PSJ holding dopisem ze dne 15.3.1999, který zadavatel obdržel v tentýž den. Podaným námitkám zadavatel ani v jednom případě nevyhověl. Rozhodnutí, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona (dále jen „orgán dohledu“), zadavatel oznámil dopisy ze dne 17.3.1999, které uchazeč Metrostav podle doručenky obdržel dne 22.3.1999. Uchazeč této možnosti využil a dopisem ze dne 25.3.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu.

Uchazeč Metrostav ve svém návrhu uvedl (ve stručnosti):

1. Uchazeč se domnívá, že zadavatel porušil ust. § 37 odst. 2 zákona tím, že mu znemožnil nahlédnout do celé zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, tedy i do hodnotících tabulek jednotlivých členů komise, čímž mu bylo znemožněno posoudit, zda byl komisí objektivně hodnocen. Uchazeč uvádí, že jeho nabídka splnila kritéria soutěže nejlépe a že bodové hodnocení členů komise nebylo objektivní.
2. Uchazeč se domnívá, že zadavatel porušil ust. § 37 odst. 1 písm. g) zákona tím, že neuvedl ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Uchazeč namítá, že pouhé konstatování, že „komise hodnotila nabídky na základě vyhlášeného způsobu hodnocení uvedeného v podmínkách soutěže v bodě 5 pod písmeny a) až f)“ není stručným popisem způsobu hodnocení nabídek ve smyslu cit. ust. zákona.

V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení provedení nového výběru.

Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče Metrostav v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 29.3.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Proto podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřil orgán dohledu dne 8.4.1999 uchazeči Metrostav správní poplatek ve výši 100 000,- Kč (jedno sto tisíc korun českých), které uchazeč uhradil dne 5.5.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupená Ing. Dušanem Hubáčem, ředitelem Nemocnice Jihlava,
2. Metrostav, akciová společnost, Dělnická 12, 170 04 Praha 7, zastoupená Ing. Jindřichem Hessem, předsedou představenstva společnosti a Ing. Zdeňkem Šinovským, členem představenstva společnosti,
3. UNISTAV a. s., Příkop 6, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Miroslavem Frišem, předsedou představenstva,

4. PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zastoupená Ing. Františkem Vaculíkem, předsedou představenstva.

Orgán dohledu dopisem ze dne 5.5.1999 oznámil zahájení řízení a současně seznámil účastníky řízení s předběžnými výsledky šetření, jež budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k oznámení vyjádřil pouze zadavatel. Ten ve svém stanovisku ze dne 7.5.1999 uvedl (ve stručnosti):

K bodu 1. zjištění orgánu dohledu.

Zadavateli není jasné zda tím, že v podmínkách soutěže připustil poskytnutí jistoty předložením bankovní záruky v originále nebo v ověřené kopii porušil zákon.

K bodu 2. zjištění orgánu dohledu.

Ke jmenování komise pro posouzení a hodnocení nabídek a náhradníků není zadavatel kompetentní se vyjadřovat, protože komise byla v souladu se zákonem jmenována vládou ČR.

K bodu 3. zjištění orgánu dohledu.

- Podle zadání soutěže měla být cena členěna podle objektů a provozních souborů a doložena položkovým rozpočtem. Zadavatel pod pojmem výše nabídkové ceny rozuměl nejen její absolutní hodnotu nýbrž i způsob její tvorby ve svém komplexu. Proto hodnocení nebylo provedeno pouze matematicky srovnáním předložených nabídkových cen, ale byl proveden detailní rozbor položkových rozpočtů předložených uchazeči. Komise měla k dispozici pro hodnocení tabulku s rozbohem ceny jednotlivých uchazečů po stavebních objektech a provozních souborech s možností porovnání s rozpočtem projektu pro stavební povolení. Pro hodnocení byl proveden detailní rozbor jednotlivých položek. Zadavatel ve svém rozhodnutí akceptoval návrh komise.
- Zadavatel uvádí, že v nabídce uchazeče POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava (dále jen „POZEMNÍ STAVBY Jihlava“), se objevily dva údaje. Jeden v návrhu smlouvy a jeden v harmonogramu prací a plateb. Zadavatel zohlednil pozdější termín.
- Zadavatel uvádí, že v nabídce uchazeče POZEMNÍ STAVBY Jihlava nebyl souhlas s pozastávkou 4 mil. Kč ani po detailní prohlídce nalezen. Uchazeč nedodržel podmínky zadání soutěže v tom, že smlouva nebyla opatřena ověřeným podpisem statutárního zástupce uchazeče. Tato nesrovnalost byla zjištěna, ale uchazeč nebyl vyloučen, pouze v kritériu výhodnost a komplexnost návrhu smlouvy o dílo byl hodnocen, jako kdyby návrh smlouvy o dílo nepředložil.
- Zadavatel konstatuje, že zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, resp. její způsob a obsažnost (§ 37 odst. 1 písm g) zákona), navrhla a provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná vládou ČR. Zadavatel nemůže a není kompetentní hodnotit její postup v podobě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke skutečnostem zjištěným a oznámeným orgánem dohledu nevyjádřili.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující:

1. Zadavatel v rozporu s ust. § 24 písm. a) zákona připustil v podmínkách soutěže poskytnutí jistoty předložením bankovní záruky v originále nebo v ověřené kopii. Podle zákona může být jistota uchazečem poskytnuta pouze jednou z těchto forem:

- a) bankovní zárukou,
- b) složením peněžité částky na účet zadavatele nebo na zvláštní účet uchazeče, k němuž zadavateli zřídí výhradní dispoziční právo.

Předložením bankovní záruky ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti zákon nepřipouští. Podle § 313 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů bankovní záruka vzniká písemným prohlášením banky v záruční listině, že uspokojí věřitele do výše určité peněžní částky podle obsahu záruční listiny, jestliže určitá třetí osoba (dlužník) nesplní určitý závazek nebo budou splněny jiné podmínky stanovené v záruční listině. Listinou se rozumí vždy její originál, a tudíž na základě předložené ověřené kopie bankovní záruky by banka svůj závazek nesplnila. Z nabídek uchazečů, kteří se umístili na 1 až 3 pořadí nabídek, však orgán dohledu nezjistil, že by některý z uchazečů poskytl jistotu předložením ověřené kopie bankovní záruky. U ostatních nabídek nemohl orgán dohledu posoudit, zda uchazeči doložili ve svých nabídkách originály bankovních záruk, jelikož tyto byly zadavatelem v souladu s § 25 odst. 1 zákona vráceny uchazečům a v nabídkách byly ponechány pouze kopie.

2. V rozporu s ust. § 31 odst. 1 zákona nebyl se jmenováním členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenován i stejný počet jejich náhradníků. Povinností zadavatele je dbát na dodržování zákona při výkonu zadavatelských činností, a to nezávisle na tom, kdo jednotlivé úkony provádí, a tedy při zjištění porušení cit. ust. § 31 odst. 1 zákona měl zadavatel na toto upozornit svého zřizovatele.

3. Zadavatel porušil ust. § 37 odst. 1 písm. g) zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.3.1999 neuvedl stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Konstatování uvedené ve zprávě pod bodem 7., že „komise hodnotila nabídky na základě vyhlášeného způsobu hodnocení uvedeného v Obchodním věstníku bod 5. pod písmeny a–f zadání“, není stručným popisem způsobu hodnocení nabídek ve smyslu zákona. Podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona upravuje zákon závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení. Nedílnou součástí tohoto postupu je tedy rovněž pořízení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (§ 37 odst. 1 zákona), přičemž za její obsah a úplnost odpovídá zadavatel.

4. V pořadí třetím kritériem hodnocení nabídek byla „výše nabídkové ceny vč. DPH“. Zadavatel nepostupoval při hodnocení nabídek ve smyslu tohoto kritéria, neboť nabídkové ceny nebyly hodnoceny podle jejich skutečné výše, tzn., že nabídkové ceně v nejnižší absolutní hodnotě nebylo přiřazeno nejvyšší bodové ohodnocení. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.5.1999 uvádí, že pod pojmem výše nabídkové ceny rozuměl nejen její absolutní hodnotu, nýbrž i způsob její tvorby ve svém komplexu. Proto pro hodnocení byl proveden detailní rozbor položkových rozpočtů předložených uchazeči. Komise měla pro hodnocení k dispozici připravené tabulky s rozbořem cen jednotlivých uchazečů po stavebních objektech a provozních souborech s možností porovnání s rozpočtem projektu pro stavební povolení. Orgán dohledu nemůže akceptovat vysvětlení zadavatele z následujících důvodů:

- a) Zadavatel v podmínkách soutěže jako kritérium hodnocení jasně stanovil „výši nabídkové ceny vč. DPH“. Pokud měl na mysli hodnocení tvorby nabídkové ceny, její komplexnost, úplnost atd., jak uvedl ve svém stanovisku, měl takto stanovit další kritérium hodnocení v podmínkách soutěže. Orgán dohledu v této souvislosti zadavatele upozorňuje na ust. § 36 zákona o mimořádně nízké nabídkové ceně, které mu dává právo, ale současně i povinnost, nechat si výši nabídkové ceny od uchazeče zdůvodnit. (Z tabulky „Hodnocení nabídkových cen“ v dokumentaci o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídkové ceny šesti ze sedmi uchazečů byly svojí výší pod cenou stanovenou projektantem v rozpočtu projektu stavby).
- b) Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že jako podklad pro hodnocení nabídkových cen byly použity tabulky s rozbohem cen jednotlivých uchazečů. V dokumentaci o zadání veřejné zakázky byla předložena „Pomocná hodnotící tabulka“ a tabulka „Hodnocení nabídkových cen“.

V „Pomocné hodnotící tabulce“ je celková nabídková cena uchazeče UNISTAV uvedena ve výši558 372 436,- Kč (vč. DPH),
 v tabulce „Hodnocení nabídkových cen“ ve výši.....557 753 839,- Kč (bez DPH).
 V nabídce uchazeče UNISTAV je v návrhu smlouvy o dílo uvedena nabídková cena ve výši557 309 831,- Kč (bez DPH) a 588 372 436,- Kč (vč. DPH), na krycím listu jeho nabídky pak nabídková cena ve výši.... 558 372 436,- Kč (vč. DPH).

Tyto rozpory nebyly zadavatelem ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (ani jinde) zmíněny nebo vysvětleny. Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel porušil ust. § 35 odst. 1 zákona tím, že při hodnocení nabídek nepostupoval v případě hodnocení podle 3. kritéria hodnocení (výše nabídkové ceny vč. DPH) podle zveřejněného způsobu hodnocení, přičemž podklady pro hodnocení nabídkových cen (tabulky), ze kterých, jak zadavatel ve svém stanovisku uvádí komise při svém hodnocení vycházela, obsahovaly uvedené rozpory.

5. Zadavatel porušil ust. § 11 odst. 1 zákona, když znevýhodnil uchazeče POZEMNÍ STAVBY Jihlava tím, že při hodnocení jeho nabídky vycházel z vlastních chybných zjištění, že jmenovaný uchazeč ve své nabídce nedoložil souhlas s pozastavením částky 4 mil. Kč po dobu záruční lhůty jako garanci na neodstraněné vady a nedodělky ze strany zhotovitele, vyžadovaných v podmínkách soutěže. Uchazeč souhlas s pozastávkou ve své nabídce uvedl v návrhu smlouvy o dílo (od. VIII. odst. 3 smlouvy), a rovněž v příloze č. 7 nabídky „Záruka za jakost“. Zadavatel tak znevýhodnil jmenovaného uchazeče uvedením nesprávných údajů do podkladů pro hodnocení nabídek. Vysvětlení zadavatele ve věci uvedení pozdějšího termínu dokončení stavby u tohoto uchazeče orgán dohledu akceptoval.

6. Uchazeč POZEMNÍ STAVBY Jihlava ve své nabídce nepředložil návrh smlouvy o dílo s ověřeným podpisem, jak bylo zadavatelem stanoveno v podmínkách soutěže. Podle § 29 odst. 5 zákona jestliže komise po otevření obálky zjistí, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná, nabídku vyřadí z dalšího posuzování a hodnocení; vyřazení nabídky oznámí účastníkům. Zadavatel vyloučí bezodkladně příslušného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži (v protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15.1.1999 je uvedeno, že nabídka vyhověla kontrole úplnosti). Kontrolu nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže je povinen podle § 34 odst. 4 zákona provést i komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel

porušil § 29 odst. 5 a § 34 odst. 4 zákona, když uchazeče POZEMNÍ STAVBY Jihlava nevyločil z další účasti v soutěži z důvodu nesplnění obsahových podmínek soutěže, ale nabídku uchazeče dále posuzoval a hodnotil, čímž ho zvýhodnil v rozporu s § 11 odst. 1 zákona oproti jiným uchazečům.

7. Zadavatel porušil ust. § 56 odst. 3 a § 57 odst. 4 zákona tím, že neoznámil podání námitek a podání návrhu na přezkoumání jeho rozhodnutí všem uchazečům.

8. K návrhu uchazeče Metrostav orgán dohledu konstatuje, že závěrečná zpráva komise pro posouzení a hodnocení nabídek je podstatnou součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky. Zákon stanoví její obsah ve svém ust. § 37 odst. 1, který musí být zadavatelem bezpodmínečně dodržen. Z popisu hodnocení nabídek musí být zřejmé, jaká metoda byla pro hodnocení nabídek zvolena, podle jakých pravidel bylo sestaveno pořadí jednotlivých nabídek, což je rozhodujícím faktorem pro následné posouzení objektivitu výběru nejvhodnější nabídky. Podle § 37 odst. 1 písm. h) zákona musí zpráva obsahovat „výsledek hodnocení jednotlivých nabídek“, který je souhrnem hodnocení nabídek jednotlivými členy komise. Jestliže tedy zpráva musí obsahovat „výsledek“ hodnocení nabídek, je na rozhodnutí zadavatele, jestli uchazeči předloží k nahlédnutí i dílčí tabulky hodnocení nabídek, jelikož zákon mu to výslovně neukládá.

S ohledem na závažné nedostatky při posuzování a hodnocení nabídek orgán dohledu musel po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku. Před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky je však zadavatel povinen vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který nesplnil obsahově podmínky soutěže.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupená Ing. Dušanem Hubáčem

Metrostav, akciová společnost, Dělnická 12, 170 04 Praha 7, zastoupená Ing. Jindřichem Hessem a Ing. Zdeňkem Šinovským

UNISTAV a. s., Příkop 6, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Miroslavem Frišem

PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zastoupená Ing. Františkem Vaculíkem