

Č. j. S 194/01-153/4822/01-Dh

V Brně dne 4. prosince 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 10. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – České republiky – Ministerstva kultury, Milady Horákové 139, 160 41 Praha 6, zastoupeného Pavlem Dostálem, ministrem kultury – učiněných při:

1. Zadání veřejné zakázky „Rozšíření telefonního systému ERICSSON MD 110 pro Ministerstvo kultury ČR“, formou výzvy jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 29. 10. 1996 podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,
2. Zadání veřejné zakázky zhotovení projektové dokumentace pro stavbu „Rekonstrukce Nostického paláce, Maltézské náměstí čp. 471-III/1 v Praze 1“, formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v původním znění v Obchodním věstníku č. 22/96 ze dne 29. 5. 1996 pod zn. 023923-22/96,
3. Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku „Realizační projektová dokumentace rekonstrukce Nosticova Paláce“ zadané bez výběrového řízení dne 6. 2. 1998,
4. Uzavření jednotlivých smluv v průběhu let 1997 – 2001:

- smlouva o dílo č. 5/97 na technickou pomoc na prověření stavu interiérů paláce ze 17. století ze dne 30. 7. 1997,
 - dodatek č. 1 ze dne 24. 11. 1999 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 7. 1997,
 - dodatek č. 2 ze dne 24. 7. 2001 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 7. 1997, přičemž předpokládaná cena byla 600 000,-- Kč bez DPH,
 - smlouva o dílo č. 1/98 na projekt odstrojení a ochrany dle soupisu chráněných prvků ke stavebnímu povolení pol. E3 pro III. etapu rekonstrukce Nostického paláce uzavřená dne 28. 1. 1998, přičemž cena prací neměla přesáhnout 495 000,-- Kč bez DPH,
 - smlouva o dílo. č. 2/98 na projekt odstrojení a ochrany dle soupisu chráněných prvků ke stavebnímu povolení pol. E3 pro IV. etapu rekonstrukce Nostického paláce uzavřená dne 28. 1. 1998, přičemž cena prací neměla přesáhnout částku 465 000,-- Kč bez DPH,
 - smlouva č. 1/99 na zhotovení studie vestavěného interiéru Nostického paláce, na souborné výtvarné řešení vestavěných interiérů vybraných prostor Nostického paláce a koncept vybavení historických prostor 1. patra Nostického paláce, návrh rozmístění vybraného nábytku, souborné výtvarné řešení osvětlujících prostor Nostického paláce a návrh informačního systému ze dne 9. 4. 1999,
 - smlouva o dílo č. 2/99 na technickou pomoc při doměření interiérů Nostického paláce v rozsahu III. etapy rekonstrukce ze dne 9. 4. 1999 v celkové výši 210 000,-- Kč,
 - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 2/99 v celkové částce 346 762,50 Kč,
5. Zadání veřejné zakázky „Oprava svislých rozvodů teplé a studené vody na budově ministerstva kultury – Milady Horákové 139/220, Praha 6 – Hradčanský areál“, formou zjednodušeného zadání na základě písemné výzvy ze dne 19. 10. 1998 podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
6. Zadání veřejné zakázky „Stěhování Ministerstva kultury na Veletržní palác“, formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 15. 3. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

rozhodl takto:

- I. Ve věci veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. - „Rozšíření telefonního systému ERICSSON MD 110 pro Ministerstvo kultury ČR“, veřejné zakázky uvedené pod bodem 2. - „Zhotovení projektové dokumentace pro stavbu -Rekonstrukce Nostického paláce, Maltézské náměstí čp. 471-III/1 v Praze 1“ a veřejné zakázky uvedené pod bodem 3 - „Realizační projektová dokumentace rekonstrukce Nostického Paláce“ **se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., správní řízení zastavuje, neboť v případě ad 1) a ad 2) uplynula od uzavření smlouvy čtyřletá lhůta, ve které lze zahájit správní řízení, a v případě ad 3) uplynula od uzavření smlouvy tříletá lhůta, ve které lze uložit případnou sankci.**
- II. Zadavatel – Ministerstvo kultury - v případě uzavření dodatku č. 2 ze dne 24. 7. 2001 ke smlouvě o dílo č. 5/97 na technickou pomoc na prověření stavu interiérů paláce ze 17. století ze dne 30. 7. 1997 (uvedeného pod bodem 4, třetí odrážka), tím že vůbec nezaslal písemnou výzvu, závažným způsobem porušil ustanovení § 50 odst. 1

písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a v případě ostatních smluv uvedených pod bodem 4., **se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., správní řízení zastavuje.**

- III. Zadavatel – Ministerstvo kultury – při zadávání veřejné zakázky uvedené pod bodem 5 - „Oprava svislých rozvodů teplé a studené vody na budově ministerstva kultury – Milady Horákové 139/220, Praha 6 – Hradčanský areál“ porušil závažným způsobem ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 49a odst. 1 téhož zákona, neboť při uzavření dodatku ze dne 15. 10. 1999 ke smlouvě ze dne 17. 11. 1998 nepostupoval způsobem uvedeným v citovaném ustanovení zákona, i když výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhla 100 000,-- Kč.
- IV. Zadavatel – Ministerstvo kultury – při zadávání veřejné zakázky uvedené pod bodem 6 - „Stěhování Ministerstva kultury na Veletržní palác“ porušil závažným způsobem ustanovení:
- § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že výzvu k podání nabídky nezaslal nejméně pěti zájemcům,
 - § 64b cit. zákona tím, že nearchivoval nabídky uchazečů, které jsou součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek uvedená pod body II., III. a IV. se zadavateli – Ministerstvu kultury – ukládá podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **pokuta** ve výši 5 000,-- Kč (pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1940115001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), si na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu zveřejněného ve Věstníku NKÚ r. IX., částka 2, vyžádal od zadavatele dokumentace o zadání veřejných zakázek:

1. „Rozšíření telefonního systému ERICSSON MD 110 pro Ministerstvo kultury ČR“,
2. "Zhotovení projektové dokumentace pro stavbu „Rekonstrukce Nostického paláce, Maltézské náměstí čp. 471-III/1 v Praze 1““,
3. „Realizační projektová dokumentace rekonstrukce Nosticova Paláce“,

4. Smlouvy uzavřené v průběhu let 1997 – 2001 bez výběrových řízení:
 - smlouva o dílo č. 5/97 na technickou pomoc na prověření stavu interiérů paláce ze 17. století ze dne 30. 7. 1997,
 - dodatek č. 1 ze dne 24. 11. 1999 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 7. 1997,
 - dodatek č. 2 ze dne 24. 7. 2001 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 7. 1997, přičemž předpokládaná cena byla 600 000,-- Kč bez DPH,
 - smlouva o dílo č. 1/98 na projekt odstrojení a ochrany dle soupisu chráněných prvků ke stavebnímu povolení pol. E3 pro III. etapu rekonstrukce Nostického paláce uzavřená dne 28. 1. 1998, přičemž cena prací neměla přesáhnout 495 000,-- Kč bez DPH,
 - smlouva o dílo č. 2/98 na projekt odstrojení a ochrany dle soupisu chráněných prvků ke stavebnímu povolení pol. E3 pro IV. etapu rekonstrukce Nostického paláce uzavřená dne 28. 1. 1998, přičemž cena prací neměla přesáhnout částku 465 000,-- Kč bez DPH,
 - smlouva č. 1/99 na zhotovení studie vestavěného interiéru Nostického paláce, na souborné výtvarné řešení vestavěných interiérů vybraných prostor Nostického paláce a koncept vybavení historických prostor 1. patra Nostického paláce, návrh rozmístění vybraného nábytku, souborné výtvarné řešení osvětlujících prostor Nostického paláce a návrh informačního systému ze dne 9. 4. 1999,
 - smlouva o dílo č. 2/99 na technickou pomoc při doměření interiérů Nostického paláce v rozsahu III. etapy rekonstrukce ze dne 9. 4. 1999 v celkové výši 210 000,-- Kč,
 - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 2/99 v celkové částce 346 762,50 Kč,
5. „Oprava svislých rozvodů teplé a studené vody na budově Ministerstva kultury – Milady Horákové 139/220, Praha 6 – Hradčanský areál“,
6. „Stěhování Ministerstva kultury na Veletržní palác“.

Po přezkoumání průběhu zadání veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při jejich zadávání a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 194/01-153/4178/01-Dh ze dne 22. 10. 2001, kterým ho současně seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit. Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 25. 10. 2001, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 30. 10. 2001, ve kterém k některým veřejným zakázkám uvedl následující skutečnosti (zestručněno):

Veřejná zakázka „Rekonstrukce Nostického paláce, Maltézské nám. čp. 471 –II/1 v Praze 1“ zadavatel zaslal chybějící dokumentaci o zadání a provedení vlastního hodnocení nabídek.

K veřejné zakázce „Realizační projektová dokumentace rekonstrukce Nostického paláce“ zadavatel uvádí, že předmětnou smlouvou ze dne 6. 2. 1998 je dodatek 1b ke smlouvě o dílo ze dne 21. 8. 1996. Dodatek 1b až dodatek č. 5 k SOD ze dne 21. 8. 1996 je součástí realizační dokumentace, tj. pokračováním v zakázce podléhající režimu ochrany práv k duševnímu vlastnictví a dle ustanovení § 1 odst. 2 zákona jsou autorská díla vyloučena

z působnosti citovaného zákona. Všechny uvedené smlouvy jsou nedílnou součástí realizační dokumentace, tedy pokračováním v zakázce a podléhající režimu ochrany práv k duševnímu vlastnictví a dle ustanovení § 1 odst. 2 zákona jsou autorská díla vyloučena z působnosti zákona.

K veřejné zakázce „Oprava svislých rozvodů teplé a studené vody na budově ministerstva kultury – Milady Horákové 139/220, Praha 6 – Hradčanský areál“ zadavatel uvádí, že v předané dokumentaci z roku 1998 je zápis hodnotící a výběrové komise, který obsahuje rozbor jednotlivých hodnotících kritérií u uchazečů veřejné zakázky s bodovým ohodnocením. Tímto způsobem byla stanovena nejvhodnější nabídka členy hodnotící a výběrové komise. Kompletní dokumentace pak byla předána k odsouhlasení (zakázky do 500 000,--Kč) a následně byla uzavřena smlouva o dílo.

Jelikož zadavatel byl nucen řešit rozsáhlou havárii v dodávce teplé a studené vody ve středovém traktu budovy, oslovil stávajícího zhotovitele, aby provedl požadovanou naléhavou práci stejného charakteru, kterou provádělo ministerstvo kultury již v roce 1998.

K veřejné zakázce „Stěhování Ministerstva kultury na Veletržní palác“ zadavatel uvádí, že předpokládal maximální objem finančních prostředků 450 000,-- Kč, byl připravován výběr ze 4 uchazečů. Počet vyzvaných byl vyšší než počet požadovaný zákonem o zadávání veřejných zakázek pro způsob zadání odpovídající předpokládané výši peněžního závazku. Této výši odpovídá zjednodušené zadání dle § 49a cit. zákona. Zjednodušené zadání neukládá zadavateli povinnost oznámit výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům, a proto byla tato skutečnost oznámena pouze uchazeči, se kterým měla být uzavřena smlouva. Neexistuje tedy žádný další doklad o doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, včetně stanoviska zadavatele, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

ad 1. a ad 2 Veřejné zakázky „Rozšíření telefonního systému ERICSSON MD 110 pro Ministerstvo kultury ČR“ a "Zhotovení projektové dokumentace pro stavbu „Rekonstrukce Nostického paláce, Maltézské náměstí čp. 471-III/1 v Praze 1““

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona po poslední novele lze pokutu uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Orgán dohledu konstatuje, že v případě uvedených zakázek již uplynula objektivní lhůta pro zahájení správního řízení a uložení sankce.

ad 3. a ad 4. Veřejné zakázky „Realizační projektová dokumentace rekonstrukce Nosticova Paláce“ a výše specifikované smlouvy uzavřené v letech 1997 – 2001 bez výběrových řízení

Předmětné veřejné zakázky nebyly zadány podle zákona o zadávání veřejných zakázek a to s odkazem na ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) tehdy platného znění zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel doručil orgánu dohledu odborné stanovisko České komory architektů ze dne 15. 11. 2001, ve kterém je uvedeno následující (zestručněno):

Zadáváním zakázek prostřednictvím posuzovaných smluv splnil investor (Ministerstvo kultury) povinnost řádného správce svěřeného mu majetku a respektoval obecné právní předpisy. Dle názoru České komory architektů jednal v souladu s obecně závaznými principy práva autorského, s obecnými principy zadávání veřejných zakázek a konečně (byť ne v poslední řadě) s principy stavebně právními a profesními a předpisy o památkové péči, jimiž je architektonický ateliér Pavla Kupky vázán. Z jednotlivých uzavřených smluv jednoznačně plyne, že se týkaly dílčích výkonů, které bezprostředně souvisely a souvisí s celkovým projektem a představují nezbytné doplnění tohoto projektu v případech, kdy je nutno ověřit některé skutečnosti, které nemohly být známy vůbec, popřípadě nemohly být známy s přesností postačující pro řádné profesní zpracování projektové dokumentace a dohledu nad prováděním díla. Jednalo se především o zpracování projektu pro provedení stavby a o technickou pomoc při prověřování stavu interiérů paláce, o vypracování generelu výtvarných prvků, o zpracování projektu pro odstrojení a ochrany dle soupisu chráněných prvků ke stavebnímu povolení, o zhotovení studie vestavěného interiéru, o souborné výtvarné řešení vestavěných interiérů vybraných prostor paláce, návrh na rozmístění nábytku atd.

Orgán dohledu rovněž zohlednil stanovisko samostatného oddělení autorského práva Ministerstva kultury České republiky, které konstatovalo, že autorská práva Ing. Kupky k projektu pro stavební povolení jsou oprávněná a tudíž jejich nerespektování by vyvolalo i několikaletý soudní spor s velmi nejistým výsledkem.

Jelikož orgán dohledu nezjistil žádná další pochybení v případě smluv uzavřených v průběhu let 1997-2001, vyjma uzavření dodatku č. 2 ze dne 24. 7. 2001 ke smlouvě o dílo č. 5/97 na technickou pomoc na prověření stavu interiérů paláce ze 17. století ze dne 30. 7. 1997, podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., správní řízení zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

V době uzavírání dodatku č. 2 v celkové částce 850 000,--Kč včetně DPH ze dne 24. 7. 2001 ke smlouvě o dílo č. 5/97 na technickou pomoc na prověření stavu interiérů paláce ze 17. století ze dne 30. 7. 1997 již byla v účinnosti novela zákona o zadávání veřejných zakázek č. 28/2000 Sb., která vypustila negativní působnost zákona na díla požívající ochrany autorského práva. Zadavatel byl tedy povinen postupovat v souladu s tehdy platným zněním zákona a v případě uzavření předmětného dodatku č. 2 pochybil, neboť nezaslal písemnou výzvu jednomu zájemci.

Svým postupem zadavatel závažným způsobem porušil ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., neboť dosavadnímu zpracovateli realizační projektové dokumentace nezaslal výzvu k podání nabídky ve smyslu citovaného ustanovení zákona.

ad 5. Veřejná zakázka „Oprava svislých rozvodů teplé a studené vody na budově Ministerstva kultury – Milady Horákové 139/220, Praha 6 – Hradčanský areál“

Veřejná zakázka byla zadána podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon po druhé novele“), přičemž zadavatel si vyžádal nabídky od 3 zájemců o veřejnou zakázku.

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil takto:

1. reference/kvalita provedených oprav obdobného charakteru,
2. rozsah díla – odborné určení,
3. termín předání hotového díla,
4. cena díla, včetně DPH.

Zadavatel obdržel nabídky od dvou uchazečů.

S uchazečem FORTIS Bohemia, spol. s r. o., Praha 4 (dále jen „FORTIS“), zadavatel dne 17. 11. 1998 uzavřel smlouvu o dílo. Cena díla byla stanovena na 165 900,-- Kč.

Orgán dohledu konstatuje, že dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky neobsahuje žádné informace o průběhu vlastního hodnocení, např. zda nabídky byly hodnoceny podle kritérií stanovených ve výzvě zadavatelem a jaký byl výsledek takového hodnocení.

Obecně orgán dohledu k hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodl i při způsobu zadání podle § 49a zákona po druhé novele pro hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek.

K hodnocení nabídek orgán dohledu dále poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Orgán dohledu provedeným šetřením zjistil, že dokumentace předložená zadavatelem neobsahuje doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče FORTIS podle § 2c po druhé novele zákona. Nabídka uchazeče FORTIS obsahuje pouze neověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku, neověřené oprávnění k podnikání a fotokopii osvědčení o registraci u příslušného finančního úřadu. Orgán dohledu konstatuje, že vybraný uchazeč FORTIS před uzavřením předmětné smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona v původním znění způsobem uvedeným v § 2c téhož zákona, přestože si zadavatel ve výzvě stanovil požadavek ne prokázání kvalifikačních předpokladů.

Podle věty druhé ustanovení § 62 zákona po poslední novele může orgán dohledu uložit pokutu jen do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. Za výše uvedená porušení zákona orgán dohledu zadavateli nemůže uložit pokutu, neboť již uplynula objektivní lhůta pro uložení pokuty.

Dne 15. 10. 1999 uzavřel zadavatel bez výběrového řízení dodatek k původní smlouvě o dílo ze dne 17. 11. 1998, a to na částku 299 775,--Kč včetně DPH.

Ve svém stanovisku ze dne 30. 10. 2001 zadavatel uvedl, že se jednalo o řešení havarijního stavu, který nastal. V dokumentaci o zadání veřejné zakázky však není doloženo, že šlo o havarijní stav, přičemž zadavatel uvedenou skutečnost pouze konstatuje, bez toho, že by ji hodnověrným způsobem prokázal.

Zadavatel svým postupem závažným způsobem porušil § 49a odst. 1 zákona po druhé novele v návaznosti na ustanovení § 3 odst. 3 téhož zákona, neboť nezadal veřejnou zakázku způsobem uvedeným v citovaném ustanovení zákona, i když výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhla 100 000,-- Kč.

Zadavatel se společností FORTIS uzavřel dodatek ke smlouvě ze dne 17. 11. 1998, aniž by výběr smluvního partnera provedl formou zadání veřejné zakázky odpovídající výši peněžitého závazku, který mu vznikl uzavřením smlouvy, tedy formou zjednodušeného zadání veřejné zakázky.

Ustanovení § 49a zákona po druhé novele upravuje tzv. zjednodušené zadání veřejné zakázky, které nestanoví formálně ani časově tak náročný postup, jakým je např. obchodní veřejná soutěž nebo výzva více zájemcům podle § 49 téhož zákona. S ohledem na uvedené skutečnosti orgán dohledu neshledal důvody, pro které by zadavatel nemohl postupovat podle ustanovení § 49a cit. zákona, neboť i oslovení tří zájemců zadavatelem nebylo z časového hlediska náročné a realizace díla mohla započít v relativně krátké době.

ad 6. Veřejná zakázka „Stěhování Ministerstva kultury na Veletržní palác“

Veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 1 zákona po druhé novele formou výzvy více zájemcům k podání nabídky ze dne 22. 3. 1999. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel pro nedostatek času osobně předal výzvu pouze 4 zájemcům, přičemž od všech uchazečů obdržel nabídky. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče PODRAZIL s. r. o., Praha 5, Mělnická 12.

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil takto:

1. Reference o firmě
2. Cena dodávky
3. Lhůta plnění
4. Celková výhodnost nabídky.

S uvedeným uchazečem zadavatel uzavřel dne 30. 4. 1999 smlouvu o dílo, ve které je uvedena cena 415 000,-- Kč včetně DPH.

Při zadání veřejné zakázky dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona po druhé novele mohl zadavatel uzavřít smlouvu pouze na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům. Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky však vyplývá, že výzva byla předána pouze 4 uchazečům. Zadavatel tím závažně porušil ustanovení § 49 odst. 1 zákona po druhé novele.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky rovněž neobsahuje doklad o doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky jednotlivým uchazečům. Z písemného vyjádření zadavatele ze dne 30. 10. 2001 vyplývá, že žádný doklad o doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neexistuje. Orgán dohledu dále zjistil, že zadávací dokumentace neobsahuje nabídky.

Tím, že zadavatel nearchivoval dokumentaci o zadání veřejné zakázky porušil tak závažným způsobem ustanovení § 64b zákona po druhé novele.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předměty plnění veřejných zakázek jsou již realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejných zakázek, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná.

Podle § 62 odst. 1 zákona po poslední novele: „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opěťovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1% ceny zakázky“.

Celková výše peněžitých závazků z uzavřených smluv činí:

dodatek č. 2 ze dne 24. 7. 2001 ke smlouvě o dílo č. 5/97 ze dne 30. 7. 1997	850 000,-- Kč včetně DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 5.	299 775,-- Kč včetně DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 6.	415 000,-- Kč včetně DPH
<hr/>	
celkem	1 564 775,-- Kč včetně DPH

Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejných zakázek) tedy činí 15 647, 80 Kč. Orgán dohledu zohlednil skutečnost, že u zadavatele bylo zjištěno porušení zákona po poslední novele poprvé, a proto uložil zadavatel pokutu ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona po poslední novele spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona po poslední novele musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za porušení zákona zjištěná při zadávání předmětné veřejné uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí vzhledem k závažnosti zjištěných porušení zákona vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z Věstníku NKÚ, který obdržel dne 20. 7. 2001. K porušením zákona došlo v období od 30. 4. 1999 do 24. 7. 2001 (viz uzavřené smlouvy).

Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 (poslední odstavec na str. 8) musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona po poslední

novela mají charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že v rámci tohoto správního řízení přezkoumal postup zadavatele při zadávání několika veřejných zakázek. K tomuto spojení vedly orgán dohledu následující důvody:

- účastníkem správního řízení byl pouze zadavatel šetřených veřejných zakázek,
- zásada hospodárnosti a rychlosti řízení ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řad), ve znění pozdějších předpisů.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastník řízení:

Ministerstvo kultury, Milady Horákové 139, 160 41 Praha 6, zast. Pavlem Dostálem