

Č.j.: S 129/2000-151/2768/2000-MO

V Brně dne 4. září 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16. 8. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – příspěvkové organizace Domovní správa Mikulov, Pavlovská 12, PSČ 692 01 Mikulov, zastoupené Ing. Jozefem Hrubošem, ředitelem – učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky „dodávka stroje pro komunální služby“, zadané zjednodušeným zadáním výzvou ze dne 11. 5. 2000 podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel příspěvková organizace Domovní správa Mikulov porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 2 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb, když ve výzvě ze dne 11. 5. 2000 k podání nabídek ve veřejné zakázce „dodávka stroje pro komunální služby“ nestanovil požadavek na zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky.

Za zjištěné závažné porušení cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se příspěvkové organizaci Domovní správa Mikulov podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **ukládá pokuta** ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1290015001.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel příspěvková organizace Domovní správa Mikulov, Pavlovská 12, PSČ 692 01 Mikulov, zastoupená Ing. Jozefem Hrubošem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) zaslal sedmi zájemcům o veřejnou zakázku „dodávka stroje pro komunální služby“ výzvu ze dne 11. 5. 2000 podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií

- 1) splnění kvalifikačních podmínek,
- 2) komplexnost nabídky,
- 3) cena díla,
- 4) reference firmy,
- 5) termín plnění dodávky,
- 6) cenová výhodnost návrhu smlouvy.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky předložilo šest uchazečů.

Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče pana Jana Hachle, nar. 31. 12. 1952, bytem Španielova 1285, PSČ 163 00 Praha 6, podnikajícího pod obchodním jménem Jan Hachle – Hanes (dále jen „Hanes“), se kterým zadavatel dne 30. 6. 2000 uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 7. 7. 2000 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky „dodávka stroje pro komunální služby“. Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky, a protože získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejím zadávání, zahájil dne 16. 8. 2000 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníkovi správního řízení dopisem č. j. S 129/2000-151/2585/2000-MO ze dne 15. 8. 2000, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 18. 8. 2000. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že ve výzvě k podání nabídek v části „vymezení plnění veřejné zakázky“, stanovil požadavek na nabídku základních nadstaveb komunálního stroje, které byly hodnoceny, přičemž písm. e) „další možné druhy nadstaveb“ bylo ve výzvě specifikováno pouze k prokázání kvality nabídek uchazečů. U všech nabídek bylo podle vyjádření zadavatele hodnoceno základní vybavení stroje, a to 1. podvozek se sacím zařízením, 2. zařízením pro zimní údržbu (radlice, sypač a kartáč na sníh) a 3. kropicí zařízením. Zadavatel dále konstatuje, že využil svého práva, které si vyhradil v části g) výzvy (práva zadavatele) a upravil rozsah veřejné zakázky tím, že uzavřel smlouvu s uchazečem, jehož základní nabídka byl vybrána jako nejvhodnější, na rozsah plnění veřejné zakázky odpovídající základní nabídce, rozšířené o další plnění, přičemž nebyl překročen limit pro zadávání veřejných zakázek zjednodušeným zadáním podle § 49a odst. 1 zákona, podle kterého byla předmětná veřejná zakázka zadána.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel ve výzvě k podání nabídek nevymezil přesně předmět plnění veřejné zakázky, když v bodě a) výzvy „vymezení plnění zakázky“ odstavec e) stanovil požadavek

na nabídku dalších možných druhů nadstaveb komunálního stroje, a to bez bližší specifikace. Předmět veřejné zakázky tedy nebyl specifikován ani úplným výčtem přídatných zařízení stroje (nadstaveb), ani přesným vymezením funkcí, které měl stroj vykonávat. Nepřesné vymezení předmětu veřejné zakázky vedlo k tomu, že uchazeči nabídli jako předmět plnění veřejné zakázky komunální stroje s různým vybavením. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že hodnotil v nabídkách pouze základní nadstavby komunálního stroje u všech uchazečů shodně, přičemž další alternativy nadstaveb sloužily pouze k prokázání kvality nabídky. Uchazeč Hanes, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nabízel víceúčelový komunální stroj CityCat 2000 XL se základními nadstavbami (kabina, hnaný podvozek, 3 sběrací kartáče s odsáváním a zásobníkem a kropicí zařízení) s nabídkovou cenou 2 095 000,- Kč bez DPH. Tato nabídková cena byla také uvedena v tabulce zápisu o hodnocení nabídek ve sloupci obsahujícím nabídkové ceny uchazečů za stroj se základním vybavením. Dále byly v nabídce zvlášť uvedeny jednotlivé další druhy nadstaveb s cenami, přičemž cena stroje se všemi nadstavbami činila 3 071 862,- Kč vč. DPH. S tímto uchazečem byla dne 30. 6. 2000 uzavřena smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky, a to na cenu 2 267 800,- Kč bez DPH, z čehož hodnota stroje se základním vybavením odpovídajícím nabídce činila 2 095 000,- Kč bez DPH a cena rozšířené technické výbavy (tlaková myčka s lištou, zadní výkonová hydraulika a boční sací hadice) 172 800,- Kč bez DPH. Změnu (rozšíření) předmětu veřejné zakázky odůvodňuje zadavatel ve svém vyjádření svou výhradou v bodu g) výzvy „práva zadavatele“. K tomu orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nemůže po podání nabídek měnit předmět veřejné zakázky, jak uvedl v bodu g) výzvy, poněvadž na základě vymezení předmětu veřejné zakázky uchazeči zpracovávají své nabídky, ze kterých je zadavatel povinen vycházet při uzavírání smlouvy na splnění veřejné zakázky – viz § 2 písm. f) zákona „nabídkou se rozumí návrh smlouvy doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky“.

Podle § 49a odst. 2 písm. a) zákona je zadavatel při zjednodušeném zadání veřejné zakázky povinen stanovit ve výzvě požadavek na zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky. Nabídkovou cenou je přitom podle § 2 písm. g) zákona cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky (jako celku) ve své nabídce. Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil ustanovení § 49a odst. 2 písm. a) zákona, když ve výzvě k podání nabídek nestanovil požadavek na zpracování nabídkové ceny a současně nevymezil přesně a náležitým způsobem rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, na který by uchazeči mohli své nabídkové ceny zpracovat.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřených veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání orgán dohledu zjistil závažné porušení zákona, činí 2 766 716,- Kč vč. DPH (2 267 800,- Kč bez DPH plus 172 800,- Kč bez DPH).

Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 27 668,- Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve spodní části stanoveného rozmezí, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že závažné porušení zákona bylo zjištěno u zadavatele poprvé.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl dne 7. 7. 2000, kdy obdržel podnět. K porušení zákona došlo dne 30. 6. 2000, kdy zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejné zakázky došlo dne 11. 5. 2000 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno. Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdržel účastník správního řízení:

Domovní správa Mikulov, příspěvková organizace, Pavlovská 12, PSČ 692 01 Mikulov,
zastoupená Ing. Jozefem Hrubošem