

Čj. R 53/2002

V Brně dne 11. 10. 2002

V řízení o rozkladu, který proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 8. 2002 č.j. S 142A/02-1705/02-VOII o nepřiznání postavení účastníka řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, podala společnost **CHEMOPETROL, a.s.**, IČ 25 00 38 87, se sídlem Litvínov, Litvínov-Záluží 1, PSČ 436 70, jsem podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona

### **r o z h o d l**

takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 8. 2002 č.j. S 142A/02-1705/02-VOII

### **m ě n í m**

takto:

Společnosti **CHEMOPETROL, a.s.**, IČ 25 00 38 87, se sídlem Litvínov, Litvínov-Záluží 1, PSČ 436 70, se **postavení účastníka správního řízení č.j. S 142/02** zahájeného dne 1. 7. 2002 z vlastního podnětu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se společností **ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s.**, IČ 62 74 17 72, se sídlem Litvínov, Záluží 2, PSČ 436 70, ve věci možného porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, v souvislosti s přerušením dodávek surovin do společnosti CHEMOPETROL, a.s., ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 věta druhá téhož zákona, **přiznává.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vydal dne 5. 8. 2002 rozhodnutí č.j. S 142A/02-1705/02-VOII, v jehož výroku deklaroval, že postavení účastníka

správního řízení č.j. S 142/02 vedeného se společností ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s., IČ 62 74 17 72, se sídlem Litvínov, Záluží 2, PSČ 436 70 (dále též jen „společnost ČER“), ve věci možného zneužití dominantního postavení v souvislosti s přerušením dodávek surovin do společnosti CHEMOPETROL, a.s. dne 31. 5. 2002 po dobu cca 39 hodin, se společností CHEMOPETROL, a.s., IČ 25 00 38 87, se sídlem Litvínov, Litvínov-Záluží 1, PSČ 436 70 (dále jen „žadatel“), ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 věta druhá zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), nepřiznává.

Rozhodnutí o nepřiznání postavení účastníka řízení žadateli bylo odůvodněno tím, že ochrana práv tohoto subjektu vyplývajících ze zákona bude dostatečně zajištěna prostřednictvím rozhodnutí Úřadu ve věci samé, bude-li jím zároveň rozhodnuto i o tom, zda bylo či nebylo porušeno právo navrhovatele na účast v takové hospodářské soutěži, která není existenčně narušována jednáním jiného soutěžitele. S ohledem na tuto skutečnost, jakož i na to, že jednání společnosti ČER, které je předmětem správního řízení ve věci, má minulostní charakter a trvalo po časově omezenou dobu, Úřad zákonem dané fakultativní oprávnění přiznat žadateli postavení účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 věta druhá zákona nevyužil.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel včas rozklad, ve kterém zopakoval dosavadní důvody pro přiznání postavení účastníka řízení č.j. S 142/02, uvedené mimo jiné již v podání – „návrhu na zahájení řízení“ ze dne 3. 6. 2002, jakož i v předchozích podáních vztahujících se k řízení č.j. S 142/02, a navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno, resp. změněno a postavení účastníka řízení č.j. S 142/02 mu přiznáno.

Žadatel zejména namítl, že jeho práva mohou být ve srovnání s jinými dotčenými soutěžiteli rozhodnutím Úřadu v předmětné věci podstatně dotčena, a to zejména proto, že je existenčně závislý na dodávkách ze společnosti ČER, neboť výrobní zařízení žadatele je konstrukčně uspořádáno pro zásobování surovinami ze společnosti ČER, když tato společnost a žadatel jsou přímo propojeny produktovody a žadatel využívá zásobníků společnosti ČER. Žadatel poukázal na skutečnost, že suroviny, jež jsou předmětem dodávek ze společnosti ČER, nemůže získat z jiných rafinérií z důvodů nedostatečné kapacity železniční vlečky a chybějících dalších zařízení, které jsou majetkem společnosti ČER.

Žadatel dále uvedl, že mu sice byly přerušeny dodávky pouze po omezenou dobu, kdy poté byly uzavřeny Dohody upravující ceny a cenové podmínky dodávek surovin, tyto dohody uzavřené mezi oběma společnostmi dne 1. 6. 2002, stejně jako dohoda ze dne 31. 7. 2002, však byly uzavírány jako dočasné - prozatímní. Upozornil rovněž na hrozbu opětovného zastavení, přerušení dodávek surovin ze strany společnosti ČER.

Zásadní nesouhlas vyjádřil žadatel s názorem Úřadu uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že ochrana jeho práv bude dostatečně zajištěna prostřednictvím rozhodnutí ve věci samé.

Správní orgán rozhodující v prvním stupni neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 57 odst. 1 správního řádu a v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 správního řádu postoupil věc k rozhodnutí orgánu rozhodujícímu o rozkladu. Ve smyslu ustanovení § 59 odst. 1 správního řádu jsem proto napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a dospěl k následujícím závěrům.

Pokud jde o názor žadatele, že mu svědčí postavení účastníka řízení, neboť rozhodnutím Úřadu mohou být jeho práva podstatně dotčena, nejprve obecně uvádím, že zákon o ochraně hospodářské soutěže konstruuje takové pojetí účastníka řízení, že je jím pouze ten, o jehož právech a povinnostech stanovených tímto zákonem má být rozhodnuto, jak vyplývá z ust. § 21 odst. 1 věty první, případně jím může být také ten, kdo prokáže, že jeho práva a povinnosti mohou být rozhodnutím Úřadu podstatně dotčeny a o přiznání účastenství před ukončením řízení Úřad požádá. Tato druhá definice účastníka řízení, použitelná pro správní řízení vedená podle zákona o ochraně hospodářské soutěže, vyplývá z ust. § 21 odst. 1 věty druhé. Ve správních řízeních ve věcech ochrany hospodářské soutěže se rozhoduje o nárocích účastníků řízení plynoucích z práva objektivního, nikoliv však o subjektivních zájmech, které toto objektivní právo chrání. Účastníkem řízení tedy nemůže být ten, kdo v daném případě nedisponuje pozitivně vymezeným právem nebo není stížen pozitivně vymezenou povinností, kdy právě o těchto konkrétních právech či povinnostech má být v příslušném řízení před Úřadem rozhodnuto, popřípadě ten, jehož práva či povinnosti, jež by vyplývaly z práva objektivního, nemohou být rozhodnutím Úřadu podstatně dotčeny. Úprava ustanovení § 21 odst. 1 zákona v první i druhé větě je tak speciální zužující odchylnou úpravou od obecné definice účastníka řízení obsažené v ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu a je dána samotným charakterem správního řízení před Úřadem, kdy účelem a tak i předmětem všech řízení vedených před Úřadem je ochrana efektivní hospodářské soutěže jako fenoménu.

Žadatel dotčení svých práv a povinností dovozuje z rozhodnutí Úřadu, které bude vydáno v řízení zahájeném pro možné zneužití dominantního postavení společností ČER na újmu navrhovatele v souvislosti s přerušením dodávek surovin, kdy argumentuje zejména existenční závislostí na dodávkách ze společnosti ČER z důvodů, jež uvedl v rozkladu a jež jsou shora shrnuty.

Poté, kdy jsem přezkoumal napadené rozhodnutí a námitky obsažené v rozkladu, zjistil jsem, že byť se prvostupňový orgán snažil v rozhodnutí vysvětlit, proč bylo žadateli přiznání postavení účastníka řízení odepřeno, v rámci správního uvážení, jež vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, nepřiznal dostatečný a šetřeným okolnostem přiměřený význam argumentaci žadatele věcnými důvody, které jej vedly k podání žádosti o přiznání postavení účastníka předmětného správního řízení. Při rozhodování o žádosti o přiznání postavení účastníka řízení, jež byla podána žadatelem, je třeba mít především na zřeteli, že jednání, jehož míra právní aprobovanosti z pohledu veřejného soutěžního práva je předmětem řízení ve věci, a zejména výsledek tohoto řízení, jenž bude zachycen ve správním rozhodnutí, nejen přímo stanoví právo či povinnost soutěžitelů v dominantním postavení, jímž je společnost ČER, ale také významným způsobem determinuje právo žadatele, aby vůči němu nebylo jednání dominantního soutěžitele, jež je adresné a cílené toliko proti žadateli, nadále realizováno, bude-li takové jednání tohoto soutěžitele shledáno jako protiprávní, popř. aby žadatel do budoucna strpěl takové jednání, bude-li v řízení ve věci shledáno, že jde o postup v souladu s právem hospodářské soutěže. Je třeba dostatečně zohlednit intenzitu posuzovaného jednání z pohledu žadatele.

Vzhledem k tomu, že se prvostupňovému orgánu podařilo shromáždit všechna relevantní fakta, z nichž bylo možno spolehlivě dovodit, zda je možno žadateli účastenství v řízení označeném č.j. S 142/02 ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 věty druhé zákona přiznat v souladu se zákonem, zjištěné skutečnosti jsem bez nového dokazování opětovně posoudil. Zabýval jsem se přitom opakovaně otázkou, zda rozhodnutím Úřadu ve věci, v níž se žadatel

domáhá postavení účastníka řízení, mohou být jeho práva či povinnosti dotčeny. Dospěl jsem přitom k závěru, že tato podmínka je splněna. Poté jsem se zabýval otázkou, zda jde o dotčení podstatné, přičemž jsem vzal v úvahu zvláště věcné důvody žadatelem uváděné, zejména možné dopady posuzovaného jednání na žadatele. Usoudil jsem, že se v tomto případě zcela nepochybně ve vztahu k žadateli jedná o možnost podstatného dotčení.

Poté, kdy jsem přezkoumal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak ve všech souvislostech, dospěl jsem tedy k závěru, že důvody, které žadatel uvedl ve své žádosti o přiznání postavení účastníka řízení, které Úřad vede se společností ČER, jakož i důvody, které uvedl v rozkladu, jímž napadl rozhodnutí o nepřiznání tohoto postavení, prokázaly, že jeho práva či povinnosti by mohly být rozhodnutím Úřadu v tomto řízení podstatně dotčeny. Žadatel dovozuje dotčení svých práv nikoli pouze v obecné rovině poukazem na negativní dopad jednání společnosti ČER na hospodářskou soutěž. Je možno konstatovat, aniž předjímám výsledek řízení ve shora uvedené věci, že v řízení ve věci bude rozhodováno o právu žadatele odpovídajícímu povinnosti společnosti ČER ukončit závadné jednání, nebo o povinnosti žadatele nadále strpět jednání, ohledně kterého nebude konstatováno, že je zneužitím dominantního postavení. Vzhledem k tomu, že žadatel v řízení prokázal možnost podstatného dotčení svých práv či povinností v důsledku rozhodnutí Úřadu v předmětné věci, byla tím splněna základní podmínka pro využití fakultativního oprávnění Úřadu k přiznání účastenství v řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 věty druhé zákona. Za situace, kdy jsem neshledal důvody pro nevyužití této fakultativní možnosti přiznat žadateli postavení účastníka řízení ve věci, jsem návrhu na změnu napadeného rozhodnutí obsaženému v podaném rozkladu vyhověl a rozhodnutí Úřadu ze dne 5. 8. 2002 č.j. S 142A/02-1705/02-VOII změnil tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

CHEMOPETROL, a.s.  
Litvínov, Litvínov-Záluží 1, PSČ 436 70

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 10. 2002 a stalo se vykonatelným dne 14. 10. 2002.