

Č. j.VZ/S400/2006-06528/2007/530-Kr

V Brně dne 4.dubna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30.11.2006 na návrh ze dne 7.12.2006, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – Služby města Pardubic a. s., IČ 252 62 572, Bílé předměstí, Hůrka 1803, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Lea Tomková, místopředsedkyně představenstva,
- zadavatel – Ledeč nad Sázavou, IČ 002679, Husovo nám. 7, 584 01 Ledeč nad Sázavou, zastoupené Stanislavem Vrbou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné „Nakládání s odpady na území města Ledeč nad Sázavou a odstranění odpadů ze svozové oblasti zadavatele“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo zadavatelem vyvěšeno dne 25.10.2006.

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Ledeč nad Sázavou – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- § 38 odst. 4 písm c) citovaného zákona o veřejných zakázkách, když stanovil pravidla pro poskytnutí zadávací dokumentace odlišně od pravidel uvedených v § 48 odst. 2 citovaného zákona, tím, že stanovil v písemné výzvě k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, kratší lhůtu pro žádost o poskytnutí zadávací dokumentace, než je stanovena zákonem,
- § 48 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nepředal či nezaslal zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele,

příčemž tento postup může podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli městu Litvínov **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 4000650001.

Odůvodnění

Ledeč nad Sázavou, IČ 002679, Husovo nám. 7, 584 01 Ledec nad Sázavou, zastoupené Stanislavem Vrbou (dále jen „zadavatel“), rozeslal pěti zájemcům a vyvěsil na úřední desce dne 25.10.2006 podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), výzvu ze dne 25.10.2006 k podání nabídky na veřejnou zakázku „Nakládání s odpady na území města Ledec nad Sázavou a odstranění odpadů ze svozové oblasti zadavatele“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Dle bodu 7 výzvy lhůta pro podání nabídek skončila dne 20.11.2006.

Dále zadavatel v bodu 6 výzvy „Lhůta pro převzetí zadávací dokumentace“ stanovil následující:

„Zadávací dokumentaci je možno vyzvednout v podatelně města Ledec nad Sázavou, Husovo náměstí 7, 584 01 Ledec nad Sázavou v době od 9:00 hod. do 11:30 hod. Lhůta pro vyzvednutí zadávací dokumentace končí v 10.00 hod. dne 3.11.2006. Za převzetí dokumentace zaplatí uchazeč částku 2.000,- Kč“.

Dle tvrzení navrhovatele společnosti Služby města Pardubic a. s., IČ 252 62 572, Bílé předměstí, Hůrka 1803, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Lea Tomková, místopředsedkyně představenstva (dále jen „navrhovatel“) doručil dne 10.11.2006 žádost o poskytnutí zadávací dokumentace, osobně na podatelnu zadavatele, přičemž zaměstnankyně napsala na žádost „Žádost podána po termínu (3.11.2006)“.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel s uvedeným postupem nesouhlasil, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 22.11.2006 námitky, které zadavatel obdržel dne 23.11.2006 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 22.11.2006, které jmenovaný uchazeč obdržel dne 29.11.2006. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 7.12.2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), které Úřad obdržel dne 11.12.2006, čímž bylo zahájeno správní řízení.

V návrhu uchazeč uvádí, že dle § 48 zákona písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace ve zjednodušeném podlimitním řízení musí být doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, přičemž v článku 6 výzvy je

uvedeno, že lhůta pro vyzvednutí zadávací dokumentace končí dne 3.11.2006. Dále je v článku 7 výzvy uvedeno, že lhůta pro podání nabídek končí dne 20.11.2006. Zaměstnankyně navrhovatele doručila dne 10.11.2006 žádost o poskytnutí zadávací dokumentace osobně na podatelnu zadavatele, přičemž pracovnice na podatelně označila tuto žádost podacím razítkem zadavatele (10.11.2006) a napsala na ni „Žádost podána po termínu (3.11.2006). Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil § 48 odst. 2 zákona tím, že navrhovateli neposkytl zadávací dokumentaci, ačkoliv písemná žádost byla zadavateli doručena 10 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Dále navrhovatel tvrdí, že výzva nebyla uveřejněna vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, jelikož zadavatel zveřejnil výzvu na svých webových stránkách, z nichž se navrhovatel o veřejné zakázce dověděl dne 3.11.2006. Ale již 4.11.2006 byla tato výzva stažena, ačkoliv lhůta pro podání nabídek končila dne 20.11.2006. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel tím porušil §§ 6 a 38 zákona.

Zadavatel žádá Úřad, aby vydal předběžné opatření, které by zadavateli uložilo zákaz uzavřít smlouvu nebo pozastavit zadávací řízení. Navrhovatel se závěrem domáhá zrušení zadání veřejné zakázky.

Úřad obdržel návrh dne 11.12.2006, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 11.12.2006.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 11.1.2007.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 15.12.2007, ve kterém uvedl, že stěžovatel se dozvěděl o probíhající veřejné zakázce 3.11.2006 a měl na získání zadávací dokumentace 13 dní. Domnívá, že nebyla doručena žádná písemná žádost o vydání zadávací dokumentace, pouze dne 10.11.2006 zástupce navrhovatele požádal „nekompetentní pracovníci podatelny“ o potvrzení nevydání dokumentace, což pracovnice podatelny učinila. Sdělení této osoby považuje zadavatel za „neúčinné“ a je přesvědčen, že nedošlo k písemnému podání ve smyslu § 37 zákona č. 500/2004 Sb.. Vzhledem k tomu, že dle § 48 zákona písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace ve zjednodušeném podlimitním řízení musí být doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty a lhůta pro podání nabídek končila dne 20.11.2006, navrhovatel měl od 10.11.2006 do 15.11.2006 pět dní na získání zadávací dokumentace. „Statutární zástupce stěžovatele (osoba fundovaná) měl a mohl od 10.11.2006 do 15.11.2006 podat žádost o dokumentaci znovu. Pokud se ale stěžovatel spokojil s vyřízením, jež učinila nefundovaná osoba na podatelně, sám se zbavil možnosti domáhat se vydání dokumentace a učinit nabídku ve stanoveném termínu.“ Dále zadavatel napadá skutečnost, že se navrhovatel dozvěděl o údajném porušení zákona dne 10.11.2006, avšak námitku podal až 22.11.2006. Zadavatel žádá Úřad, aby vydal rozhodnutí, kterým potvrdí správnost postupu zadavatel při zadávání této veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S400/2006-22657/2006/530-Kr ze dne 22.12.2006. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S400/2006/22676/2006/530-Kr ze dne 22.12.2006 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se k zahájení správního vyjádřil dopisem ze dne 29.12.2006 v němž uvedl, že trvá na všech bodech svého vyjádření ze dne 15.12.2006.

Rozhodnutím ze dne 5.11.2006 č. j. S400/2006/00406/2007/530-Kr ze dne 5.1.2007 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno.

Shodně se zadavatel vyjádřil i dopisem ze dne 10.1.2007 v němž uvedl, že trvá na všech bodech svých výše uvedených vyjádření. Dále předložil i čestné prohlášení pracovnice podatelny ze dne 10.1.2007 v němž uvádí, že dne 10.11.2006 se do podatelny dostavila osoba ženského pohlaví, která požadovala, abych jí potvrdila, že jsem jí nevydal zadávací dokumentaci. Na předložený list jsem potvrdila nevydání zadávací dokumentace a razítko podatelny. Poté mi byl list ihned sebrán, aniž bych si mohla pořídit kopii. Čestné prohlášení je podepsáno i kolegyní této pracovnice .

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – Služby města Pardubic a. s., IČ 252 62 572, Bílé předměstí, Hůrka 1803, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Lea Tomková, místopředsedkyně představenstva.

Žádný další účastník ke skutečnostem uvedeným uchazečem Marius Pedersen a. s. v návrhu, ani ke skutečnostem uvedeným Úřadem v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6.12.2006, ve stanovených lhůtách, ani později, nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujícího zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Lhůta pro poskytování zadávací dokumentace

Dle § 38 odst. 4 písm. c) písemná výzva ve zjednodušeném podlimitním řízení musí také obsahovat zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48 zákona.

Dále dle § 48 odst. 2 zákona písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být ve zjednodušeném podlimitním řízení zadavateli doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Dle bodu 7 výzvy lhůta pro podání nabídek skončila dne 20.11.2006.

Dále zadavatel v bodu 6. „Lhůta pro převzetí zadávací dokumentace“ stanovil následující:

„Zadávací dokumentaci je možno vyzvednout v podatelně města Ledec nad Sázavou, Husovo náměstí 7, 584 01 Ledec nad Sázavou v době od 9:00 hod. do 11:30 hod. Lhůta pro vyzvednutí zadávací dokumentace končí v 10.00 hod. dne 3.11.2006. Za převzetí dokumentace zaplatí uchazeč částku 2.000,- Kč“.

Vzhledem k tomu že lhůta pro podání nabídek končila dne 20.11.2006 a zmíněná žádost musí být doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, posledním dnem pro doručení žádosti bylo 15.11.2006, nikoliv 3.11.2006, jak bylo uvedeno ve výzvě.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 38 odst. 4 písm c) zákona, když stanovil pravidla pro poskytnutí zadávací dokumentace odlišně od pravidel uvedených v § 48 odst. 2 zákona, tím, že stanovil v písemné výzvě k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, kratší lhůtu pro žádost o poskytnutí zadávací dokumentace než je stanovena zákonem v § 48 odst. 2 zákona.

Neposkytnutí zadávací dokumentace

Dle § 48 odst. 2 zákona musí být písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace zadavateli doručena ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Dle bodu 7 výzvy lhůta pro podání nabídek skončila dne 20.11.2006.

Dále zadavatel v bodu 6. „Lhůta pro převzetí zadávací dokumentace“ stanovil následující:

„Zadávací dokumentaci je možno vyzvednout v podatelně města Ledec nad Sázavou, Husovo náměstí 7, 584 01 Ledec nad Sázavou v době od 9:00 hod. do 11:30 hod. Lhůta pro vyzvednutí zadávací dokumentace končí v 10.00 hod. dne 3.11.2006. Za převzetí dokumentace zaplatí uchazeč částku 2.000,- Kč“.

Dle tvrzení navrhovatele společnosti Služby města Pardubic a. s., IČ 252 62 572, Bílé předměstí, Hůrka 1803, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Lea Tomková, místopředsedkyně představenstva (dále jen „navrhovatel“) doručil dne 10.11.2006 žádost o poskytnutí zadávací dokumentace, osobně na podatelnu zadavatele, přičemž zaměstnankyně napsala na žádost „Žádost podána po termínu (3.11.2006)“.

Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvedl, že navrhovatel a měl na získání zadávací dokumentace 13 dní. Domnívá, že nebyla doručena žádná písemná žádost o vydání zadávací dokumentace, pouze dne 10.11.2006 zástupce navrhovatele požádal „nekompetentní pracovníci podatelny“ o potvrzení nevydání dokumentace, což pracovnice podatelny učinila. Sdělení této osoby považuje zadavatel za „neúčinné“ a je přesvědčen, že nedošlo k písemnému podání ve smyslu § 37 zákona č. 500/2004 Sb.. Navrhovatel měl od 10.11.2006 do 15.11.2006 pět dní na získání zadávací dokumentace, přičemž měl a mohl od 10.11.2006 do 15.11.2006 podat žádost o dokumentaci znovu. Pokud se ale stěžovatel spokojil s vyřízením, jež učinila nefundovaná osoba na podatelně, sám se zbavil možnosti domáhat se vydání dokumentace a učinit nabídku ve stanoveném termínu.“ Navrhovatel dozvěděl o údajném porušení zákona dne 10.11.2006, avšak námitku podal až 22.11.2006. Dále předložil i čestné prohlášení pracovnice podatelny v němž uvádí, že dne 10.11.2006 se do podatelny dostavila osoba ženského pohlaví, „která požadovala, abych jí potvrdila, že jsem jí nevydala zadávací dokumentaci“. Na předložený list jsem potvrdila nevydání zadávací dokumentace a razítko podatelny. Poté mi byl list ihned sebrán, aniž bych si mohla pořídit kopii. Čestné prohlášení je podepsáno i kolegyní této pracovnice .

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 zákona tím, že nepředal či nezaslal zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

K uvedeným argumentům Úřad uvádí následující.

Navrhovatel v návrhu předložil fotokopii dokumentu nazvaného „Žádost o poskytnutí zadávací dokumentace“, přičemž na dokumentu je razítko podatelny s datem 10.11.2006 s tím že je na listině ještě rukou doplněno „Žádost podána po termínu (3.11.2006)“. Tento dokument nepochybně prokazuje, že se dodavatel marně domáhal svého práva na zadávací dokumentaci. K argumentu, že na podatelně pracoval „nefundovaná“ osoba, Úřad uvádí, že ve výzvě je v článku 6 uvedeno, že zadávací dokumentaci je možno si vyzvednout v podatelně, takže v žádném případě nelze považovat toto pracoviště za „nefundované“. Úřad tudíž konstatuje, že podání žádosti o zadávací dokumentaci proběhlo v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, naopak zadavatel žádost řádně nevyřídil.

Uveřejnění výzvy po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek

Pro úplnost Úřad doplňuje, že ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 odst. 2 písemnou výzvu uveřejní veřejný zadavatel vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.

Dle § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

U výše uvedeného ustanovení vyplývá, že pokud zadavatel uveřejnil výzvu na úřední desce, byl povinen ji zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup, resp. na svých na webových stránkách.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že dne 3.11.2006 se dozvěděl z webových stránek zadavatele o předmětné výzvě. Avšak dle tvrzení zadavatele dne 4.11.2006 byla výzva z těchto webových stránek stažena.

Zadavatel se ke zveřejnění na webových stránkách vyjádřil dopisem ze dne 15.12.2006, ve kterém uvedl, že „postupoval nadstandardně, a to tím, že zveřejnil výzvu ještě navíc na elektronické úřední desce“. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel výzvu z webových stránek stáhl před uplynutím lhůty pro podání nabídek se nevyjádřil.

Úřad konstatuje, že zadavatel je dle § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, při uveřejnění na úřední desce, povinen zveřejnit její obsah i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na webových stránkách. V návaznosti na § 38 odst. 2 písemnou výzvu musí být zveřejněna na webových stránkách i po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.

Vzhledem k tomu, že zadavatel se výslovně k tvrzenému stažení výzvy ze svých webových stránek nevyslovil a také vzhledem k tomu, že Úřad ukládá zrušení zakázky za jiné

porušení zákona, přezkoumání této skutečnosti uvedené v návrhu se v rámci tohoto rozhodnutí stalo bezpředmětným.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený § 48 odst. 2 o veřejných zakázkách tím, že stanovil v písemné výzvě k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, kratší lhůtu pro žádost o poskytnutí zadávací dokumentace než je stanovena zákonem a zároveň § 48 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nepředal či nezaslal zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele. Nedodržení zákonem stanovených postupů ze strany zadavatele mohlo ovlivnit počet obdržených nabídek, přičemž nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podaly by nabídku i navrhovatel, přičemž tato nabídka by mohla být s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při stanovení podmínek zadání – stanovení kratší lhůtu pro žádost o poskytnutí zadávací dokumentace než je stanovena zákonem, proto musel Úřad zrušit zadávací řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 odst. 3 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce místopředsedkyně ÚOHS
sekce veřejných zakázek

Obdrží:

město Ledec nad Sázavou, IČ 002679, Husovo nám. 7, 584 01 Ledec nad Sázavou

Služby města Pardubic a. s., Bílé předměstí, Hůrka 1803, 530 02 Pardubice

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce