

Č. j.: R106/2006/02-22822/2006/300-Hr

V Brně dne 9. ledna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 7.9.2006

- **městem Bechyně, zast. starostou Jaroslavem Matějkou, se sídlem náměstí T. G. Masaryka č. 2, 391 65 Bechyně,**

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21.8.2006 č. j. S247/2006-14838/2006/530-MČ o stanovení lhůt účastníkům správního řízení pro navrhování důkazů a k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, které bylo vydané v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – města Bechyně, se sídlem T. G. Masaryka č. 2, 391 65 Bechyně, učiněných při zadání veřejné zakázky na **inženýrské, investorské a realitní služby k zainvestování a následnému prodeji stavebních pozemků v obytné zóně Bechyně – Sever**, na kterou uzavřel zadavatel dne 17.10.2005 smlouvu o spolupráci, jsem podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad podaný dne 7.9.2006 proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S247/2006-14838/2006/530-MČ ze dne 21.8.2006 jako nepřipustný

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zahájení správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), obdržel dne 20.6.2006 podnět, na základě kterého si od města Bechyně, zast. starostou Jaroslavem Matějkou, se sídlem náměstí T. G. Masaryka č. 2, 391 65 Bechyně, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 3.9.2006 vedoucí majetkového a právního odboru MÚ Bechyně JUDr. Annou Hruškovou (dále jen „zadavatel“), vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky na inženýrské, investorské a realitní služby k zainvestování a následnému prodeji stavebních pozemků v obytné zóně Bechyně – Sever, na kterou zadavatel uzavřel dne 17.10.2005 smlouvu o spolupráci. Protože po přezkoumání příslušné dokumentace získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání předmětné veřejné zakázky, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako jediného účastníka správního řízení označil zadavatele. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 21.8.2006 č. j. S247/2006-14838/2006/530-MČ obdržel zadavatel dne 23.8.2006 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
2. Součástí výše uvedeného oznámení ze dne 21.8.2006 o zahájení správního řízení bylo rovněž usnesení, kterým Úřad stanovil účastníkovi správního řízení lhůtu do 15.9.2006, ve které je podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu je rovněž oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko. Stejným usnesením Úřad dále účastníkovi správního řízení stanovil lhůtu do 18.9.2006, ve které se podle § 36 odst. 3 zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 zákona může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

II. Rozklad

3. Dne 7.9.2006 doručil zadavatel Úřadu rozklad proti předmětnému usnesení o stanovení lhůt k návrhu důkazů či učinění jiných návrhů a vyjádření svého stanoviska a k vyjádření k podkladům rozhodnutí.
4. V textu podaného rozkladu zadavatel podrobně popisuje jím zvolený postup při uzavírání předmětné smlouvy o spolupráci, objasňuje své pohnutky a důvody pro zvolení tohoto postupu, vyjadřuje se k naplnění pojmových znaků veřejné zakázky v šetřeném případě a argumentuje, že postupoval v souladu se zákonem. Správní řízení bylo dle názoru zadavatele zahájeno zcela nedůvodně a proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a správní řízení zastavil.

III. Řízení o rozkladu

5. Po projednání rozkladu zvláštní komisí jsem s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
6. Rozklad podaný zadavatelem 7.9.2006 proti usnesení o stanovení lhůt je nepřípustný, neboť zjevně nesměřuje proti výroku o stanovení lhůt či jejich délce, ale napadá skutečnosti, které nejsou předmětem tohoto usnesení.

IV. Odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu

7. Úřad vydal výše označené usnesení, které formálně tvořilo součást „Oznámení o zahájení správního řízení“. Předmětným usnesením Úřad stanovil zadavateli jakožto jedinému účastníkovi správního řízení lhůtu pro doplnění dokazování a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí v souladu se správním řádem. Toto usnesení je tedy pouze procesní povahy a je proti němu možno podat opravný prostředek.
8. Zadavatel svůj rozklad sice dle jeho označení formálně směřuje proti předmětnému procesnímu úkonu Úřadu, tedy proti usnesení o stanovení lhůt, avšak fakticky v něm napadá zcela jiné skutečnosti, než je stanovení lhůt podle správního řádu, a to konkrétně skutečnost, že bylo zahájeno správní řízení. Dále se v něm zadavatel meritorně vyjadřuje k předmětu vedeného správního řízení a požaduje, aby vedené správní řízení bylo zastaveno, aniž by však jakkoliv napadal výrok samotného usnesení o stanovení lhůt. Zadavatel tedy zjevně svým rozkladem napadá skutečnosti, které nejsou obsahem výroku napadeného usnesení, a proti kterým není opravný prostředek přípustný.
9. Podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle jeho skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno. Předmětný rozklad tedy není rozkladem proti usnesení o stanovení lhůt, ale jedná se o rozklad proti zahájení správního řízení, a tedy o rozklad zjevně nepřipustný. Jako takový jsem jej proto ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu zamítl.

V. Závěr

10. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že podaný rozklad je nepřipustný, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. město Bechyně, nám. T. G. Masaryka 2, 391 65 Bechyně, zast. JUDr. Annou Hruškovou
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce