

Č. j.: 16431/2R 027/2006/300-Šp

Brně dne 13. září 2006

Ve správním řízení o podání ze dne 31. 8. 2006 označeném jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb. a zákona č. 61/2006 Sb.,

kteřou žadatel – **Statutární město Hradec Králové**, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Otakar Divíšek, primátor – žádá o poskytnutí podnětu, na jehož základě bylo s žadatelem – Statutárním městem Hradcem Králové – zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod č.j. VZ/S249/05,

jsem podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb. a zákona č. 61/2006 Sb., rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona 101/2000 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb. a zákona č. 61/2006 Sb.,

o d m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

1. Dne 2. 1. 2006 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) správní řízení z vlastního podnětu podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutárního města Hradce Králové, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Otakar Divíšek, primátor (dále jen „žadatel“), při zadání veřejné zakázky „Zajištění nakládání s komunálním odpadem, vč. zajištění provozování sběrných dvorů, pro statutární město Hradec Králové“. Dne 27. 2. 2006 vydal Úřad rozhodnutí č.j. VZ/S249/05-02913/2006/510-če, kterým v podrobnostech konstatoval, že se žadatel dopustil porušení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, za což mu uložil podle citovaného zákona pokutu.
2. Žadatel se s rozhodnutím Úřadu ze dne 27. 2. 2006, č.j. VZ/S249/05-02913/2006/510-če, neztotožnil, a proto proti tomuto rozhodnutí podal dne 20. 3. 2006 rozklad k předsedovi Úřadu. V rámci řízení o rozkladu uplatnil žadatel dopisem ze dne 15. 8. 2006 své právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí předsedy Úřadu v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a taktéž s tím související právo nahlédnout do správního spisu č.j. VZ/S249/05 a činit si z něj výpisy, včetně práva, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části tak, jak je zakotveno v ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.
3. Dne 31. 8. 2006 bylo umožněno žadateli, aby uplatnil své právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí o rozkladu v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Současně s tím bylo žadateli umožněno nahlédnout do spisu č.j. VZ/S249/05 podle § 38 správního řádu a byla mu vyhotovena a předána kopie tohoto spisu.
4. V rámci nahlížení do spisu č.j. VZ/S249/05 požádal žadatel o nahlédnutí do spisu o podaném podnětu k zahájení výše specifikovaného správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutárního města Hradce Králové, který Úřad vede pod spis. zn. VZ/P162/05. Předseda Úřadu však usnesením žadateli odepřel právo nahlédnout do spisu č.j. VZ/P162/05, neboť v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu mohou právo nahlížet do spisu uplatnit pouze účastníci řízení nebo jejich zástupci. V případě uvedeného spisu se však vůbec nejedná o správní řízení, a tedy ani žadatel není jeho účastníkem. Ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožňuje, aby nahlédnutí do spisu správní orgán umožnil i jiné osobě, prokáže-li tato právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Žadatel však takový právní zájem či vážný důvod neprokázal. Všechny pro žadatele podstatné písemnosti ze spisu VZ/P162/05 jsou zahrnuty i ve spisu VZ/S249/05. Zbylá část spisu VZ/P162/05 nebyla žadateli poskytnuta k nahlédnutí také proto, že nelze vyloučit, že by seznámením žadatele s ní mohla být narušena práva a oprávněné zájmy podavatele podnětu.
5. Žadatel následně dne 31. 8. 2006 požádal o poskytnutí informace o podnětu, na jehož základě Úřad přistoupil k zahájení správního řízení č.j. VZ/S249/05, podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb.,

zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb. a zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností jsem rozhodl, že výše předmětnou žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s ustanovením § 15 tohoto zákona odmítám.
7. Jako důvod svého rozhodnutí uvádím, že podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se tento zákon nevztahuje na poskytování informací podle zvláštních právních předpisů. Ustanovení § 38 správního řádu je tak nutno chápat jako samostatnou úpravu, vymezující podmínky, za nichž je možno seznámit žadatele s informacemi obsaženými výhradně ve správním spisu. Právě správní řád, ačkoli je ve vztahu k ostatním předpisům většinou považován za *lex generalis*, je v tomto konkrétním případě jedním z předpisů speciálních ve vztahu k úpravě obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Skutečností, na jejímž základě je aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučena, je právě jedinečný charakter těchto informací, tedy to, že se nacházejí výhradně ve správním spisu. Ustanovení § 38 správního řádu je pak chápáno jako úplná (byť jednoduchá) úprava poskytování informací ze správního spisu. Správní řád je proto nutné vnímat jako jeden z předpisů, které je možné zařadit do demonstrativního výčtu právních předpisů uvedeného v poznámce č. 1 k ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.
8. Tuto skutečnost potvrzuje i rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. V rozhodnutí publikovaném ve sbírce Nejvyššího správního soudu pod číslem 204/2004 vyjádřil Nejvyšší správní soud svůj názor, že „*ustanovení § 23 [nyní § 38] správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 [nyní § 38] správního řádu, nelze postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“. Pokud tedy Úřad zamítne žádost konkrétní osoby o nahlédnutí do spisu, nemůže se již tato osoba dožadovat téhož dle zákona o svobodném přístupu k informacím.
9. Pro úplnost uvádím, že jsem předmětnou žádost posuzoval s ohledem na její skutečný obsah (§ 37 odst. 1 správního řádu), a nikoli jen striktně formálně podle jejího označení. Z použitých slovních spojení „*žádám o poskytnutí podnětu k přezkoumání zadávacího řízení (...) vedeného ve spise (...) zn. P/162/2005*“ je bez pochybností zřejmé, že se žadatel domáhá nahlédnutí do spisu č.j. VZ/P162/05. Uzavírám tedy, že v případě, kdy Úřad či předseda Úřadu obdrží žádost o informaci, která má formu žádosti o nahlédnutí do spisu, postupuje výhradně podle ustanovení § 38 správního řádu a žádosti vyhoví pouze za předpokladu, že žadatel prokáže právní zájem nebo jiný závažný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.
10. Vzhledem k výše uvedenému jsem proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Hradec Králové, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Otakar Divíšek, primátor
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce