

Č.j.: VZ/S147/05-151/4509/05-MO

V Brně dne 30. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15. 8. 2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 11. 8. 2005 uchazeče obchodní společnosti MEDIUM SOFT a. s., Cihelní 14, 701 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Kamil Drobek, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, E. Beneše 525/19, 301 00 Plzeň, zastoupené MUDr. Jiřím Lojdou, ředitelem – ze dne 4. 8. 2005 o námitkách ze dne 25. 7. 2005 proti jeho rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „dispečerský systém zdravotnického operačního střediska ZZS PK“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 2. 5. 2005 pod ev. č. 50007732, rozhodl **takto**:

Podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., se **řízení** o přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele – Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, učiněných při zadávání veřejné zakázky „dispečerský systém zdravotnického operačního střediska ZZS PK“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb.

O d ů v o d n ě n í

Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, E. Beneše 525/19, 301 00 Plzeň, zastoupená MUDr. Jiřím Lojdou, ředitelem (dále jen „zadavatel“) uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 2. 5. 2005 pod ev. č. 50007732 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „dispečerský systém zdravotnického operačního střediska ZZS PK“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií a vah:

- 1) cena celkem za všechny 4 etapy bez DPH (80 %),
- 2) servisní podmínky (10 %),
- 3) cena za servisní zabezpečení za 1 stanoviště za měsíc (5 %), a
- 4) cena za servisní zabezpečení za 1 stanoviště za 5 let (5 %).

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami, obdržel 2 nabídky. Hodnotící komise převzala od zadavatele k posouzení a hodnocení 2 nabídky, přičemž po jejich posouzení nabídku uchazeče obchodní společnosti MEDIUM SOFT a. s., Cihelní 14, 701 00 Ostrava, Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Kamil Drobek, předseda představenstva (dále jen „uchazeč MEDIUM SOFT“) vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. Rozhodnutí o vyloučení zaslal zadavatel uchazeči MEDIUM SOFT dopisem ze dne 13. 7. 2005, který uchazeč obdržel dne 15. 7. 2005. Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel rozhodl dne 13. 8. 2005 o přidělení veřejné zakázky, a to uchazeči PROFIA s. r. o., Na kopci 24, 586 01 Jihlava, za niž jedná Alois Fink, jednatel (dále jen „uchazeč PROFIA“). Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce podal uchazeč MEDIUM SOFT dopisem ze dne 25. 7. 2005 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání podle § 88 zákona nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 8. 2005 o námitkách uchazeč MEDIUM SOFT obdržel dle doručky dne 5. 8. 2005. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 11. 8. 2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč MEDIUM SOFT ve svém návrhu mj. uvedl: „Je však skutečností, že rozhodnutím zadavatele ze dne 13. 7. 2005 byl navrhovatel vyloučen ze zadávacího řízení, a to s odkazem zadavatele na ustanovení § 61 odst. 1 zákona ve spojení s § 61 odst. 5 téhož zákona o veřejných zakázkách s tím, že nabídka navrhovatele není úplná a nesplňuje zadání, když jako jeden z důvodů zadavatel uvedl, že v podrobném položkovém rozpočtu, tj. dopracovaném k výzvě hodnotící komise, chybí systémový software ArcIMS pro prohlížení map, který je uveden v popisu softwarového řešení v bodu 6.1.1.1. nabídky uchazeče. S tímto důvodem zadavatele pro vyloučení z účasti jsme nesouhlasili, což jsme zadavateli zdůvodnili v námitkách, že systémový software ArcIMS pro prohlížení map, který je uveden v popisu softwarového řešení v bodu 6.1.1.1. nabídky, i když není uveden výslovně v podrobném položkovém rozpočtu, který jsme dodali přípisem ze dne 7. 7. 2005, je zahrnut v podrobném položkovém rozpočtu, a to pod položkou «ASERVER-SW vybavení pro komunikaci s rdst» za 332.602,- Kč včetně DPH. Shodně jako v námi podaných námitkách pak uvádíme a jsme toho názoru, že právě tato okolnost nemůže a nemohla být důvodem pro vyřazení uchazeče ze zadávacího řízení...“. Uchazeč MEDIUM SOFT v návrhu dále uvedl: „V této souvislosti nemůžeme souhlasit s následným zdůvodněním zadavatele ze dne 4. 8. 2005 pod č. j. ZZS PK/197/2005, jenž nám byl doručen dne 5. 8. 2005, že našim námitkám nevyhovuje, neboť cenová specifikace díla neodpovídá nabídce uchazeče, a to s odkazem na specifikaci ceny I. etapy – položku «Rozhraní k mapovým podkladům» za cenu 14.280,- Kč, když z této specifikace dle závěru zadavatele vyplývá, že systémový software ArcINS není součástí software pro dispečink, a tudíž software pro dispečink netvoří ucelený funkce schopný celek a dále, že uchazečem dodatečně zařazení systémového software ArcINS pod položku «Software pro provoz rádiového provozu» považuje zadavatel za účelové.

Uchazeč MEDIUM SOFT se rovněž vyjádřil ke zdůvodnění rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, když v nabídce servisních podmínek dle tvrzení zadavatele v nabídce napsal, že o závažnosti závady rozhoduje dodavatel servisu a nikoliv vedoucí dispečinku, jak bylo požadováno v zadání. K této problematice uchazeč MEDIUM SOFT ve svém návrhu uvedl: „V této souvislosti rovněž nesouhlasíme se zdůvodněním zadavatele v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 13. 7. 2005, když jsme v nabídce servisních podmínek uvedli, že o závažnosti závady rozhoduje dodavatel servisu a nikoliv vedoucí dispečinku, jak bylo požadováno v zadání. Tato skutečnost není v žádné části servisních podmínek nabídky navrhovatele výslovně uvedena. Je s podivem a zarážející, že ve svém následném sdělení ze dne 4. 8. 2005 o nevyhovění námítky se zadavatel omezil pouze na konstatování, že servisní podmínky navrhovatele nerespektují požadavek zadavatele v bodě «závažnost závady posuzuje vedoucí dispečinku», což zdůvodnil zadavatel tak, že budoucí provozovatel informačního systému zadavatele je postaven do nevýhodné pozice vůči dodavateli servisních služeb. Dle § 48 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách platí, že zadávací dokumentace musí obsahovat mimo jiné obchodní podmínky. Dle ust. § 48 odst. 1 věta třetí zákona platí, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. V souladu s Prováděcími pokyny zadavatele pro zpracování nabídky, a to dle části B. nazvané Obchodní podmínky, bodu 3, byl navrhovatel povinen uvést vlastní návrh servisních podmínek s upozorněním, že je to jedno z hodnotících kritérií. Skutečnost, že navrhovatel neuvedl v servisní nabídce větu «závažnost závady rozhoduje posuzuje vedoucí dispečinku» nemůže být způsobilým důvodem pro vyloučení uchazeče, že jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky, když shora označené obchodní podmínky zadavatele toto výslovně nepožadovaly“.

Uchazeč MEDIUM SOFT žádá, aby orgán dohledu po posouzení případu zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení a aby zadavateli uložil vrácení nabídky uchazeče MEDIUM SOFT zpět mezi posuzované a hodnocené nabídky.

K návrhu uchazeče MEDIUM SOFT se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 23. 8. 2005, ve kterém uvedl, že trvá na vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT z další účasti na veřejné zakázce z těchto důvodů: „Servisní podmínky firmy MEDIUM SOFT, a. s., Cihelní 14, 702 00 Ostrava uvedené smlouvou o systémové podpoře a servisu, která je součástí nabídky informačního systému pro Zdravotnickou záchrannou službu Plzeňského kraje – strany 82 až 86 včetně nerespektují požadavek zadavatele v bodě «závažnost závady posuzuje vedoucí dispečinku», který není nikde v návrhu smlouvy uveden. Budoucí provozovatel informačního systému pro Zdravotnickou záchrannou službu, je tím postaven do nevýhodné pozice vůči dodavateli servisních služeb. Cenová specifikace díla uvedená v nabídce firmy MEDIUM SOFT, a. s., Cihelní 14, 702 00 Ostrava informačního systému pro Zdravotnickou záchrannou službu Plzeňského kraje – strana 57, uvádí v šestém řádku cenové specifikace I. etapy položku «Rozhraní k mapovým podkladům» v ceně 14.280,- Kč. Z této specifikace tedy vyplývá, že systémový software ArcIMS není součástí software pro dispečink a tudíž software pro dispečink netvoří ucelený funkce schopný celek. Dodatečné zařazení systémového software ArcIMS do devátého řádku specifikace I. etapy do položky «Software pro provoz rádiového provozu» v ceně 600.456,- Kč učiněné zasáním námítek proti rozhodnutí zadavatele ze dne 25. 7. 2005 považujeme od firmy MEDIUM SOFT, a. s., Cihelní 14, 702 00 Ostrava za účelové“.

Dnem 15. 8. 2005, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb.

(dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 posledně cit. zákona o veřejných zakázkách, jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč MEDIUM SOFT,
3. Uchazeč PROFIA, jemuž byla zadavatelem veřejná zakázka přidělena.

Dne 23. 9. 2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S147/05-151/3956/05-Št ze dne 29. 8. 2005, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, se žádný z účastníků správního řízení ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, ani později, nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. posledně cit. zákona o veřejných zakázkách, případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených zadavatelem a uchazečem MEDIUM SOFT a na základě vlastního zjištění konstatuje, že uchazeč MEDIUM SOFT byl z další účasti na veřejné zakázce „dispečerský systém zdravotnického operačního střediska ZZS PK“ vyloučen oprávněně. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ustanovení § 48 odst. 1 zákona stanoví, že zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Dle ust. § 48 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v příručce „Prováděcí pokyny pro zpracování nabídky“ v části B. „Obchodní podmínky“ v bodě 1. „Způsob zpracování nabídkové ceny“ uvedl, že uchazeči vyplní „Přehled nabídkových cen – poslední strana zadávací dokumentace“. Uvedená poslední strana zadávací dokumentace označená jako „Krycí list nabídky“ obsahuje mj. volné místo pro uvedení jednotkových cen bez DPH pro etapy 1 až 4, celkové cenu bez DPH i s DPH za všechny etapy a rovněž i volné místo pro uvedení ceny za servisní zabezpečení za 1 stanoviště za dobu 1 měsíc a za dobu 5 roků. Zadavatel si v oznámení zadávacího řízení, ani v zadávací dokumentaci nevyhradil, aby uchazeči ve svých

nabídkách uvedli podrobný položkový rozpočet, ani aby žádným jiným způsobem konkretizovali jednotlivé dílčí ceny.

Hodnotící komise požádala dopisem ze dne 27. 6. 2005 uchazeče MEDIUM SOFT, aby doplnil svoji nabídku o „podrobný položkový rozpočet veškerého software, hardware a služeb“. Uchazeč MEDIUM SOFT požadovaný podrobný položkový rozpočet ve stanovené lhůtě předložil hodnotící komisi.

Hodnotící komise po posouzení nabídky uchazeče MEDIUM SOFT rozhodla o jejím vyřazení. Jako jeden z důvodů pro vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT z další účasti na veřejné zakázce zadavatel uvedl, že nabídka uchazeče, resp. dodatečně vyžádaný podrobný položkový rozpočet neobsahuje cenovou položku za dodávku systémového software ArcIMS pro prohlížení map, na který odkazuje uchazeč MEDIUM SOFT v popisu softwarového řešení v bodě 6.1.1.1. své nabídky. Uchazeče MEDIUM SOFT následně v podaných námitkách uvedl, že cenová položka za dodávku systémového software ArcIMS pro prohlížení map je součástí položky „ASERVER-SW vybavení pro komunikaci s rdst“, která je součástí souhrnné položky „SW pro podporu rádiového provozu“. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách i ve svém stanovisku k návrhu uvedl, že poněvadž software ArcIMS pro prohlížení map není součástí souhrnné položky „Software pro dispečink“ (jejíž součástí je mj. i položka „Rozhraní pro přístup k mapovým podkladům“), nýbrž uchazeč software ArcIMS pro prohlížení map podřadil pod souhrnnou položku „SW pro podporu rádiového provozu“, znamená to, že „software pro dispečink netvoří ucelený funkce schopný celek“.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny. V šetřeném případě zadavatel požadoval, aby uchazeči uvedli ceny za jednotlivé etapy 1 až 4, celkovou cenu bez DPH i s DPH za všechny etapy a rovněž i ceny za servisní zabezpečení za 1 stanoviště za dobu 1 měsíc a za dobu 5 roků. Uchazeč MEDIUM SOFT všechny zadavatelem požadované údaje ve své nabídce uvedl a rovněž i řádně vyplnil krycí list nabídky, jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Uchazeč MEDIUM SOFT tedy beze zbytku splnil požadavek zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny podle uveřejněných podmínek zadávacího řízení a dle předložené zadávací dokumentace. Pokud zadavatel po uchazečích požadoval, aby ve svých nabídkách předložili podrobný položkový rozpočet, měl tuto skutečnost jednoznačně uvést v oznámení zadávacího řízení, příp. v zadávací dokumentaci, a to včetně specifikace konkrétních dílčích položek, které hodlá ocenit, příp. mohl zájemcům o veřejnou zakázku předložit tzv. „slepý“ položkový rozpočet, který by uchazeči vyplnili a vložili do své nabídky.

Důvodem pro vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT z další účasti na veřejné zakázce nemůže být skutečnost, že uchazeč ve své nabídce nepředložil podrobný položkový rozpočet, ani skutečnost, že některou z dílčích cenových položek podřadil pod jinou souhrnnou rozpočtovou položku, než předpokládá zadavatel, pokud tyto konkrétní požadavky na formu zpracování nabídkové ceny nejsou jednoznačně specifikovány v oznámení zadávacího řízení, příp. v zadávací dokumentaci.

Orgán dohledu se rovněž neztotožňuje s názorem zadavatele, že pokud uchazeč MEDIUM SOFT podřadil cenovou položku software ArcIMS pro prohlížení map pod souhrnnou položku „SW pro podporu rádiového provozu“ a nikoliv pod souhrnnou položku „Software pro dispečink“, jejíž součástí je mj. i položka „Rozhraní pro přístup k mapovým podkladům“, že to znamená, že software pro dispečink netvoří ucelený funkce

schopný celek. Forma zpracování nabídkové ceny nemá obecně žádnou věcnou souvislost na vlastní navrhované řešení nabídky a už vůbec nelze na základě formy zpracování nabídkové ceny usuzovat o funkčnosti nebo nefunkčnosti navrhovaného řešení nebo dodávané technologie.

Ke druhému důvodu vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT z další účasti na veřejné zakázce, který zadavatel uvedl v rozhodnutí o vyloučení orgán dohledu uvádí:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v materiálu „Zadání dat Zdravotnického operačního střediska zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje pro výběrové řízení“ v části „Požadavky na dispečerský systém“ v bodě 8. „Servisní zabezpečení dispečinku“ výslovně uvedl: „Závady kategorie 1 – závady nebo funkční omezení, která neomezují práci dispečinku; Závady kategorie 2 – závady nebo funkční omezení, která představují omezení v práci dispečinku, přičemž dispečink jako celek je schopen provozu; Závady kategorie 3 – závady nebo funkční omezení, která zcela znemožňují nebo podstatně omezují funkci dispečinku. Závažnost závady posuzuje vedoucí dispečinku“.

Povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení, se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu.

Nabídka uchazeče MEDIUM SOFT v části 6. „Ostatní údaje, které tvoří nabídku“ v bodě 6.2 „Servisní podmínky“ v odst. 6. (list č. 80) obsahuje text: „ Objednatel poskytne pracovníkům zabezpečujícím podporu a servis podrobnosti (o prostředí, problémové detaily) a další informace a věcné podmínky tak, aby mohli problém lokalizovat (hardware – software), kategorizovat a řešit. Pracovníci dodavatele, resp. subdodavatelských servisních firem, zabezpečující podporu a servis, jsou určováni operativně. Kategorizace jakéhokoli ohlášeného problému závisí na posouzení, podle tímto řádem sjednaných definic“. Uvedené ustanovení obsahuje rovněž i návrh smlouvy o systémové podpoře a servisu, který je součástí nabídky uchazeče MEDIUM SOFT (list. č. 82).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že uchazeč MEDIUM SOFT nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, aby závažnost závady posuzoval vedoucí dispečinku. Uchazeče MEDIUM SOFT ve své nabídce totiž nabízí, že v případě závady Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje poskytne (např. prostřednictvím vedoucího dispečinku) pracovníkům dodavatele servisních služeb podrobnosti (o prostředí, problémové detaily) a další informace týkající se konkrétní závady, přičemž pracovník (resp. pracovníci) dodavatele servisních služeb posoudí závažnost závady a provedou její kategorizaci. Posouzení a kategorizaci závad by tedy dle nabídky uchazeče MEDIUM SOFT prováděli pracovníci dodavatele servisních služeb a nikoliv vedoucí dispečinku, jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci (viz výše).

Na skutečnost, že uchazeč MEDIUM SOFT nesplnil zadavatelem vyhrazený požadavek, že „závažnost závady posuzuje vedoucí dispečinku“ nemá žádný vliv ten fakt, že zadavatel v zadávací dokumentaci v příručce „Prováděcí pokyny pro zpracování nabídky“ v části B. „Obchodní podmínky“ v bodě 3. „Servisní podmínky“ po uchazečích požadoval, aby ve svých nabídkách uvedli vlastní návrh servisních podmínek, neboť servisní podmínky jsou jedním z kritérií hodnocení. Obecně totiž předmětem soutěže mezi uchazeči mohou být pouze ty parametry a ty skutečnosti, které zadavatel v oznámení zadávacího řízení, příp. v zadávací dokumentaci předem nestanovil jako jednoznačně dané, které nelze měnit, příp. ke

kterým nejsou přípustná žádná variantní řešení. V šetřeném případě tedy uchazeči nemohli nabídnout alternativní návrh k podmínce zadavatele „závažnost závady posuzuje vedoucí dispečinku“, ale naopak předmětem soutěže mohly být ty parametry, u kterých si zadavatel žádné podmínky nevyhradil, nebo si vyhradil krajní meze posuzovaného parametru (např. předmětem soutěže v rámci kritéria hodnocení „servisní podmínky“ v daném případě mohlo být zkrácení reakční doby od nahlášení závady, zkrácení doby zprovoznění od nahlášení závady pro jednotlivé úrovně závad oproti mezním hodnotám uvedeným zadavatelem v zadávací dokumentaci, doba, po kterou bude uchazeč servis nabízet, rozsah poskytovaných servisních prací, apod.)

Dle § 61 odst. 1 zákona v návaznosti na § 61 odst. 5 zákona musí zadavatel uchazeče, jehož nabídka byla po rozhodnutí hodnotící komise vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, bezodkladně vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. V opačném případě by zadavatel porušil ustanovení § 25 odst. 1 zákona, které stanoví, že zadavatel je povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti. Předpokladem objektivního výběru nejvhodnější nabídky je mj. hodnocení pouze nabídek těch uchazečů, kteří beze zbytku splnili kvalifikační předpoklady pro plnění předmětu veřejné zakázky a veškeré další požadavky zadavatele vyhrazené v oznámení zadávacího řízení, příp. v zadávací dokumentaci. Zásady rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku a principy rovné soutěže mezi uchazeči musí být za všech okolností zadavatelé veřejných zakázek důsledně aplikovány.

Jelikož zadavatel uvedl v rozhodnutí o vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT dva důvody pro vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, přičemž jeden z těchto důvodů (tj. nesplnění podmínky, že o kategorizaci závady rozhoduje vedoucí dispečinku) shledal orgán dohledu jako oprávněný, lze považovat vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT z další účasti na veřejné zakázce za oprávněné a rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče MEDIUM SOFT učiněné v souladu se zákonem.

Po posouzení důvodnosti návrhu a postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, orgán dohledu konstatuje, že neshledal v dosavadním postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky porušení zákona, a tudíž rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Obdrží účastníci správního řízení:

Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, E. Beneše 525/19, 301 00 Plzeň, zast.
MUDr. Jiří Lojdu

MEDIUM SOFT a. s., Cihelní 14, 701 00 Ostrava, Moravská Ostrava

PROFIA s. r. o., Na kopci 24, 586 01 Jihlava