

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. 6. 2004 čj. S 25/04-3540/04-ORP, vydané v řízení zahájeném dne 10. 2. 2004 z vlastního podnětu podle § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve věci možného porušení § 11 odst. 1 téhož zákona společností VYSOKÉ PECE Ostrava, a. s., se sídlem v Ostravě-Kunčicích, Vratimovská 142, IČ 25352954, zastoupené na základě plné moci Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem advokátní kanceláře Ambruz & Dark, advokáti, v. o. s., se sídlem v Brně, náměstí Svobody 20, PSČ 602 00, jehož účastníky byla společnost VYSOKÉ PECE Ostrava, a. s., se sídlem uvedeným shora a společnost OSINEK, a. s., se sídlem v Ostravě-Vítkovicích, Ruská 56/397, PSČ 706 00, IČ 00012173, zastoupená na základě plné moci Mgr. Ing. Petrem Severou, LL.M., advokátem advokátní kanceláře Weil, Gotshal & Manges, v. o. s., se sídlem v Praze 1, Křížovnické nám. 1, PSČ 110 00, jsem ve smyslu ustanovení § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal mimo odvolací řízení a podle ustanovení § 65 téhož zákona, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona,

### **r o z h o d l**

takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 6. 2004 čj. S 25/04-3540/04-ORP podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), **z r u š u j i**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vydal dne 1. 6. 2004 rozhodnutí čj. S 25/04-3540-ORP, kterým správní řízení vedené ve věci možného porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže) (dále jen „zákon“), bylo podle ustanovení § 30 správního řádu zastaveno. Možné porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona Úřad spatřoval v tom, že v rámci vyjednávání o smluvních podmínkách dodávek tekutého surového ocelárenského železa Pig P2 pro období roku 2004 společnost VYSOKÉ PECE Ostrava, a. s. (dále jen „VPO“ nebo „účastník řízení“), v průběhu ledna a února 2004 bez

objektivně ospravedlnitelného důvodu omezila, případně zastavila dodávky tekutého surového ocelářského železa společnosti OSINEK, a. s. (dále jen „společnost OSINEK“).

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost OSINEK rozklad. Společnost VPO se s rozkladem společnosti OSINEK seznámila dne 24. 6. 2004 při nahlédnutí do spisu správního řízení a dopisem ze dne 14. 7. 2004 podala k němu vyjádření.

Podle ustanovení § 59 odst. 1 správního řádu jsem rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a ve smyslu námitky účastníka řízení společnosti VPO ve vyjádření k rozkladu společnosti OSINEK se zaměřil na nejzávažnější procesní otázku, tj. zda přiznání postavení účastníka řízení společnosti OSINEK bylo učiněno v souladu se zákonem či nikoliv.

Ze správního spisu jsem přitom zjistil, že společnost OSINEK požádala o postavení účastníka řízení ve svém podání ze dne 26. 6. 2003 označeném jako podnět k šetření ve věci zneužití dominantního postavení společností VPO spočívajícím v jednostranném vnucování nepřiměřených smluvních podmínek včetně způsobu stanovení ceny za tekuté surové železo bez možnosti poskytnutí kontroly oprávněnosti a přiměřenosti takto stanovené ceny ze strany společnosti OSINEK, stanovování nepřiměřeně vysoké ceny za tekuté surové železo a konečně v umělém stanovování nepřiměřeně vysoké ceny tekutého surového železa ze strany VPO a skupiny INH jako vstupu pro výrobu na navazujících trzích hutních výrobků, jež vede k poškozování navrhovatele, resp. společnosti VÍTKOVICE STEEL, a. s., jako přímého horizontálního soutěžitele členů skupiny INH na těchto navazujících trzích. V tomto podnětu společnost OSINEK také požádala o přiznání postavení účastníka řízení, které bude případně zahájeno v návaznosti na tento podnět s tím, že podle jejího názoru splňuje podmínky druhé definice účastníka ve smyslu § 21 odst. 1 zákona.

Dne 10. 2. 2004 bylo společnosti VPO doručeno oznámení Úřadu o zahájení správního řízení čj. S 25/04 ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona, jehož možné porušení, resp. možné zneužití dominantního postavení, Úřad spatřoval v podezření, že v rámci vyjednávání o smluvních podmínkách dodávek tekutého surového ocelářského železa Pig P2 pro období roku 2004, společnost VPO v průběhu ledna a února 2004 bez objektivně ospravedlnitelného důvodu vůči společnosti OSINEK omezila, případně zastavila dodávky tekutého surového ocelářského železa Pig P2.

Přípisem ze dne 11. 2. 2004 Úřad společnosti OSINEK podle ustanovení § 21 odst. 1 věta druhá zákona postavení účastníka v předmětném řízení přiznal. Přiznání účastenství odůvodnil mj. tím, že společnost OSINEK o toto přiznání požádala Úřad ve svém podnětu ze dne 26. 6. 2003.

Dne 1. 6. 2004 Úřad vydal shora zmíněné rozhodnutí o zastavení řízení. Rozklad společnosti OSINEK proti tomuto rozhodnutí jsem svým rozhodnutím ze dne 5. 1. 2005 čj. R 32/2004 podle ustanovení § 60 správního řádu zamítl pro nepřípustnost. Zamítnutí rozkladu jsem v zásadě odůvodnil tím, že společnost OSINEK nebyla aktivně legitimována k podání rozkladu. Úřad pochybil, přiznal-li společnosti OSINEK postavení účastníka řízení podle věty druhé ustanovení § 21 odst. 1 zákona ve znění před novelou zákonem č. 340/2004 Sb., účinném od 1. 6. 2004, jen vlastním úkonem bez její žádosti o toto přiznání poté, co došlo k zahájení správního řízení a opřel tento úkon o žádost k přiznání účastenství v podnětu k šetření pro případ, že na základě tohoto podnětu bude zahájeno řízení. Ustanovení věty druhé § 21 odst. 1 zákona ve znění před zmíněnou novelou sice výslovně nestanoví v jaké fázi

řízení může dotčená osoba požádat o přiznání účastenství, pouze stanoví, že je tak nutno učinit před ukončením správního řízení, z logiky věci však plyne, že podávání tzv. blanketních žádostí předem k hypotetickému řízení, kdy není zřejmé zda, kdy a v jaké věci je Úřad v budoucnu případně zahájí, nemůže obstát. Navíc pak, jak je shora uvedeno, předmět zahájeného a posléze zastaveného řízení byl skutkově odlišný od předmětu podnětu společnosti OSINEK ze dne 26. 6. 2003. Správní orgán prvního stupně sám v odůvodnění rozhodnutí o zastavení řízení výslovně konstatoval, že posuzování přiměřenosti ceny za dodávky tekutého surového ocelárenského železa ve smyslu podnětu společnosti OSINEK předmětem tohoto řízení nebylo. Úřad tak přiznal společnosti OSINEK postavení účastníka v předmětném řízení, aniž byly kumulativně splněny obě podmínky § 21 odst. 1 věty druhé zákona – podstatná dotčenost práv a povinností v důsledku rozhodnutí Úřadu a žádost dotčené osoby o přiznání účastenství v konkrétně zahájeném řízení. Rovněž tak společnost OSINEK nespĺňovala definici účastníka podle věty první § 21 odst. 1 zákona, neboť o jejích právech a povinnostech stanovených zákonem se v řízení nerozhodovalo. Správní řízení tak bylo stíženo závažnou procesní vadou, mající za následek nezákonnost celého řízení, když se společností OSINEK bylo jednáno jako s účastníkem, i když touto osobou nadanou procesními právy nebyla.

Poté, co rozhodnutí o zamítnutí rozkladu nabylo právní moci, jsem dne 14. 1. 2005 prostřednictvím svého sekretariátu dopisem čj. 72/2005-SP společnosti VPO sdělil a společnosti OSINEK dal na vědomí, že předmětné rozhodnutí přezkoumám v mimoodvolacím řízení podle ustanovení § 65 správního řádu. K tomuto postupu mě vedla zmíněná závažná procesní vada původního řízení. Po provedeném přezkumu jsem na návrh zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že uvedená procesní vada zakládá důvod ke zrušení celého rozhodnutí ze dne 1. 6. 2004 čj. S 25/04-3540/04-ORP pro rozpor se zákonem.

Ve smyslu druhé věty ustanovení § 65 odst. 2 správního řádu je však správní orgán při zrušení nebo změně přezkoumávaného rozhodnutí povinen dbát na to, aby práva nabytá v dobré víře byla co nejméně dotčena. Nelze vyvrátit, že společnost OSINEK požívala v řízení práv účastníka v dobré víře, že jí náleží, když prvostupňovým správním orgánem jí bylo účastenství přiznáno a v řízení s ní jako s účastníkem jednáno. Zrušením rozhodnutí se tak správní řízení vrací na počátek jeho zahájení bez vydání rozhodnutí ve věci a jelikož podle ustanovení čl. III odst. 1 Přejídná ustanovení zákona č. 340/2004 Sb. se řízení zahájená přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních předpisů, může správní orgán prvního stupně společnosti OSINEK účastenství v řízení podle věty druhé § 21 odst. 1 zákona přiznat, pokud o něj společnost OSINEK písemně požádá a doloží, že rozhodnutím ve věci, tzn. ve věci předmětu zahájeného řízení, mohou být její práva a povinnosti podstatně dotčeny.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

Ambruz & Dark, advokáti, v. o. s.  
Mgr. Ing. Ludvík Juříčka, advokát  
nám. Svobody 20, 602 00 Brno

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a stalo se vykonatelným dne 14. 2. 2005.

Pane předsedo, předkládám návrh rozhodnutí čj. R 32-A/2004-PřR ve věci VPO – OSINEK o zrušení prvostupňového rozhodnutí mimo odvolací řízení a prosím o jeho podepsání. Originál rozhodnutí bude v první fázi zaslán pouze VPO, jako účastníkovi řízení, a ve druhé fázi po nabytí právní moci v kopii na vědomí společnosti OSINEK, která dosud není účastníkem řízení. Děkuji.

10. 2. 2005

Orlová