

Č.j.: 3R 58/03-Ku

V Brně dne 16.12.2003

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 30.10.2003 podaném společností UNIKONT PRAHA s.r.o., se sídlem Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, zast. jednatelem Radkem Bukovským, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 580-R/03-684/140/OŠ ze dne 3.10.2003, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem, v obchodní veřejné soutěži na „zimní údržbu dálnice“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/03 pod zn. 170910-19/03 dne 14.5.2003, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

m ě n í m

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 580-R/03-684/140/OŠ ze dne 3.10.2003 takto:

Rozhodnutí zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem, v obchodní veřejné soutěži na „zimní údržbu dálnice“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/03 pod zn. 170910-19/03 dne 14.5.2003, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 10219/10422/2003 ze dne 17.7.2003 se podle § 59 písm. a) téhož zákona ruší a zadavateli se pro porušení ustanovení § 38 odst. 1 ve spojení s § 6 zákona tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 14.5.2003 obchodní veřejnou soutěž na „zimní údržbu dálnice“ v Obchodním věstníku č. 19/03 pod zn. 170910-19/03 (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel devět nabídek, z nichž žádná nebyla ze soutěže vyřazena. Tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.6.2003. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnotila všech devět nabídek.

Komise posuzovala a hodnotila nabídky podle předem vyhlášených kritérií, s uvedením vah, a to:

1. technické a kvalitativní parametry dodávky, s váhou kritéria 50 %;
2. výše nabídkové ceny, s váhou kritéria 40 % - u tohoto kritéria bylo nutné započíst zvýhodnění uchazeče VDI Meta dle § 11 odst. 3 zákona;
3. záruční a pozáruční podmínky včetně servisu, s váhou kritéria 10 %.

Veřejná zakázka byla členěna na pět částí, a to:

- | | |
|-----------------------------|------|
| A. nákladní automobil těžký | 5 ks |
| B. sypací nástavba velká | 4 ks |
| C. sypací nástavba malá | 1 ks |
| D. sněhová radlice dlouhá | 1 ks |
| E. sněhová radlice krátká | 1 ks |

Každý člen komise pro každou část veřejné zakázky dle kritérií vyhodnotil nabídky do bodovacích tabulek. Celkový počet bodů (body x váhový koeficient) komise uvedla ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a doporučila zadavateli pořadí podle počtů získaných bodů v jednotlivých částech a doporučila zadavateli stanovit pořadí uchazečů na prvním až třetím místě dle zadávací dokumentace bod 2.4.A – nákladní automobil těžký

1. Renault Truck ČR, Praha 8
2. VDI Meta, Ostrava
3. Croy s.r.o., Rakovník,

Dle zadávací dokumentace 2.4 B – sypací nástavba velká

1. Unikont Praha s.r.o.,
2. MTM Tech s.r.o., Praha

3. VDI Meta, Ostrava

Dle zadávací dokumentace 2.4 C – sypací nástavba pro univerzitní nosič Unimong U 1650

1. Unikont Praha s.r.o., Praha
2. VDI Meta, Ostrava
3. MTM Tech s.r.o., Praha 10,

Dle zadávací dokumentace bod 2.4.D – sněhová radlice dlouhá

1. VDI Meta, Ostrava
2. MTM Tech s.r.o., Praha 10
3. Kobit s.r.o., Praha,

Dle zadávací dokumentace bod 2.4. E – sněhová radlice krátká

4. VDI Meta, Ostrava
1. Kobit s.r.o., Praha, MTM Tech Praha 10
2. MTM Tech s.r.o., Praha.

Zadavatel se však s tímto doporučením komise neztotožnil a uvedl, že komise nehodnotila nabídky správně. Ve svém zdůvodnění mimo jiného uvedl, že „po podrobném prostudování nabídek uchazečů a souvisejících podkladů hodnotil kritérium č. 1 u nabídek všech uchazečů shodně, neboť všechny nabízené výrobky (nákladní automobil těžký, sypací nástavba velká, sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog, sněhová radlice dlouhá, sněhová radlice krátká) bez ohledu na výrobce vykazují dle technických parametrů pro zadavatele srovnatelný užitek. Bodové hodnocení členů komise pak spíše svědčí o subjektivních sympatiích členů komise k jednotlivým výrobcům, což dle názoru zadavatele odporuje pravidlu rovných příležitostí v hospodářské soutěži. Zadavatel svým rozhodnutím tento nedostatek napравuje.“ Dále zadavatel ve svém odůvodnění, že „při přepočtu váhových hodnot jednotlivých kritérií je při shora uvedeném hodnocení provedeném zadavatelem v souladu se stanoveným způsobem hodnocení nabídek nejvhodnější nabídkou nabídka uchazeče VDI Meta. Proto zadavatel rozhodl, jak je uvedeno v rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.“

Dne 17.7.2003 pak zadavatel oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 10219/10422/2003, a to s tímto pořadím:

Dle zadávací dokumentace bod 2.4.A – nákladní automobil těžký:

- | | | |
|----------------------------|------------------------------------|----------------|
| 1. VDI Meta, Ostrava | s nabídkovou cenou za 1 ks bez DPH | 2.050.000,- Kč |
| 2. Renault Truck ČR, Praha | | 1.861.880,- Kč |
| 3. Croy s.r.o., Rakovník | | 2.041.936,-Kč |

dle zadávací dokumentace bod. 2.4.B – sypací nástavba velká:

- | | | | |
|----|----------------------|------------------------------------|--------------|
| 1. | VDI Meta | s nabídkovou cenou za 1 ks bez DPH | 690 000,- Kč |
| 2. | MTM Tech. s.r.o. | | 792 608,- Kč |
| 3. | UNIKONT PRAHA s.r.o. | | 795 000,- Kč |

dle zadávací dokumentace bod 2.4.C - sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650:

- | | | | |
|----|----------|------------------------------------|--------------|
| 1. | VDI Meta | s nabídkovou cenou za 1 ks bez DPH | 436 800,- Kč |
|----|----------|------------------------------------|--------------|

- | | | |
|----|----------------------|--------------|
| 2. | UNIKONT PRAHA s.r.o. | 498 000,- Kč |
| 3. | MTM Tech. s.r.o. | 509 800,- Kč |

V částech dle zadávací dokumentace bod 2.4. D – sněhová radlice dlouhá a bod 2.4.E – sněhová radlice krátká, zadavatel uvedl, že jeho rozhodnutí odpovídá doporučení komise.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost UNIKONT PRAHA s.r.o., se sídlem Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, zast. jednatelem Radkem Bukovským (dále jen „uchazeč“), námitky, kterým statutární orgán zadavatele svým rozhodnutím ze dne 11.8.2003 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u orgánu dohledu, kterým je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 21.8.2003 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč, a společnost MTM Tech, s.r.o., se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha 10, zast. jednatelem Ing. Janem Votavou a společnost VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, se sídlem 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice, zast. předsedou družstva Ing. Jaroslavem Plucarem.

Uchazeč ve svém návrhu zejména uvádí, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, neboť své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky řádně nezduvodnil. Dále se domnívá, že součástí oznámení, které zadavatel uchazečům zaslal, musí být odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, která neodpovídá pořadí nabídek dle hodnocení komise. Toto odůvodnění je podle názoru uchazeče součástí oznamovací povinnosti zadavatele dle § 39 v návaznosti na § 38 zákona. Za závažné pochybení ze strany zadavatele považuje uchazeč rovněž skutečnost, že neměl možnost nahlédnout do zápisu z jednání komise a její zprávy, což mu umožňuje ustanovení § 37 odst. 2 zákona. Zadavatel znemožnil uchazeči nahlédnout do zprávy a ten k dnešnímu dni vlastně neví, z jakého důvodu je rozhodnutí zadavatele jiné než doporučila hodnotící komise. Uchazeč přitom projevil zájem seznámit se s důvody zadavatele pro rozhodnutí odlišné od rozhodnutí komise. Tím, že zadavatel neumožnil uchazeči nahlédnout do zprávy, porušil ustanovení § 37 odst. 2 zákona.

Svým návrhem se uchazeč domáhá, aby ÚOHS rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a zadavateli uložil provést nový výběr.

ÚOHS po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu vydal dne 3.10.2003 pod č.j. S 580-R/03-684/140/OŠ rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. b) zákona potvrdil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a návrh uchazeče zamítl.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že komise hodnotila nabídky podle předem vyhlášených kritérií. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek komise přiložila individuální tabulky hodnocení zpracované jednotlivými členy komise. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona a ÚOHS nemohl přezkoumat, jak jednotliví členové komise hodnotili první kritérium, neboť chybí popis hodnocení tohoto kritéria. Kritérium nabídková cena bylo hodnoceno členy komise dle absolutní výše. Ve smyslu ustanovení § 11 odst. 3 zákona byl zvýhodněn uchazeč VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, se sídlem 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava, který předložil ve své nabídce potvrzení Úřadu práce v Ostravě ze dne 18.6.2003 č.j. ÚP/PoO/Hla/2003, že zaměstnává více jak 50 % občanů se změněnou pracovní schopností ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona.

Dále ÚOHS v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že zadavatel využil svého práva podle ustanovení § 38 zákona, odstranil výše uvedené nedostatky, jichž se dopustila komise

při hodnocení nabídek, ve svém zdůvodnění podrobně popsal proč rozhodl jinak, než mu doporučila komise. Hodnocení zadavatele je průkazné a transparentní a zadavatel vybral nabídku pro část 2.4.B sypací nástavba velká a pro část 2.4.C sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650, která nejlépe splňovala všechna kritéria zadání veřejné zakázky. Uchazeč předložil nabídku pouze pro část 2.4.B sypací nástavba velká a 2.4.C sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650.

Dále ÚOHS konstatuje, že uchazeč nevyužil svého práva ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 zákona a nepožádal zadavatele o možnost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeč se mylně domnívá, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky musí obsahovat odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které neodpovídá pořadí nabídek dle hodnocení komise. V ustanovení § 38 odst. 2 a odst. 3 zákona je uvedeno, že jestliže rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je zadavatel povinen své rozhodnutí zdůvodnit a přiložit ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Tuto povinnost zadavatel beze zbytku splnil. Uchazeč ani nevyužil své právo nahlédnutí do spisu při správním řízení, i když byl na toto právo upozorněn v oznámení o zahájení správního řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména namítá, že ÚOHS nesprávně potvrdil úkony zadavatele, který pochybil v postupu při výběru veřejné zakázky tím, že porušil §§ 37,38 a 39 zákona. Dále uchazeč uvádí, že mu zadavatel neumožnil podle § 37 odst. 2 zákona nahlédnout do spisu a zjistit tak odůvodněné stanovisko zadavatele, proč bylo rozhodnuto jinak, než doporučila komise. Uchazeč přitom projevil vážný a opakovaný zájem o získání těchto informací, avšak zadavatelem byl neprávem odmítnut. Jako důkaz pak předkládá písemný záznam ze dne 15.8.2003, který uchazeč sám pořídil. V této souvislosti dále uchazeč uvádí, že tuto povinnost zadavatel porušil a napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Také se pozastavuje nad tím, že v napadeném rozhodnutí se uvádí, že mohl nahlédnout do spisu po zahájení správního řízení a tuto možnost nevyužil. V daný časový moment to však pro zadavatele nemělo již význam.

Závěrem rozkladu uchazeč navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo buď změněno s tím, že úkonem zadavatele byl porušen zákon, nebo aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu, který jej vydal k novému rozhodnutí ve věci.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S 580-R/03-684/140/OŠ ze dne 3.10.2003 návrh uchazeče podle § 59 písm. b) zákona zamítl a rozhodnutí zadavatele ze dne 17.7.2003 č.j. 10219/10422/2003 potvrdil, nerozhodl věcně správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám uchazeče pak uvádím, následující:

Zadavatel vyhlásil v Obchodním věstníku obchodní veřejnou soutěž s názvem „Zimní údržba dálnice“ a tuto soutěž rozdělil na části A. nákladní automobil těžký – 5 ks, B. sypací nástavba velká – 4 ks, C. sypací nástavba malá – 1 ks, D. sněhová radlice dlouhá – 1 ks a E. sněhová radlice krátká – 1 ks. Jako způsob hodnocení nabídek si zadavatel v bodě 1.4 vyhlášení soutěže stanovil, že toto bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek s těmito kritérii uvedenými v sestupném pořadí:

1. technické a kvalitativní parametry dodávky	váha 50%
2. výše nabídkové ceny	váha 40%
3. záruční a pozáruční podmínky včetně servisu	váha 10%.

Komise po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek doporučila zadavateli pořadí nabídek, a to „dle zadávací dokumentace bod 2.4.A – E“, tedy dle jednotlivých částí v souladu se zadáním soutěže. Zadavatel se s tímto doporučením komise neztotožnil (v bodě 2.4. A, 2.4.B a 2.4.C) a využil možnosti stanovené v ustanovení § 38 odst. 2 zákona a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl odchylně.

K tomu uvádím, že možnost, aby zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky tak, že rozhodnutí neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je stanovena v ustanovení § 38 odst. 2 zákona. Podle citovaného ustanovení platí, že jestliže rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je zadavatel povinen své rozhodnutí písemně zdůvodnit a podle odst. 3) tohoto ustanovení dále platí, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, včetně zdůvodnění v případě odchylného stanoviska od hodnocení komise, zadavatel přiloží ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Kopii rozhodnutí včetně zdůvodnění přikládá zadavatel k evidenčnímu listu veřejné zakázky.

K odchylnému rozhodnutí zadavatele pak uvádím, že zadavatel své odchylné rozhodnutí písemně zdůvodnil a toto zdůvodnění nazval „Odůvodnění odlišného rozhodnutí“. Právo zadavatele na rozhodnutí, které neodpovídá pořadí nabídek, nelze zpochybnit a toto právo nezpochybňuje ani ÚOHS v napadeném rozhodnutí. ÚOHS však v napadeném rozhodnutí nesprávně zhodnotil způsob odlišného rozhodnutí zadavatele, když uvedl, že zadavatel „odstranil výše uvedené nedostatky, jichž se dopustila komise při hodnocení nabídek, ve svém zdůvodnění podrobně popsal proč rozhodl jinak, než mu doporučila komise. Hodnocení zadavatele je průkazné a transparentní a zadavatel vybral nabídku pro část 2.4.B sypací nástavba velká a pro část 2.4.C sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650, která nejlépe splňovala všechna kritéria zadání veřejné zakázky...“. K tomu uvádím, že z předložené dokumentace nevyplývá, že by zadavatel podrobně popsal, proč rozhodl jinak, a že hodnocení zadavatele je průkazné a transparentní. Taktéž ze zdůvodnění odchylného pořadí nevyplývá, v jakých částech rozhodl zadavatel odchylně, toto lze zjistit pouze z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a i tuto skutečnost ÚOHS v napadeném rozhodnutí chybně zjistil, když uvedl, že zadavatel rozhodl odchylně pouze v částech 2.4.B a 2.4.C. Z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pak vyplývá, že zadavatel rozhodl o odchylném pořadí i v části soutěže vedené pod bodem 2.4.A.

Pro vysvětlení k samotnému hodnocení i stanovení způsobu hodnocení pak uvádím následující. V souladu s § 5 odst. 1 písm. d) musí podmínky soutěže mimo jiné obsahovat i stanovení způsobu hodnocení nabídek podle § 6 zákona. V daném případě zadavatel jednoznačným způsobem stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii hodnocení uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel zcela v souladu se zákonem uvedl jednotlivá kritéria hodnocení v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení také uvádím, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem a výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci)

žádného z uchazečů, samozřejmě s výjimkou uvedenou v ustanovení § 11 odst. 2 – 4 zákona. Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

V daném případě však rozhodnutí zadavatele, které neodpovídalo pořadí nabídek podle hodnocení komise (dále jen „odchylné rozhodnutí zadavatele“) nebylo provedeno v souladu se základními principy platné pro zadávání veřejných zakázek. Zadavatel ve svém odchylném zdůvodnění uvedl, že kritérium, u kterého si stanovil nejvyšší váhu, hodnotí „shodně“, neboť všechny nabízené výrobky vykazují dle technických parametrů srovnatelný užitek. Kritérium č. 2 – nabídková cena pak zadavatel nehodnotil vůbec a ke kritériu č. 3 pouze uvedl, že bodové ohodnocení uchazeče Meta provedené komisí neodpovídá skutečné kvalitě předložené nabídky, neboť tento uchazeč nabízí větší rozsah záručních a pozáručních servisních podmínek. Závěrem svého hodnocení pak zadavatel uvádí, že při přepočtu váhových hodnot jednotlivých kritérií „je při shora uvedeném hodnocení provedeném zadavatelem v souladu se stanoveným způsobem hodnocení nabídek nejvýhodnější nabídkou nabídka uchazeče VDI Meta“. Zadavatel však žádný přepočet váhových hodnot nepřiložil a ani neuvedl, jakým způsobem postupoval při svém odchylném hodnocení, nestanovil si žádnou metodu hodnocení.

K tomu dále poznamenávám, že zákon nepředepisuje formu pro hodnocení a je zcela na zadavateli, jaký způsob hodnocení zvolí, zda jej provede pomocí jediného kritéria, tj. ceny, nebo prostřednictvím více kritérií. Je výsledkem odpovědné úvahy zadavatele, co je v daném případě nejvýhodnější, a který způsob mu usnadní volbu mezi nabídkami. Ale pokud se zadavatel rozhodne pro vícekritériální hodnocení nabídek, je povinen podle takto stanoveného způsobu hodnocení i postupovat a není ponecháno na vůli zadavatele, která kritéria bude hodnotit.

Ke způsobům hodnocení uvádím obecně, že pokud by např. zpráva (záznam) o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala pouze body přidělené členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, resp. zadavatelem, jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií, nevypovídaly by uvedené číselné údaje o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Nebylo by tedy patrné, jaké konkrétní údaje z nabídek byly hodnoceny, což je nedostatečné zejména v rámci hodnocení nabídek podle kritérií, která nelze hodnotit jednoznačně a zcela objektivně (jednoznačně lze hodnotit např. výši nabídkové ceny, lhůtu plnění, záruční dobu – tedy numericky vyjádřitelná kritéria). Uvedení skutečností, které vedly k přidělení konkrétního počtu bodů, je nezbytné zvláště v kritériích, ve kterých hodnocení nabídek záleží ve značné míře na úvaze a zkušenostech zadavatele (resp. členů komise). Pokud zpráva neobsahuje žádné informace o údajích z nabídek uchazečů, které byly hodnoceny a které vedly k přidělování bodů v jednotlivých kritériích, nemá ÚOHS možnost přezkoumat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. V daném případě ÚOHS v napadeném rozhodnutí uvedl, že komise nepostupovala v souladu se zákonem, když ve zprávě o posouzení a hodnocení chybí popis hodnocení a komise přiložila pouze individuální tabulky hodnocení. K tomu pak zdůrazňuji, že i když ÚOHS zjistil, že chybí popis hodnocení a ÚOHS nemohl přezkoumat, jak jednotliví členové hodnotili první kritérium, přesto napadeným rozhodnutím ÚOHS potvrdil výběr nejvhodnější nabídky. Odchylné rozhodnutí zadavatele se přitom dotýká pouze tří částí soutěže a ani toto nebylo provedeno transparentně a jednoznačně.

K ostatním námitkám uchazeče pak uvádím, že jeho rozkladu bylo vyhověno a vzhledem k tomu, že zadavateli bylo uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky, bude mít uchazeč právo nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení ve smyslu § 37 odst. 2 zákona a toto právo nemůže být uchazeči odepřeno. Pouze podotýkám, že pro předejití případných pochybností o podání této žádosti (resp. požádání), doporučuji tuto žádost podat zadavateli písemně.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem,
2. UNIKONT PRAHA s.r.o., Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, zast. Radkem Bukovským,
3. MTM Tech, s.r.o., Janovská 375, 109 00 Praha 10, zast. Ing. Janem Votavou,
4. VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice, zast. Ing. Jaroslavem Plucarem,
5. spis.