

Č.j.: S 238/02-312/03-ORP

V Brně dne 27. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, vydává v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), toto

#### **r o z h o d n u t í :**

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j. 238/02-2510/02-OK ze dne 27.12.2002, adresované společnosti MAFRA, a.s., se sídlem Praha 1, Na příkopě 988, IČ 45313351, kterým se vydává předběžné opatření, se **ruší**.

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), vydal ve správním řízení čj. S 238/02, zahájeném z vlastního podnětu dle § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád) ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“), ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona dne 27.12. 2002 rozhodnutí čj. S 238/02-2510/02-OK o předběžném opatření, kterým společnosti MAFRA, a.s., se sídlem Praha 1, Na příkopě 988, IČ 45313351 (dále jen „MAFRA“), uložil obnovit distributorovi společnosti Mediaprint & Kapa Presse-grosso, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, Štěrboholská 1404/104, PSČ: 102 00, IČ 45791678 (dále jen „Mediaprint“) dodávky deníku MLADÁ FRONTA DNES (v Obchodní smlouvě označené jako Mladá fronta Dnes), za podmínek, jaké platily dle Obchodní smlouvy uzavřené dne 2.1.1995 ve znění dohody z 28.1.2000 o změně Přílohy č. 1 k této smlouvě a uspokojovat doručené objednávky tohoto distributora.

Důvody uložení předběžného opatření Úřad spatřoval v reálné hrozbě zhoršení soutěžního prostředí na trhu distribuce periodického tisku, kdy distributorovi společnosti Mediaprint v důsledku výpovědi Obchodní smlouvy uzavřené dne 2.1.1995 ve znění dohody z 28.1.2000 o změně Přílohy č. 1 k této smlouvě ze strany vydavatele společnosti MAFRA hrozí vyřazení z tohoto trhu, toto vyřazení je nevratné, přičemž rozhodnutí ve věci samé by případně nezajistilo účel správního řízení – ochranu hospodářské soutěže. Obdobná rozhodnutí o předběžném opatření Úřad vydal i vůči dalším účastníkům předmětného správního řízení, a to společnosti VLTAVA-LABE-PRESS, a.s., se sídlem České Budějovice, nám. Pře-

mysla Otakara II. 8/5, IČ 61860981, společnosti Československý sport, s.r.o., se sídlem Praha 3, Orlická 9, IČ 45793247 a společnosti RINGIER ČR a.s., se sídlem Praha 3, Domažlická 11, IČ 40766713.

Podle ustanovení § 43 odst. 2 správního řádu, cit.: „Správní orgán zruší předběžné opatření, jakmile pomine důvod, pro který bylo nařízeno; jinak pozbývá účinnosti dnem, kdy rozhodnutí ve věci nabylo právní moci“, konec citace.

Po posouzení důvodů, které vedly k vydání rozhodnutí o předběžném opatření, Úřad dospěl k závěru, že tyto pominuly a rozhodl proto o jeho zrušení. Při rozhodování o dalším trvání předběžného opatření Úřad vycházel z následujících skutečností a úvah.

Předmět zahájeného správního řízení čj. S 238/02 spočívá v podezření, že účastníci řízení – vydavatelé periodického tisku – koordinovali svůj postup při výpovědích smluv vůči společnosti Mediaprint, čímž porušili ustanovení § 3 odst. 1 zákona. Aniž Úřad předjímá výsledky správního řízení, které dosud není ukončeno, je nepochybné, že Úřad nemůže v meritorním rozhodnutí, a to i v případě, že bude účastníkům řízení prokázáno porušení zákona, uložit opatření k nápravě směřující k obnově zaniklého smluvního vztahu, resp. nahraovat jejich vůli smlouvu uzavřít. Stejně tak nemůže rozhodnout o platnosti či neplatnosti výpovědí, neboť tato pravomoc přísluší soudu. Rozhodnutí ve věci tudíž nemůže společnosti Mediaprint zajistit její setrvání na trhu za dřívějších podmínek.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 správního řádu může správní orgán vydat předběžné opatření, cit.: „...v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu...“, konec citace. Nezbytně nutným rozsahem se podle názoru Úřadu rozumí rovněž délka trvání předběžného opatření. Úřad dospěl k závěru, že rozhodnutím o vydání předběžného opatření poskytl společnosti Mediaprint určitý časový prostor k řešení její situace na trhu, např. pro jednání s vydavateli o možných podmínkách nových smluvních vztahů, či s prodejci na odběrných místech, vytvoření si nové obchodní strategie, apod., a další trvání předběžného opatření by již z hlediska délky trvání nebylo přiměřené požadavku nezbytného rozsahu.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle § 61 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) v platném znění, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Jana Konopiská  
ředitelka odboru

Rozhodnutí obdrží:

JUDr. Josef Vejmelka

A

Mgr. Tomáš Fiala, Ph.D.

Vejmelka & Wunsch, v.o.s.

Italská 27

120 00 Praha 2

MAFRA, a.s.

Na Příkopě 988

111 21 Praha 1