

Č.j.: S 238/02-311/03-ORP

V Brně dne 27. ledna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, vydává v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), toto

r o z h o d n u t í :

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j. 238/02-2511/02-OK ze dne 27.12.2002, adresované společnosti RINGIER ČR a.s., se sídlem Praha 3, Domažlická 11, IČ 40766713, kterým se vydává předběžné opatření, se **ruší**.

O d ů v o d n ě n í :

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), vydal ve správním řízení čj. S 238/02, zahájeném z vlastního podnětu dle § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád) ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“), ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona dne 27.12. 2002 rozhodnutí čj. S 238/02-2511/02-OK o předběžném opatření, kterým společnosti RINGIER ČR a.s., se sídlem Praha 3, Domažlická 11, IČ 40766713 (dále jen „RINGIER“), uložil obnovit distributorovi společnosti Mediaprint & Kapa Pressegrasso, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, Štěrboholská 1404/104, PSČ: 102 00, IČ 45791678 (dále jen „Mediaprint“) dodávky periodického tisku BLESK, BLESK+suplement, ABC, REFLEX, TÝDENÍK TELEVIZE, tv plus a TV REVUE (ve Specifikaci č. 1 ke smlouvě o distribuci uzavřené dne 15.2.2000 označených jako BLESK, BLESK+suplement, ABC, Reflex, Týdeník televize, TV plus a TV revue) za podmínek, jaké platily dle smlouvy o distribuci uzavřené dne 15.2.2000 a Specifikace č. 1 k této smlouvě a uspokojovat doručené objednávky tohoto distributora.

Důvody uložení předběžného opatření Úřad spatřoval v reálné hrozbě zhoršení soutěžního prostředí na trhu distribuce periodického tisku, kdy distributorovi společnosti Mediaprint v důsledku výpovědi smlouvy o distribuci uzavřené dne 15.2.2000 a Specifikaci č. 1 k této smlouvě ze strany vydavatele společnosti RINGIER hrozí vyřazení z tohoto trhu, toto

vyřazení je nevratné, přičemž rozhodnutí ve věci samé by případně nezajistilo účel správního řízení – ochranu hospodářské soutěže. Obdobná rozhodnutí o předběžném opatření Úřad vydal i vůči dalším účastníkům předmětného správního řízení, a to společnosti VLTAVA-LABE-PRESS, a.s., se sídlem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 8/5, IČ 61860981, společnosti MAFRA, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 988, IČ 45313351 a společnosti Československý sport, s.r.o., se sídlem Praha 3, Orlická 9, IČ 45793247.

Podle ustanovení § 43 odst. 2 správního řádu, cit.: „Správní orgán zruší předběžné opatření, jakmile pomine důvod, pro který bylo nařízeno; jinak pozbývá účinnosti dnem, kdy rozhodnutí ve věci nabylo právní moci“, konec citace.

Po posouzení důvodů, které vedly k vydání rozhodnutí o předběžném opatření, Úřad dospěl k závěru, že tyto pominuly a rozhodl proto o jeho zrušení. Při rozhodování o dalším trvání předběžného opatření Úřad vycházel z následujících skutečností a úvah.

Předmět zahájeného správního řízení čj. S 238/02 spočívá v podezření, že účastníci řízení – vydavatelé periodického tisku – koordinovali svůj postup při výpovědích smluv vůči společnosti Mediaprint, čímž porušili ustanovení § 3 odst. 1 zákona. Aniž Úřad předjímá výsledky správního řízení, které dosud není ukončeno, je nepochybné, že Úřad nemůže v meritorním rozhodnutí, a to i v případě, že bude účastníkům řízení prokázáno porušení zákona, uložit opatření k nápravě směřující k obnově zaniklého smluvního vztahu, resp. nahraovat jejich vůli smlouvu uzavřít. Stejně tak nemůže rozhodnout o platnosti či neplatnosti výpovědí, neboť tato pravomoc přísluší soudu. Rozhodnutí ve věci tudíž nemůže společnosti Mediaprint zajistit její setrvání na trhu za dřívějších podmínek.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 správního řádu může správní orgán vydat předběžné opatření, cit.: „...v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu...“, konec citace. Nezbytně nutným rozsahem se podle názoru Úřadu rozumí rovněž délka trvání předběžného opatření. Úřad dospěl k závěru, že rozhodnutím o vydání předběžného opatření poskytl společnosti Mediaprint určitý časový prostor k řešení její situace na trhu, např. pro jednání s vydavateli o možných podmínkách nových smluvních vztahů, či s prodejci na odběrných místech, vytvoření si nové obchodní strategie, apod., a další trvání předběžného opatření by již z hlediska délky trvání nebylo přiměřené požadavku nezbytného rozsahu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle § 61 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) v platném znění, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Jana Konopiská
ředitelka odboru

Rozhodnutí obdrží:

Mgr. Radek Pokorný, advokát
Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & spol.
Krocínova 1
110 00 Praha 1

RINGIER ČR a.s.
Domažlická 11
130 00 Praha 3