

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. 3R58, které nabylo právní moci dne 5. ledna 2004

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE 601 56 Brno, Joštova 8

---

### ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 580-R/03-684/140/OŠ

V Praze dne 20.10.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 21.8.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – UNIKONT PRAHA s.r.o., se sídlem Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, za kterého jedná jednatel Radek Bukovský, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem, proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.7.2003 č.j. 10219/10422/2003, v obchodní veřejné soutěži zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na „zimní údržbu dálnice“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/03 pod zn. 170910-19/03 dne 14.5.2003,

#### rozhodl takto:

návrh uchazeče UNIKONT PRAHA s.r.o., se sídlem Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, ze dne 20.8.2003 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, ze dne 17.7.2003 č.j. 10219/10422/2003 o výběru nejvhodnější nabídky se **potvrzuje**.

#### Odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž na „zimní údržbu dálnice“ v Obchodním věstníku č. 19/03 pod zn. 170910-

19/03 dne 14.5.2003, ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty devět nabídek. Komise pro otevírání obálek nedoporučila vyřadit žádnou nabídku, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 23.6.2003. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) na svém zasedání dne 7.7.2003 převzala od zadavatele všech devět nabídek, které splnily podmínky zadání.

Komise posuzovala a hodnotila nabídky podle předem vyhlášených kritérií, s uvedením vah, a to:

1. technické a kvalitativní parametry dodávky, s váhou kritéria 50 %;
2. výše nabídkové ceny, s váhou kritéria 40 % - u tohoto kritéria bylo nutné započíst zvýhodnění uchazeče VDI Meta dle § 11 odst. 3 zákona;
3. záruční a pozáruční podmínky včetně servisu, s váhou kritéria 10 %.

Zdrojem informací pro každého člena hodnotící komise byla vlastní nabídka uchazeče, dále cenová tabulka (příloha č. 2), tabulka srovnání záruční a pozáruční podmínky včetně servisu (příloha č. 3).

Veřejná zakázka byla členěna na 5 částí, a to:

- |                             |      |
|-----------------------------|------|
| A. nákladní automobil těžký | 5 ks |
| B. sypací nástavba velká    | 4 ks |
| C. sypací nástavba malá     | 1 ks |
| D. sněhová radlice dlouhá   | 1 ks |
| E. sněhová radlice krátká   | 1 ks |

Každý člen komise pro každou část veřejné zakázky dle kritérií vyhodnotil nabídky do bodovacích tabulek (příloha č. 4). Celkový počet bodů (body x váhový koeficient) komise uvedla ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a doporučila zadavateli pořadí podle počtů získaných bodů v jednotlivých částech a doporučila zadavateli stanovit toto pořadí uchazečů dle zadávací dokumentace bod 2.4.B – sypací nástavba velká:

1. UNIKONT PRAHA s.r.o.
2. VDI Meta
3. MTM Tech. s.r.o.

a dle zadávací dokumentace bod 2.4.C – sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650:

1. UNIKONT PRAHA s.r.o.
2. VDI Meta
3. MTM Tech. s.r.o.

Zadavatel po přezkoumání hodnocení komise dospěl k závěru, že komise nehodnotila nabídky správně. Zadavatel hodnotil nabídky podle předem vyhlášených kritérií a ve svém zdůvodnění mimo jiného uvedl, že po podrobném prostudování nabídek uchazečů a souvisejících podkladů hodnotil kritérium č. 1 u nabídek všech uchazečů shodně, neboť všechny nabízené výrobky (nákladní automobil těžký, sypací nástavba velká, sypací nástavba

pro univerzální nosič Unimog, sněhová radlice dlouhá, sněhová radlice krátká) bez ohledu na výrobce vykazují dle technických parametrů pro zadavatele srovnatelný užitek. Bodové hodnocení členů komise pak spíše svědčí o subjektivních sympatiích členů komise k jednotlivým výrobcům, což dle názoru zadavatele odporuje pravidlu rovných příležitostí v hospodářské soutěži. Zadavatel svým rozhodnutím tento nedostatek napravuje. Při přepočtu váhových hodnot jednotlivých kritérií je při shora uvedeném hodnocení provedeném zadavatelem v souladu se stanoveným způsobem hodnocení nabídek nejvhodnější nabídkou nabídka uchazeče VDI Meta. Proto zadavatel rozhodl, jak je uvedeno v rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 17.7.2003 vydal zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 10219/10422/2003 a ve stejný den zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům, a to s tímto výsledkem:

dle zadávací dokumentace bod. 2.4.B – sypací nástavba velká:

1. VDI Meta	s nabídkovou cenou za 1 ks bez DPH	690 000,- Kč
2. MTM Tech. s.r.o.		792 608,- Kč
3. UNIKONT PRAHA s.r.o.		795 000,- Kč

dle zadávací dokumentace bod 2.4.C - sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650:

1. VDI Meta	s nabídkovou cenou za 1 ks bez DPH	436 800,- Kč
2. UNIKONT PRAHA s.r.o.		498 000,- Kč
3. MTM Tech. s.r.o.		509 800,- Kč

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl, že toto rozhodnutí neodpovídá doporučení komise. Odůvodnění odlišného rozhodnutí zadavatele u části 2.4.B a 2.4.C je ve smyslu § 38 odst. 2 zákona součástí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Součástí oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je i poučení o možnosti podat námitky.

Společnost UNIKONT PRAHA s.r.o., se sídlem Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Radek Bukovský (dále jen „uchazeč“), obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 28.7.2003. Proti výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč námitky, které zadavatel obdržel dne 4.8.2003. Statutární orgán zadavatele generální ředitel Ing. Petr Laušman rozhodnutím o námitkách ze dne 11.8.2003 námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 15.8.2003 a dne 20.8.2003 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 21.8.2003. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst.1 zákona.

Účastníci správního řízení jsou ve smyslu § 58 zákona:

- Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem,
- UNIKONT PRAHA s.r.o., se sídlem Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Radek Bukovský,
- MTM Tech, s.r.o., se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Jan Votava,
- VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, se sídlem 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice, za kterou jedná předseda družstva Ing. Jaroslav Plucar.

Uchazeč v návrhu uvádí, že zadavatel v rámci OVS nepostupoval v souladu se zákonem, neboť své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky řádně nezdůvodnil. Dále se domnívá, že součástí oznámení, které zadavatel uchazečům zaslal, musí být odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, která neodpovídá pořadí nabídek dle hodnocení komise. Toto odůvodnění je podle názoru uchazeče součástí oznamovací povinnosti zadavatele dle § 39 v návaznosti na § 38 zákona. Za závažné pochybení ze strany zadavatele považuje uchazeč rovněž skutečnost, že neměl možnost nahlédnout do zápisu z jednání komise a její zprávy, což mu umožňuje ustanovení § 37 odst. 2 zákona. Zadavatel znemožnil uchazeči nahlédnout do zprávy a ten k dnešnímu dni vlastně neví, z jakého důvodu je rozhodnutí zadavatele jiné než doporučila hodnotící komise. Uchazeč přitom projevil zájem seznámit se z důvody zadavatele pro rozhodnutí odlišné od rozhodnutí komise. Tím, že zadavatel neumožnil uchazeči nahlédnout do zprávy, porušil ustanovení § 37 odst. 2 zákona.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a zadavateli uložil provést nový výběr.

Statutární orgán zadavatele v rozhodnutí o námitkách uchazeči vysvětlil svůj postup a v odůvodnění jej upozornil na ustanovení § 37 odst. 2 zákona, které zakotvuje povinnost zadavatele umožnit uchazečům nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Bylo-li tedy zájmem uchazeče seznámit se s důvody zadavatele pro rozhodnutí odlišné od doporučení komise, mohl uchazeč využít tohoto zákonného práva, což se však, jak vyplývalo z šetření zadavatele, nestalo.

Ve stanovisku zadavatele k návrhu ze dne 10.9.2003 č.j. 20980/2003, zadavatel popsal znovu své rozhodnutí o námitkách.

Všem účastníkům řízení byla dána možnost vyjádřit se k probíhajícímu správnímu řízení oznámením č.j. S 580-O/03-684/140/OŠ ze dne 16.9.2003 do dne 26.9.2003. Žádný z účastníků správního řízení svého práva nevyužil.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neporušil zákon.

Úřad konstatuje, že:

komise hodnotila nabídky podle předem vyhlášených kritérií. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek komise přiložila individuální tabulky hodnocení zpracované jednotlivými členy komise. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Úřad nemohl přezkoumat, jak jednotliví členové komise hodnotili první kritérium, neboť chybí popis hodnocení tohoto kritéria. Kritérium nabídková cena bylo hodnoceno členy komise dle absolutní výše. Ve smyslu ustanovení § 11 odst. 3 zákona byl zvýhodněn uchazeč VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, se sídlem 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava, který předložil ve své nabídce potvrzení Úřadu práce v Ostravě ze dne 18.6.2003 č.j. ÚP/PoO/Hla/2003, že zaměstnává více jak 50 % občanů se ZPS ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona.

Zadavatel využil svého práva podle ustanovení § 38 zákona. Zadavatel odstranil výše uvedené nedostatky jichž se dopustila komise při hodnocení nabídek, ve svém zdůvodnění

podrobně popsal proč rozhodl jinak, než mu doporučila komise. Hodnocení zadavatele je průkazné a transparentní a zadavatel vybral nabídku pro část 2.4.B sypací nástavba velká a pro část 2.4.C sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650, která nejlépe splňovala všechna kritéria zadání veřejné zakázky. Uchazeč předložil nabídku pouze pro část 2.4.B sypací nástavba velká a 2.4.C sypací nástavba pro univerzální nosič Unimog U 1650.

Uchazeč nevyužil svého práva ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 zákona a nepožádal zadavatele o možnost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeč se mylně domnívá, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky musí obsahovat odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které neodpovídá pořadí nabídek dle hodnocení komise. V ustanovení § 38 odst. 2 a odst. 3 zákona je uvedeno, že jestliže rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je zadavatel povinen své rozhodnutí zdůvodnit a přiložit ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Tuto povinnost zadavatel beze zbytku splnil. Uchazeč ani nevyužil své právo nahlédnutí do spisu při správním řízení, i když byl na toto právo upozorněn v oznámení o zahájení správního řízení.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem
2. UNIKONT PRAHA s.r.o., Tuklatská 3, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Radek Bukovský
3. MTM Tech, s.r.o., Janovská 375, 109 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Jan Votava
4. VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava - Vítkovice, za kterou jedná předseda družstva Ing. Jaroslav Plucar