

Č.j.: VZ/S165/03-151/5293/03-MO

V Brně dne 27. listopadu 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 10. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče UNIGEO a. s., Místecká 329/258, 720 00 Ostrava-Hrabová, za niž jedná Ing. Jiří Mukařovský, předseda představenstva, ze dne 1. 10. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obchodní společnosti Transgas, a. s., Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, za niž jednájí Martin Friedrich Herrmann a Jan Nehoda, členové představenstva – ze dne 22. 9. 2003 o námitkách ze dne 17. 9. 2003 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 9. 2003 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „likvidace a opravy sond“ zadávanou podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zveřejněním v Obchodním věstníku č. 26/03 pod zn. 174250-26/03 dne 2. 7. 2003, rozhodl podle § 60 písm. a) téhož zákona takto:

**Návrh** uchazeče UNIGEO a. s., Ostrava, ze dne 1. 10. 2003 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** obchodní společnosti Transgas, a. s., Praha 10, ze dne 4. 9. 2003 o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „likvidace a opravy sond“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – obchodní společnost Transgas, a. s., Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, za niž jednájí Martin Friedrich Herrmann a Jan Nehoda, členové představenstva (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 26/03 dne 2. 7. 2003 pod zn. 174250-26/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „likvidace a opravy sond“ (dále jen „soutěž“). Jmenovaná obchodní společnost Transgas, a. s., je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 2. zákona.

Do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel celkem tři nabídky, přičemž jedna z nich byla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Zadavatel následně příslušného uchazeče z další účasti v soutěži vyloučil.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele k dalšímu hodnocení dvě nabídky, přičemž na základě jejich posouzení z hlediska obsahového splnění soutěže doporučila zadavateli, aby uchazeče UNIGEO a. s., Místecká 329/258, 720 00 Ostrava-Hrabová, za niž jedná Ing. Jiří Mukařovský, předseda představenstva (dále jen „UNIGEO“), vyloučil z další účasti v soutěži z důvodu, že uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění předmětu veřejné zakázky, když ve své nabídce nedoložil oprávnění pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení, pro revize a zkoušky plynových zařízení a rovněž z důvodu, že uchazeč v rozporu s podmínkami soutěže sloučil položku týkající se demoličních prací, sanace atd. s položkou týkající se přípravou a likvidací dočasného pracoviště. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 4. 9. 2003 vyloučil uchazeče z uvedených důvodů z další účasti v soutěži.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z další účasti v soutěži podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 17. 9. 2003 námitky zadavateli, který po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 9. 2003 o námitkách uchazeč obdržel dle doručky dne 26. 9. 2003. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podal uchazeč UNIGEO k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 1. 10. 2003.

Dnem 2. 10. 2003, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 2. 10. 2003.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč UNIGEO.

Uchazeč UNIGEO v úvodu svého návrhu uvádí: „Uchazeč tímto podává návrh na přezkoumání shora citovaného zamítavého rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče o jeho vyloučení z obchodní veřejné soutěže“. Uchazeč v návrhu dále uvádí, že zadavatel porušil zákon tím, že v podmínkách soutěže uvedl, že po uchazečích požaduje „příslušná“ oprávnění k podnikání, přičemž tato žádným způsobem blíže nespecifikoval. Dle názoru navrhovatele tak nebylo jednoznačně stanoveno, ke kterým činnostem mají uchazeči oprávnění k podnikání předkládat. Uchazeč v návrhu dále uvádí, že zadavatel musí naprosto jasným způsobem v podmínkách zadání veřejné zakázky stanovit všechny jím požadované oprávnění k podnikání, poněvadž v opačném případě vystavuje uchazeče nejistotě a sám sobě vytváří prostor pro svévoli při posuzování splnění kvalifikačních předpokladů uchazeči.

Uchazeč v návrhu rovněž uvádí, že zadavatel porušil zákon rovněž tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných prací, poněvadž dle názoru navrhovatele nelze z obsahu zadávací dokumentace „kvalifikovaně dovodit i nutnost provádění činností, k nimž musí uchazeč doložit vytykané oprávnění“. Uchazeč ve svém návrhu odkazuje na obsahově totožnou veřejnou zakázku zadanou v roce 2002, ve které jeho nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, aniž by zadavatel požadoval oprávnění,

jejichž absence mu je v šetřené veřejné zakázce vytýkána, což je v rozporu s obecným požadavkem na zachování právní jistoty a rovného přístupu zadavatele k uchazečům o veřejnou zakázku.

Uchazeč UNIGEO ve svém návrhu dále konstatuje, že ze strany zadavatele došlo k porušení zákona, když zadavatel navrhovateli bezodkladně po otevření obálek neoznámil vyloučení jiného z uchazečů o veřejnou zakázku. Ačkoliv uchazeč podává svůj návrh proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži (viz výše), přesto se na závěr svého návrhu domáhá zrušení zadání předmětné veřejné zakázky.

K návrhu uchazeče se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 9. 10. 2003, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s důvody uvedenými v návrhu, neboť zadavatel není povinen v podmínkách zadání veřejné zakázky vyjmenovávat jednotlivá oprávnění k podnikání potřebná ke splnění předmětu veřejné zakázky. Toto své tvrzení zadavatel opírá o skutečnost, že „jednotlivá oprávnění k podnikání se mohou vzájemně překrývat“ a také praxe jednotlivých živnostenských úřadů při vydávání oprávnění k podnikání není totožná.

Zadavatel se ztotožňuje s názorem navrhovatele, že podmínky zadání veřejné zakázky a zadávací dokumentace musí obsahovat jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací. Zadavatel ve svém stanovisku konstatuje následující: „Ze zadávací dokumentace vyplývá, že se jedná o hornickou činnost ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 61/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů s dopadem na dodržení platné báňské legislativy. U dvou likvidovaných sond Lo 51 a Lo 52 jsou uvedené tlakové poměry na ústí sond s maximálním tlakem 2,5 MPa (str. 3 ZD). Navržené sondy do opravy a to Lo 6, Lo 61 a Lo 27 jsou uváděny jako provozní vtlačně těžební s tím, že konkrétní tlakové poměry budou upřesněny těsně před prováděním oprav. Z technických podkladů každé jednotlivé sondy je evidentní, že uzavírací armatura (produkční kříž) je dimenzována až na tlak 14 MPa. Požadavek pro práci s vyhrazenými elektrickými zařízeními vyplývá z bodu 6 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že elektrická příbojka nízkého napětí pro el. zařízení soupravy POS není k dispozici, a proto souprava musí být vybavena vlastním samostatným zdrojem elektrické energie. Dále v bodě 12 a) ZD je uvedeno, že objednatel umožní odběr a napojení na elektrickou síť PZP.“

Zadavatel poznamenává, že uchazeč UNIGEO, který vlastní příslušná oprávnění k hornické činnosti, musí znát obecné zásady provozu, údržby a oprav na podzemních zásobnicích plynu. K tvrzení navrhovatele, že jej zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži, která má stejný předmět plnění jako soutěž vyhlášená 11. 4. 2002, ve které byla jako nejvhodnější nabídka vybrána právě nabídka uchazeče UNIGEO, zadavatel konstatuje, že uchazeč UNIGEO měl tehdy na plnění veřejné zakázky subdodavatele s oprávněním pro revize a zkoušky plynových zařízení a navíc tehdejší legislativa nepožadovala pro daný předmět veřejné zakázky (na rozdíl od současného právního stavu) oprávnění pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení. Zadavatel ve svém stanovisku dále uvádí, že povinnost oznámit ostatním uchazečům vyloučení některého z uchazečů z další účasti v soutěži splnil dopisy ze dne 1. 10. 2003. Na závěr svého stanoviska zadavatel navrhuje orgánu dohledu, aby návrh uchazeče UNIGEO zamítl, neboť ze strany zadavatele nedošlo při zadávání veřejné zakázky k porušení zákona.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S165/03-151/4624/03-MO ze dne 15. 10. 2003, ve kterém rovněž účastníky řízení

seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Výzvou č. j. VZ/S165/03-151/4625/03-MO ze dne 15. 10. 2003 byl uchazeč UNIGEO vyzván k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč. Dne 27. 10. 2003 orgán dohledu obdržel doklad o zaplacení správního poplatku. V období od zaslání výzvy k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení neběží lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (viz § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 22. 10. 2003, jehož přílohou je stanovisko Obvodního báňského úřadu v Brně k problematice oprávnění k podnikání uchazečů pro plnění předmětu veřejné zakázky. Z předloženého stanoviska vyplývá, že obě oprávnění k podnikání, která zadavatel pro plnění veřejné zakázky vyžadoval (která však uchazeč UNIGEO ve své nabídce nedoložil), jsou pro plnění šetřené veřejné zakázky nezbytná.

Uchazeč UNIGEO se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a předložených stanovisek a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „likvidace a opravy sond“ postupoval v souladu s ustanoveními zákona. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 4. 9. 2003 vyloučil uchazeče UNIGEO z další účasti v soutěži, poněvadž podle jeho názoru uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklad uvedený v § 2b odst. 1 písm. a) zákona a další požadavek zadavatele uvedený v bodě 5. 1 podmínek soutěže, a to, že ve své nabídce nedoložil oprávnění k podnikání pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení, oprávnění k podnikání pro revize a zkoušky plynových zařízení a v rozporu s podmínkami soutěže sloučil v položkovém rozpočtu položky demoliční práce, sanace,... s položkou likvidace dočasného pracoviště.

Uchazeč prokazuje ve své nabídce kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 zákona v souladu s ustanovením § 2c odst. 1 zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f) zákona. Dle § 34 odst. 4 zákona komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které nevyhoví požadavkům na základě posouzení z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně příslušnému uchazeči sdělit.

Z nabídky uchazeče UNIGEO orgán dohledu zjistil, že uchazeč v nabídce nedoložil k prokázání kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. a) zákona oprávnění pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení, a oprávnění pro revize a zkoušky plynových zařízení. Orgán dohledu nemůže akceptovat názor uchazeče, že zadavatel v podmínkách soutěže striktně nevyjmenoval jednotlivá oprávnění, která po uchazečích požaduje. Povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami soutěže, se zadávací a projektovou dokumentací, s platnými právními předpisy souvisejícími

s předmětem plnění veřejné zakázky a v nabídce náležitým způsobem prokázat, že je schopen splnit celý rozsah předmětu plnění veřejné zakázky. Hornickou činností se podle ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, rozumí mj. zvláštní zásahy do zemské kůry, které se uskuteční i v případě plnění předmětu šetřené veřejné zakázky. Na předmět plnění veřejné zakázky se tedy mj. vztahují právní předpisy vydané Českým báňským úřadem.

Zadavatel v podmínkách soutěže v odst. 1 „vymezení plnění veřejné zakázky“ v bodě 1.3 výslovně odkazuje na zadávací dokumentaci. V části I. zadávací dokumentace „likvidace sond, sanace a rekultivace okolí“ v bodě 3. v části týkající se likvidace sond Lo-51 a Lo-52 uvedl, že tlakové poměry na ústí sond se pohybují v rozmezí 1,0 – 2,5 MPa. V části II. zadávací dokumentace „opravy sond Lo-6, 61, 27“ v oddílech týkajících se opravy příslušných sond, zadavatel pro každou opravovanou sondu uvedl, že před prováděním oprav dodavateli zajistí informace o aktuálním ložiskovém tlaku. Z výše uvedených údajů obsažených v zadávací dokumentaci je zřejmé, že vybraný uchazeč bude provádět práce na plynových zařízeních, které budou pod stálým tlakem plynu. Skutečnost, že předmět plnění veřejné zakázky spadá do hornické činnosti, je zřejmá i z textu v zadávací dokumentaci, kde zadavatel v části I. „likvidace sond, sanace a rekultivace okolí“ v bodě 1. uvedl „na provedení likvidace sond a následné sanace a rekultivace je schválena hornická činnost OBÚ v Brně“. Na užití „báňské legislativy“ zadavatel uchazeče výslovně upozornil v části I. zadávací dokumentace „likvidace sond, sanace a rekultivace okolí“ v bodě 7., kde uvedl „sondy Lo-24, 43 se nachází v zástavbě obce Lobodice a sondy Lo-51, 52 se nacházejí v exponované oblasti NPR „Zástudánčí“, a proto fyzická likvidace podzemní a nadzemní části sondy musí být provedena bezpečně v souladu s platnou právní a báňskou legislativou a musí být zabezpečena tak, aby nemohlo dojít k vzájemné komunikaci ložiskových obzorů s nadložními vrstvami a povrchem“. Ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu č. 21/1979 Sb., kterou se určují vyhrazená plynová zařízení a stanoví některé podmínky k zajištění jejich bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že organizace mohou montovat, opravovat zařízení, provádět na něm dodavatelským způsobem revize a zkoušky a plnit tlakové nádoby na plyny jen na základě oprávnění.

Zadavatel v části I. zadávací dokumentace „likvidace sond, sanace a rekultivace okolí“ v bodě 6. „požadovaný sled operací při provádění likvidace sondy, sanace a rekultivace sondy“ pod písm. c) uvedl : „elektrická přípojka nízkého napětí pro el. zařízení soupravy POS není k dispozici, souprava musí být vybavena vlastním samostatným zdrojem elektrické energie“. Ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 74/2002 Sb., o vyhrazených elektrických zařízeních, stanoví, že odborně způsobilou pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení je organizace, která splňuje požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti na vyhrazených elektrických zařízeních stanovené zvláštním právním předpisem a která má k této činnosti platné oprávnění vydané obvodním báňským úřadem.

Orgán dohledu po posouzení podmínek soutěže a předložené zadávací dokumentace zjistil, že zadavatel jednoznačně vymezil množství a druh požadovaných prací a všichni uchazeči měli veškeré podklady potřebné pro podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku. To dokládá i to, že všichni ostatní uchazeči, tj. jak MND SERVISNÍ a. s. Lužice, tak i uchazeč Karotáž a cementace, s. r. o., Hodonín (který byl z další účasti v soutěži vyloučen z důvodu, že jeho nabídka neobsahovala veškeré náklady na splnění veřejné zakázky), zadavatelem požadovaný kvalifikační předpoklad jak pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení, tak i pro revize a zkoušky plynových zařízení splnili.

Jelikož uchazeč UNIGEO ve své nabídce nepředložil oprávnění k podnikání pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení, ani oprávnění pro revize a zkoušky plynových zařízení, orgán dohledu dospěl k názoru, že zadavatel vyloučil jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži v souladu se zákonem, neboť zadavatel učinil oprávněný závěr, že uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklad pro plnění veřejné zakázky uvedený v § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Podle § 2e zákona tedy zadavatel uchazeče, který neprokáže některý z kvalifikačních předpokladů, musí vyloučit z dalšího jednání o veřejné zakázce.

Zadavatel může v podmínkách zadání požadovat splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky (§ 2a odst. 1 v návaznosti na § 2f zákona). Zadavatel v podmínkách soutěže v části 5., „požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek“ v bodě 5.1 mj. výslovně stanovil, že uchazeči ve svých nabídkách rozčlení nabídkovou cenu na: „ceny za likvidaci a opravu jednotlivé sondy; přípravu a likvidaci dočasného pracoviště; výkony soupravy; materiál; nájemné nezahrnuté do výkonů soupravy; subdodávky; karotáž; doprava, montáž a demontáž; likvidace všech odpadů; demoliční práce, sanace a rekultivace včetně biologické“. Z nabídky uchazeče UNIGEO orgán dohledu zjistil, že uchazeč v nabídce v části 8. „cenová nabídka“ str. 61 zahrnul položku „demoliční práce, sanace a rekultivace včetně biologické“ do položky „příprava a likvidace dočasného pracoviště“, ačkoli zadavatel v podmínkách soutěže výslovně požadoval vyčíslit jednotlivé složky nabídkové ceny odděleně.

Povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami soutěže, se zadávací dokumentací a následně v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu. Uchazeč UNIGEO nesplnil výše uvedený požadavek zadavatele, za což jej zadavatel v souladu s ust. § 34 odst. 4 zákona vyloučil z další účasti v soutěži.

Ke skutečnosti, že nabídka uchazeče UNIGEO byla komisí pro otevírání obálek shledána bezvadnou a následně komisí pro posuzování a hodnocení nabídek byla nabídka téhož uchazeče navržena zadavateli k vyřazení, sděluje orgán dohledu následující. Vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče ze soutěže z důvodu nesplnění některé z podmínek stanovených zadavatelem při vyhlášení soutěže, nemusí zadavatel učinit již při otevírání obálek s nabídkami. Zadavatel má možnost vyřadit takovou nabídku a následně i vyloučit příslušného uchazeče i při posuzování nabídek. V této souvislosti orgán dohledu odkazuje např. na rozsudek Vrchního soudu Olomouc č. j. 2A 2/99 ze dne 24. 6. 1999 (viz správní spis), ve kterém soud objasňuje svůj názor na stanovení hranice mezi posláním komise pro otevírání obálek s nabídkami a komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Úkolem komise jmenované dle § 29 odst. 1 zákona je pouze zjištění, zda nabídka je z hlediska podmínek soutěže úplná a nepřísluší jí především posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže, což je až úkolem komise jmenované dle § 31 zákona.

Orgán dohledu nemůže rovněž akceptovat tvrzení navrhovatele, že zadavatel uchazeči UNIGEO neoznámil vyloučení uchazeče Karotáž a cementace, s. r. o., Hodonín (dále jen „Karotáž“), z další účasti v soutěži. Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že oznámení o vyloučení uchazeče Karotáž z další účasti v soutěži zadavatel ostatním uchazečům oznámil dopisem č. j. 10002/432 ze dne 1. 10. 2003. I kdyby zadavatel ostatním uchazečům vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži neoznámil, nedopustil by se porušení zákona, poněvadž dle ustanovení § 29 odst. 4 zákona zadavatel musí oznámit

rozhodnutí o vyloučení uchazeče z dalšího posuzování a hodnocení pouze uchazeči, jehož nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná, a nikoliv i ostatním uchazečům. V šetřeném případě zadavatel na základě doporučení komise pro otevírání obálek dne 14. 8. 2003 rozhodl o vyloučení uchazeče Karotáz z další účasti v soutěži, což mu sdělil dopisem č. j. 10002/362 ze dne 14. 8. 2003, který uchazeč převzal dne 21. 8. 2003. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel při vyloučení uchazeče Karotáz postupoval v souladu s ustanovením § 29 odst. 4 zákona.

Uchazeč může vznést, pokud to zákon nevylučuje, proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné námítky z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení zákona – viz § 53 odst. 1 zákona. Podle § 53 odst. 2 zákona však námítky nemůže podat uchazeč, který byl z účasti na veřejné zakázce vyloučen, s výjimkou námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení. V případě, že zadavatel námítkám uchazeče nevyhoví, může uchazeč podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu (§ 56 odst. 2 zákona a § 57 zákona). Jelikož je podání návrhu vázáno na předchozí podání námitek, je zřejmé, že návrh vyloučeného uchazeče (stejně tak jako jeho námítky) nemůže směřovat proti jiným úkonům zadavatele, než proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče.

V šetřeném případě se uchazeč UNIGEO domáhá zrušení zadání předmětné veřejné zakázky. Poněvadž návrh uchazeče může směřovat pouze proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži, nelze v rámci daného správního řízení rozhodnutím orgánu dohledu zadání veřejné zakázky zrušit. Zrušení zadání veřejné zakázky by bylo možné pouze v rámci separátního správního řízení zahájeného z vlastního podnětu orgánu dohledu. Poněvadž však orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, nezahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží účastníci správního řízení:**

Transgas, a. s., Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, zast. Janem Nehodou

UNIGEO a. s., Místecká 329/258, 720 00 Ostrava-Hrabová, zast. Ing. Jiřím Mukařovským