

Č. j.: 2R 47/03 – Hr

V Brně dne 14. října 2003

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 29.8.2003 společností Škop, s. r. o., se sídlem Hořická 50, 500 02 Hradec Králové, zast. jednatelem Ing. Vladimírem Kasalem, právně zast. na základě plné moci ze dne 2.6.2003 advokátem JUDr. Jiřím Všetečkou, AK Všetečka & Seifert a spol., se sídlem Orlická 163, 500 03 Hradec Králové, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7.8.2003 č. j. VZ/S104/03-153/3431/03-Fu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Centra sociální pomoci a služeb, se sídlem Souběžná 1746, 500 12 Hradec Králové, zast. ředitelkou Helenou Vostrovskou, při zadání veřejné zakázky „Příprava, výroba a dodávka pokrmů – obědů“ výzvou ze dne 30.4.2003 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S104/03-153/3431/03-Fu ze dne 7.8.2003

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Centrum sociální pomoci a služeb, se sídlem Souběžná 1746, 500 12 Hradec Králové, zast. ředitelkou Helenou Vostrovskou (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku „Příprava, výroba a dodávka pokrmů – obědů“ formou výzvy ze dne 30.4.2003 pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dál jen „zákon“).

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 16.5.2003, zadavatel obdržel celkem tři nabídky, z nichž jedna nabídka byla shledána jako neúplná a příslušný uchazeč byl z další účasti v soutěži vyloučen. Jako nejvhodnější byla posléze komisí, kterou zadavatel nad rámec svým zákonných povinností zřídil, vybrána nabídka uchazeče HARMONY CLUB HOTELY, a. s., se sídlem Bedřichov 106, 543 51 Špindlerův Mlýn, zast. členy představenstva Ing. Vladimírem Novotným a Mgr. Martou Lednickou (dále jen „HARMONY CLUB HOTELY“), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče Škop, s. r. o., se sídlem Hořická 50, 500 02 Hradec Králové, zast. jednatelem Ing. Vladimírem Kasalem, právně zast. na základě plné moci ze dne 2.6.2003 advokátem JUDr. Jiřím Všečetkou, AK Všečetka & Seifert a spol., se sídlem Orlická 163, 500 03 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“).

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a dne 25.3.2003 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž navrhovatel obdržel toto rozhodnutí dne 27.5.2003. Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 9.6.2003 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 13.6.2003 nevyhověl, přičemž současně poučil navrhovatele o možnosti podat proti uvedenému rozhodnutí návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele dne 13.6.2003, svého práva využil a návrh podal dopisem ze dne 19.6.2003.

Úřad obdržel předmětný návrh nejprve faxem dne 20.6.2003 a následně dopisem dne 24.6.2003. Dne 24.6.2003 tedy bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče HARMONY CLUB HOTELY.

K zahájení správního řízení se vyjádřil pouze zadavatel a trvá na tom, že veřejná zakázka byla řádně vyhlášena a i následně bylo postupováno v souladu se zákonem.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 7.8.2003 rozhodnutí č. j. VZ/S104/03-153/3431/03-Fu, kterým podaný návrh pro opožděnost zamítl podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 13.6.2003, posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu tedy bylo 23.6.2003. Zadavatel i Úřad shodně obdrželi návrh faxem dne 20.6.2003, avšak tento byl písemně potvrzen poštou až 24.6.2003, a to opět shodně zadavateli i Úřadu. Podle ustanovení § 68 odst. 3 zákona úkon učiněný zadavatelem nebo uchazečem telefonicky, popřípadě faxem nebo dálnopisem musí být do tří dnů potvrzen písemně. Protože originál písemného návrhu byl doručen Úřadu až čtvrtý den po faxovém podání, Úřad považoval za den podání návrhu

den doručení jeho písemné podoby 24.6.2003 a tedy jej posoudil jako návrh podaný po uplynutí předmětné desetidenní lhůty. V závěru svého rozhodnutí Úřad konstatuje, že po přezkoumání zadání veřejné zakázky v celém rozsahu se rozhodl ve věci zahájit správní řízení z úřední povinnosti.

Proti rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 29.8.2003 rozklad, ve kterém uvádí, že celou problematiku včasnosti podání návrhu je nutné posoudit nejen z hlediska ustanovení § 68 odst. 3 zákona, ale v souladu s ustanovením § 61 tohoto zákona i z hlediska zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb. (dále jen „správní řád“), konkrétně jeho ustanovení §§ 1 a 2 a § 19 odst. 1 správního řádu a v neposlední řadě i ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu, podle kterého je správní řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka (tedy i faxové) došlo orgánu příslušnému ve věci rozhodnout, tedy Úřadu. Proto i písemné potvrzení faxového podání do tří dnů je dle názoru navrhovatele nutno chápat jako úkon, který je činěn v principech, které jsou ustálené v procesních normách, kdy písemné potvrzení ohlášeného úkonu je splněno v případě, že je zásilka v této lhůtě podána tomu, kdo ji má povinnost doručit. Navrhovatel se domáhá toho, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc přikázána k novému pojednání.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S104/03-153/3431/03-Fu ze dne 7.8.2003 podaný návrh pro opožděnost zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci rozkladu uvádím následující:

Dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu (tj. Úřadu) a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u Úřadu až den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde Úřadu. V šetřeném případě je rozhodnou skutečností pro posouzení zachování příslušné lhůty podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona to, zda dnem doručení návrhu je den doručení kopie tohoto návrhu faxem, či je to až den doručení písemného vyhotovení tohoto návrhu.

Učinit podání ke správnímu orgánu pomocí faxu obecně upravuje ustanovení § 19 odst. 1 správního řádu, avšak pouze za podmínky, že toto podání je do tří dnů doplněno písemně, ústně do protokolu, či v elektronické podobě dle zvláštních právních předpisů.

Pokud je tedy faxové podání do tří dnů doplněno v souladu se správním řádem, je zahájeno správní řízení, a to ke dni doručení faxového podání. V opačném případě však správní řízení zahájeno není a faxové podání není možno považovat ani za podání bez některé z podstatných náležitostí, které by byl Úřad povinen v zahájeném správním řízení zamítnout. Tato skutečnost vyplývá především z ustanovení § 19 odst. 3 správního řádu, podle kterého pokud podání nemá předepsané náležitosti, pomůže správní orgán účastníku tyto nedostatky odstranit, případně účastníka k jejich odstranění vyzve, avšak nelze pomoci, resp. vyzvat k odstranění nedostatku nedoručení ve lhůtě, která je v tomto smyslu prekluzivní a již uplynula.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že dnem faxového podání návrhu není zahájeno správní řízení, a proto na posuzování běhu třídní lhůty pro písemné potvrzení toho podání nelze použít ustanovení správního řádu o procesních lhůtách, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Běh předmětné lhůty se tedy řídí ustanovením zákona, konkrétně ustanovením § 68 odst. 1 zákona, přičemž se pro ni použijí stejná pravidla jako v případě desetidenní lhůty pro podání návrhu. Písemné potvrzení proto mělo být poslední den lhůty doručeno Úřadu i zadavateli a nestačilo jej pouze v tento den podat k poštovní přepravě. Uvedený právní názor byl potvrzen mimo jiné i rozhodnutími Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 11/99 ze dne 6.12.1999, 2A 14/99 ze dne 22.12.1999 a dalšími.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 13.6.2003, faxové podání návrhu došlo zadavateli i Úřadu dne 20.6.2003, avšak písemné potvrzení došlo až dne 24.6.2003, tedy čtvrtý den, čímž nebyla naplněna podmínka ustanovení § 68 odst. 3 zákona. Úřad proto jako den doručení návrhu správně označil den 24.6.2003, a protože poslední den desetidenní lhůty pro podání návrhu podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona byl den 23.6.2003, postupoval Úřad v souladu se zákonem, pokud návrh pro opožděnost zamítl.

Pro úplnost uvádím, že předmětem správního řízení o rozkladu bylo přezkoumat, zda napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když návrh zamítl dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona. Úřad však vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Centrum sociální pomoci a služeb, se sídlem Souběžná 1746, 500 12 Hradec Králové, zast. Helenou Vostrkovou,
2. JUDr. Jiří Všetěčka, se sídlem AK Všetěčka & Seifert a spol. Orlická 163, 500 03 Hradec Králové
3. HARMONY CLUB HOTELY, a. s., se sídlem Bedřichov 106, 543 51 Špindlerův Mlýn, zast. Ing. Vladimírem Novotným,
4. spis.