

Č. j. S130/03-153/4594/03-Gar

V Brně dne 13. října 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.7.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 28.7.2003 uchazeče CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Jaromír Babica, jednatel, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 28.7.2003 JUDr. Lubomírem Holbou, advokátem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zastoupená Ing. Miroslavem Němcem, ředitelem – ze dne 18.7.2003, o námitkách ze dne 4.7.2003 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.6.2003 ve veřejné zakázce na „Vybudování sítě meteorologických stanic II. kategorie“, zadávané písemnou výzvou ze dne 29.4.2003 podle § 49 odst. 1 výše citovaného zákona, rozhodl takto:

Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje – porušil ustanovení:

- § 49 odst. 9 cit. zákona, neboť nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče Signalbau Huber CZ, s. r. o., Pod Višňovkou 1661/37, Praha 4, který neprokázal další předpoklady pro plnění veřejné zakázky v souladu s podmínkami výzvy, přičemž nabídku jmenovaného uchazeče vybral jako nejvhodnější,
- § 49 odst. 10 cit. zákona, neboť záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, což má za následek, že proces výběru nejvhodnější nabídky je netransparentní a nepřezkoumatelný, a rovněž tím, že výběr nejvhodnější nabídky neoznámil všem uchazečům o veřejnou zakázku.

Na základě zjištěného porušení zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 59 písm a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 18.7.2003 o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli **ukládá** provést nový výběr, a to do konce lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zastoupená Ing. Miroslavem Němcem – (dále jen „zadavatel“), vyzval písemnou výzvou ze dne 29.4.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), šest zájemců o veřejnou zakázku na „Vybudování sítě meteorologických stanic II. kategorie“.

V podmínkách výzvy zadavatel uvedl, že nabídky budou hodnoceny dle následujících kritérií:

- 1) komplexnost splnění předmětu soutěže, tj. jednotný typ, jednotný dodavatel celé technologie vč. montáže a servisu, využití stávající technologie a splnění zvláštních požadavků (váha kritéria 0,55),
- 2) nabídková cena (váha kritéria 0,25),
- 3) poskytovaná záruka na technologii, infrastrukturu apod. (váha kritéria 0,1),
- 4) záruční a pozáruční servis, cena a operativnost (váha kritéria 0,1).

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.6.2003, ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 3 nabídky, přičemž nabídka uchazeče MEDIPO ZT, s. r. o., Brno, nevyhověla kontrole úplnosti a uchazeč MEDIPO ZT, s. r. o., Brno, byl zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.6.2003 vyplývá, že pořadí jednotlivých nabídek níže uvedených uchazečů bylo stanoveno takto:

1. Signalbau Huber CZ, s. r. o., Pod Višňovkou 1661/37, Praha 4,
2. CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, Zlín.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům rozhodnutím ze dne 24.6.2003, které uchazeč CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, Zlín, převzal podle dokladu o doručení dne 26.6.2003.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.6.2003 podal uchazeč CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, Zlín, dopisem ze dne 4.7.2003 námitky, které zadavatel obdržel dne 7.7.2003 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 18.7.2003, které jmenovaný uchazeč převzal podle dokladu o doručení dne 22.7.2003.

Uchazeč CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, Zlín, využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 28.7.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 29.7.2003, a tímto dnem bylo zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh dne 31.7.2003.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- Signalbau Huber CZ, s. r. o., Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Georg Ilin, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější (dále jen „Signalbau Huber CZ“),
- CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Jaromír Babica, jednatel, právně zastoupený na základě plné moci ze dne 28.7.2003 JUDr. Lubomírem Holbou, advokátem (dále jen „CROSS“).

Ve svém návrhu ze dne 28.7.2003 uchazeč CROSS uvedl, že návštěvou u Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov zjistil, že prokázání kvalifikace uchazeče Signalbau Huber CZ podle podmínek výběrového řízení je nepravdivé. Podle potvrzení Správy Chomutov ze dne 25.7.2003 žádná dodavatelská firma Signalbau Huber CZ neinstalovala meteorologické stanice v trunkové síti. V Ústeckém kraji a po povodni v roce 2002 se v kraji žádná takováto meteorologické stanice od dodavatele Signalbau Huber CZ neprovozuje v trunkové síti. To dokazuje, že uchazeč Signalbau Huber CZ měl být vyloučen ještě před výběrovým řízením a že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i o námitkách navrhovatele bylo provedeno v rozporu se zákonem. Dále uchazeč uvedl, že z textace některých rozhodnutí zadavatele je zřejmé, že zadavatel postupoval v tomto řízení podle novelizovaných částí zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ačkoliv měl již postupovat podle úplného znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a jeho novelizace vyjádřené v zákoně č. 229/1996 Sb. Uchazeč CROSS uvedl, že nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty ve smyslu § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavatel poskytnutí jistoty po uchazečích nepožadoval. Na základě výše uvedeného a pro přezkoumání napadeného výběrového řízení a rozhodnutí o námitkách účastník CROSS navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyhověl jeho návrhu a zrušil výběrové řízení na „Vybudování sítě meteorologických stanic II. kategorie“ pro potřebu Správy a údržby silnic Pardubického kraje č. j. SUSPK/201/2002/019 a uložil zadavateli provedení nového výběru.

Ve svém stanovisku ze dne 11.8.2003 k návrhu jmenovaného uchazeče zadavatel uvedl, že v zadání veřejné zakázky odstavec (3), kvalifikační předpoklady písmeno c) požadoval, aby dodavatel v nabídce doložil reference o instalacích na území ČR, kde aplikace v trunku funguje. Zadavatel dále uvádí, že nepožadoval fungování zařízení, které by bylo přímou dodávkou uchazeče, nýbrž požadoval reference o instalacích, kde dodavatelem nabízená technologie při aplikaci v trunku funguje. Uchazeč firma Signalbau Huber CZ se stala součástí skupiny M – Tech, která integruje dodavatele nabízené technologie a ti používají uvedené reference požadovaného zařízení, což zadavatel potvrzuje příčnými dokumenty, které tvoří přílohu jeho stanoviska. K tvrzení uchazeče CROSS, že zadavatel postupoval podle novelizovaných částí zákona zadávání veřejných zakázek, ačkoliv měl postupovat podle úplného znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a jeho novelizací vyjádřených v zákoně 229/1996 Sb., a k tvrzení, že zadavatel nepožadoval po uchazečích poskytnutí jistoty podle § 23 zákona, se zadavatel vyjadřuje tak, že postupoval plně v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S130/03-153/3667/03-Gar ze dne 20.8.2003, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb.,

o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb.).

Ke zjištěným skutečnostem se vyjádřil účastník řízení Signalbau Huber CZ dopisem ze dne 11.9.2003, ve kterém vyvrací námitku navrhovatele, který uvádí, že firma Signalbau Huber CZ neinstalovala žádné meteorologické stanice v trunkové síti, a to tvrzením, že firma micKS MSR GmbH, Obersdorf, Německo, je autorem, výrobcem a dodavatelem předmětného systému a dodala stanici tohoto systému do lokality Ústí n. Labem (Zálezly) pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, správu Chomutov, prostřednictvím firmy Schuh&Co, Mnichov. Firma micKS MSR GmbH, Obersdorf, Německo, je od 1.4.2003 společně s firmou Signalbau Huber CZ součástí holdingu M – tech a je od téhož data exkluzivně na českém trhu zastupována. Signalbau Huber CZ převzal veškerá práva a povinnosti z této skutečnosti vyplývající. Meteorologický systém firmy micKS MSR GmbH, Obersdorf, Německo, je certifikován Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Certifikovaný systém je v nezměněné podobě nabízen v předmětné nabídce. Na základě uvedených skutečností je Signalbau Huber CZ plně oprávněn uvádět hardware firmy micKS MSR GmbH, Obersdorf, Německo, instalovaný v Ústí n. Labem jako svou referenční instalaci. K další námitce navrhovatele, že v současné době meteorologický systém instalovaný v Ústí n. Labem nepředává data prostřednictvím hromadné rádiové sítě, trunku, uchazeč Signalbau Huber CZ uvádí, že systém byl od zimní sezóny 1998/1999 do záplav v roce 2002 v bezproblémovém provozu právě v rádiové síti, trunku, na základě požadavku Ředitelství silnic a dálnic Chomutov byl po záplavě v roce 2002 systém převeden na provoz přenosem dat v síti GSM. Důvodem změny byl zájem převést systém na vyšší kvalitativní úroveň a umožnění přístupu do databáze systému prostřednictvím internetu. Přenos dat prostřednictvím GSM lze kdykoli vrátit na přenos dat prostřednictvím hromadné rádiové sítě. Z těchto uvedených skutečností vyplývá, že Signalbau Huber CZ je schopen dodat požadovaný systém pracující v trunkové síti.

Vyměřený správní poplatek uchazeč CROSS uhradil ve stanovené lhůtě. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dne 5.9.2003 se na ÚOHS dostavil zástupce společnosti Signalbau Huber CZ za účelem nahlédnutí do spisu. O nahlížení do spisu byl zpracován protokol, který je součástí správního spisu.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel tím, že nevyloučil uchazeče Signalbau Huber CZ z další účasti na veřejné zakázce a dále tím, že výběr nejvhodnější nabídky neoznámil všem uchazečům o veřejnou zakázku a rovněž tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, porušil zákon.

K jednotlivým námitkám uvedeným v návrhu uchazeče orgán dohledu uvádí:

*Porušení § 49 odst. 9 zákona*

V bodu 3. Kvalifikační předpoklady písm. c) výzvy zadavatel jako další předpoklad pro plnění veřejné zakázky ve smyslu § 2f zákona uvedl, že „Dodavatel v nabídce doloží

reference o instalacích na území ČR, kde dodavateli aplikace v trunku funguje.“ Z ustanovení § 49 odst. 9 zákona, vyplývá, že neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Orgán dohledu se zabýval splněním podmínky stanovené v bodu 3. Kvalifikační předpoklady písm. c) výzvy ze dvou hledisek, a to z jejího časového hlediska a z hlediska osoby, které se týká předložená reference.

Uchazeč Signalbau Huber CZ, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější, doložil referenci na silniční meteorologickou stanici micKS, potvrzenou za Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov, pracoviště Ústí nad Labem, Ing Františkem Zuckersteinem, provozním náměstkem Správy Chomutov, ve které je uvedeno, že „silniční meteorologická stanice micKS pracovala bezproblémově od zimní sezóny 1998/1999. Data byla přenášena v hromadné rádiové síti ŘSD (MPT1327). V současné době byla stanice přeprogramována pro přenos dat prostřednictvím SMS v GSM. Provoz byl odzkoušen a jeví se jako stabilní.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že uchazeč Signalbau Huber CZ nedoložil v souladu s požadavkem zadavatele reference o instalacích na území ČR, kde dodavateli aplikace v trunku funguje, neboť z reference uchazeče Signalbau Huber CZ vyplývá, že silniční meteorologické stanice micKS v rádiové síti v současné době nefunguje.

Podle stanoviska uchazeče Signalbau Huber CZ ze dne 11.9.2003, meteorologická stanice vyrobená firmou micKS MSR, GmbH, Obersdorf, byla dodána pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov, prostřednictvím firmy Shuh&Co, Mnichov a tedy uchazeč Signalbau Huber CZ nebyl dodavatelem systému meteorologických stanic pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov, na jehož dodávku byla podána reference. Stejný závěr lze dovodit rovněž z „Vyjádření k referenci o instalaci meteostanice“ ze dne 25.7.2003 podepsané za Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov, Ing. Zdeňkem Maříkem, vedoucím referátu údržba Správy Chomutov, které doložil uchazeč CROSS jako přílohu č. 5 návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. V citovaném vyjádření je uvedeno, že „v silniční síti Ústeckého kraje je instalována jedna meteostanice výrobce micKS (I/30 – Dolní Zálezly). Tato stanice byla instalována firmou Schuh a v trunkovém spojení fungovala do povodní roku 2002. Povodněmi byla zničena a následně opravena firmou ELTODO Praha. V současném období se stanice v rádiové trunk síti neprovozuje a ani v zimním období 2002-2003 neprovozovala. Vzhledem k neujasněné budoucnosti rádiové trunk sítě v Ústeckém kraji jsme přistoupili ke změně způsobu přenosu dat.“

K otázce, které osoby se předložená reference týká a zda se vztahuje na přímou dodávku uchazeče či nikoliv, orgán dohledu uvádí, že ze znění bodu 3. Kvalifikační předpoklady písm. c) „Dodavatel nabídce doloží reference o instalacích na území ČR, kde dodavateli aplikace v trunku funguje.“ nelze dovodit, že osoba „dodavatele“ se musí shodovat s osobou uchazeče a tudíž, že požadovaná reference se musí vztahovat na přímou dodávku uchazeče šetřené veřejné zakázky. Formulace bodu 3. Kvalifikační předpoklady písm. c) je nepřesná a může být interpretována více způsoby. Orgán dohledu se uvedenou skutečností dále nezabýval, neboť na posouzení celého případu nemá uvedená skutečnost vliv. Je plně dostačující, existuje-li jeden důvod pro vyloučení (konkrétně tedy nedodržení časového hlediska podmínky).

S ohledem na výše uvedené byl zadavatel povinen v souladu s § 49 odst. 9 zákona vyloučit uchazeče Signalbau Huber CZ, jelikož uchazeč nesplnil další kvalifikační předpoklad stanovený v bodu 3. Kvalifikační předpoklady písm. c) výzvy, neboť nedoložil reference o instalacích na území ČR, kde dodavateli aplikace v trunku funguje. Uchazečem doložená

reference se vztahuje na aplikaci systému silničních meteorologických stanic, která v současné době na území ČR (Správa Chomutov) v trunku prokazatelně nefunguje.

*K porušení § 49 odst. 10 zákona*

Podle § 49 odst. 10 zákona „Hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.“

Záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.6.2003 označený jako „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek na Meteorologické stanice pro Správu a držbu silnic Pardubického kraje“ (dále jen „záznam“) neobsahuje slovní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Z hodnotících tabulek, které jsou součástí záznamu není patrné, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů bylo přiděleno bodové hodnocení a které konkrétní údaje z nabídek uchazečů zadavatel v rámci jednotlivých kritérií (vyjma nabídkové ceny) hodnotil.

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, a s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu (příp. přezkoumatelnost) a
- b) nezvýhodnění (resp. nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby ze záznamu vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny, a aby záznam obsahoval nikoliv pouze pořadí cenových nabídek dle jejich výše, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v ostatních kritériích. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s další nezbytnou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud ze záznamu nevyplývá hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a záznam obsahuje pouze pořadí nabídek, nezbytvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné.

Zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona rovněž tím, že neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeči MEDIPO ZT, s. r. o., Brno, který byl rozhodnutím 24.6.2003 vyloučen z další účasti na veřejné zakázce. Podle § 49 odst. 10 zákona, věta druhá, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Uchazečem se dle ust. § 2

písm d) bod 3. zákona rozumí osoba, která předložila nabídku na podkladě výzvy zadavatele při jiných způsobech zadání veřejné zakázky. Zadavatel tedy je povinen oznámit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i vyloučeným uchazečům.

K uchazečem CROSS namítanému pochybení, kterého se zadavatel měl dopustit tím, že postupoval v zadávacím procesu podle nenovelizovaných částí zákona o zadávání veřejných zakázek, ačkoliv již měl postupovat podle úplného znění zákona o zadávání veřejných zakázek a jeho novelizace vyjádřené v zákoně č. 229/1996 Sb., orgán ohledu uvádí, že neshledal, že by ve svých rozhodnutích v rámci zadávacího procesu zadavatel vycházel z jiného znění zákona o zadávání veřejných zakázek, než které bylo v době zadávání veřejné zakázky platné.

Protože orgán dohledu zjistil v postupu zadavatele porušení zákona, zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.6.2003. Zadavateli bylo uloženo provést nový výběr. Uložení nového výběru se zadávací proces vrací do stádia posuzování a hodnocení nabídek, přičemž zadavatel musí posoudit, zda vzhledem k vymezení požadavku na prokazování dalších předpokladů plnění veřejné zakázky na „Vybudování sítě meteorologických stanic II. kategorie“, jsou všechny podané nabídky úplné resp. splňují požadavky zadavatele vymezené ve výzvě. Zadavatel při posuzování nabídek rozhodne, zda využije svého práva vyhrazeného v bodu 8 výzvy a zruší zadání veřejné zakázky podle § 66 odst. 2 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že pokud zadavatel využije svého práva a předmětnou veřejnou zakázku zruší, musí v případě nového zadání jasně formulovat, jaké podmínky jsou pro něj důležité, tedy zda požadovaný systém v ČR funguje nebo fungoval bez ohledu na osobu uchazeče. Důležité je tedy jasné a srozumitelné stanovení rovných podmínek, které není možné dodatečně, tedy v průběhu výběrového řízení, vykládat v prospěch či neprospěch uchazečů.

Ke lhůtě pro splnění povinnosti uložené zadavateli ve výroku tohoto rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující. Podle § 49 odst. 7 zákona lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, činí nejvíce 30 kalendářních dnů a začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v textu výzvy stanovil lhůtu pro podání nabídek na 30 dní. Takto stanovená lhůta není stanovená pevně a běží každému uchazeči rozdílně, přičemž pro konec lhůty je rozhodující okamžik odevzdání jednotlivých nabídek uchazeči. Z výše uvedeného vyplývá, že konec lhůty pro podání nabídek, od kterého se dále odvíjí začátek lhůty (viz § 49 odst. 7 zákona), po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, nemusí spadat pro všechny uchazeče o veřejnou zakázku do stejného časového okamžiku a uchazeči mohou být vázáni svými nabídkami různě. Takovýmto způsobem stanovená lhůta pro podání nabídek není sice stanovena v rozporu se zákonem, ale není zcela vhodnou, neboť komplikuje a znepřehledňuje zadávací proces. Jako začátek lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, je třeba považovat začátek lhůty, po kterou je svou nabídkou vázán uchazeč, který nabídku podal jako první, neboť v době nového výběru musí být svými nabídkami vázáni všichni uchazeči. Jako první podal nabídku dne 29.5.2003 uchazeč CROSS, přičemž lhůta, po kterou je svou nabídkou vázán, začala běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek, a to dne 30.5.2003. Analogicky k ustanovení § 8 odst. 2 zákona, dle kterého běh zadávací lhůty u obchodní veřejné soutěže končí dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, končí i lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni rovněž dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, a to 24.6.2003. Prodloužení a případné zastavení

lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, upravují ustanovení § 56 odst. 5 a § 57 odst. 4 zákona. Na základě citovaných ustanovení a s ohledem na výše uvedené skutečnosti lze konstatovat, že z třicetidenní lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, uplynulo tedy od 30.5.2003 do 24.6.2003 dvacetšest dnů tzn., že po právní moci tohoto rozhodnutí z této lhůty zbývají celkem čtyři dny. V případě, že zadavatel nestihne v této lhůtě rozhodnout, musí zadání veřejné zakázky zrušit, neboť uchazeči nebudou svými nabídkami vázáni.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

- Signalbau Huber CZ, s. r. o., Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Danem Georgem Ilinem
- JUDr. Lubomír Holba, advokát, Tř. T. Bati 201, P. O. Box 268, 760 01 Zlín
- Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zast. Ing. Miroslavem Němcem

**Na vědomí:**

- CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, 763 02 Zlín, zast. Ing. Jaromírem Babicou