

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4. 8. 2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, Loretánské náměstí 5, PSČ 118 00 Praha 1, jejímž jménem v době zadávání veřejné zakázky jednal Jan Kavan, ministr, nyní JUDr. Cyril Svoboda, ministr – učiněných při zadání veřejné zakázky na „dodávky letenek a souvisejících služeb“, vyhlášené dne 9. 8. 2000 formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 32/00 pod zn. 102859-32/00, doplněným dne 13. 9. 2000 v Obchodním věstníku č. 37/02 pod zn. 102859-37/02, **rozhodl takto:**

I. Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky – závažně porušil ustanovení:

- § 38 odst. 4 posledně cit. zákona, když z obchodní veřejné soutěže nevyloučil uchazeče České aerolinie, a. s., Praha, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) v souladu s § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona,
- § 40 odst. 2 posledně cit. zákona, když uzavřel smlouvu na splnění veřejné zakázky, která neobsahuje ustanovení, kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených zadavatelem při vyhlášení soutěže.

Za zjištěná závažná porušení zákona uvedená v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí se zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1030315001.

II. Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky – porušil ustanovení:

- § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., když z další účasti v soutěži nevyločil uchazeče České aerolinie, a. s., Praha, jehož nabídka nebyla z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže úplná,
- § 40 odst. 1 posledně cit. zákona, když smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel po uplynutí lhůty 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty vyhlášené v podmínkách soutěže.

Porušení uvedená v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí nemají závažný charakter, a proto za ně nelze zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uložit pokutu.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 10. a 11. 10. 2002 provedli pověření zaměstnanci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) v sídle Ministerstva zahraničních věcí ČR (dále jen „zadavatel“) kontrolu postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

Předmětem kontroly byla mimo jiné i veřejná zakázka na „dodávky letenek a souvisejících služeb“, vyhlášená dne 9. 8. 2000 formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 32/00 pod zn. 102859-32/00, doplněným dne 13. 9. 2000 v Obchodním věstníku č. 37/02 pod zn. 102859-37/02.

O průběhu kontroly, která se řídí zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, byl sepsán protokol ze dne 29. 11. 2002. Proti obsahu protokolu podal zadavatel námitky ze dne 3. 2. 2003, o kterých kontrolní pracovníci rozhodli dne 31. 3. 2003. Proti rozhodnutí o námitkách podal zadavatel dopisem ze dne 14. 4. 2003 odvolání, o kterém rozhodl předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č. j. 2R 21/03-Hr ze dne 30. 5. 2003, přičemž podané odvolání zamítl.

Při posuzování předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky a proto zahájil dne 4. 8. 2003 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníkovi správního řízení, dopisem č. j. VZ/S103/03-151/3017/03-Hm, v němž zadavatele seznámil se

zjištěnými skutečnostmi a stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně zadavatele požádal o sdělení výše dosud poskytnutého peněžitého plnění v rámci části A šetřené veřejné zakázky.

Zadavatel dopisem ze dne 13. 8. 2003 orgánu dohledu sdělil, že tzv. kapitánská pošta tvořící část předmětu veřejné zakázky je zasílána zdarma. Jelikož vyjádření zadavatele neobsahovalo celkovou výši poskytnutého plnění, vyzval orgán dohledu zadavatele dopisem ze dne 21. 8. 2003 k doplnění jeho vyjádření. Dopisem ze dne 1. 9. 2003 zadavatel následně sdělil výši poskytnutého plnění za část A předmětu veřejné zakázky, a to:

- v roce 2001 (od 22. 5. 2001) 14 400 000,- Kč,
- v roce 2002 19 300 000,- Kč,
- v roce 2003 (do 31. 7. 2003) 12 600 000,- Kč.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem, a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil závažných porušení zákona, přičemž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Předmět plnění veřejné zakázky byl v podmínkách soutěže rozčleněn na:

- část A: dodávky letenek pro přímé destinace (lety) a související služby včetně zajištění bezplatné letecké přepravy diplomatické pošty Ministerstva zahraničních věcí ČR
- část B: dodávky letenek pro ostatní destinace (lety) a související služby

V bodu 3.3 zadávací dokumentace, obsahujícím bližší popis předmětu plnění veřejné zakázky, zadavatel, mimo jiné, uvedl, že „doručení letenek a jiných přepravních dokladů je uchazeč povinen zajistit vlastním zaměstnancem uchazeče vždy po obdržení faxové objednávky minimálně do druhého dne do 11.00 hod na adresu MZV, Loretánské nám. 5, Praha 1, s označením obálky ‚IHNEĎ PŘEDAT – LETENKY, telefonní linka 21 96‘. V případě nepřítomnosti na uvedené lince je možno kontaktovat sekretariát OVA na lince 27 90. V naléhavých případech je povinen doručit letenku na jakoukoliv adresu v Praze, případně na prodejní přepážku na letišti Ruzyně“.

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti, přičemž jako kritéria hodnocení uvedl:

1. výše sankcí v případě vad plnění, váha 30 %,
2. výše nabídkové ceny modelové dodávky, váha 28 %,
3. systém řízení jakosti, váha 16 %,
4. zakázky obdobného charakteru, váha 14 %,
5. reference o zakázkách obdobného charakteru, váha 12 %.

V bodě 6.3 zadávací dokumentace nazvaném „Systém řízení jakosti zavedený uchazečem“ stanovil zadavatel, že „uchazeč uvede v nabídce systém řízení jakosti, který používá. Popíše základní principy a způsob uplatňování. Uchazeč předloží certifikát o existenci takového systému s uvedením doby jeho platnosti, identifikačních a kontaktních údajů jeho vystavitele, a to v originále nebo úředně ověřené kopii. V případě, že uchazeč

užívá vlastní (tj. příslušným orgánem necertifikovaný) systém řízení jakosti, předloží v nabídce jeho příručku“.

V zadání bylo připuštěno, aby uchazeč podal nabídku na část A nebo B, případně na celý předmět plnění veřejné zakázky. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 20. 9. 2000. Nabídky podali celkem tři uchazeči. Na část A předmětu plnění veřejné zakázky podal nabídku pouze uchazeč České aerolinie a. s., Letiště Ruzyně, ul. K letišti, 160 08 Praha (dále jen „České aerolinie“). Nabídky uchazečů ODEON s. r. o., Petrská 29/1168, PSČ 110 00 Praha (dále jen „ODEON“), a American Express, spol. s r. o., Hyberská 20, PSČ 110 00 Praha, obsahově splňovaly zadání části B předmětu plnění veřejné zakázky.

Část A zadání předmětné veřejné zakázky:

Na část A předmětu plnění veřejné zakázky byla podána jediná nabídka uchazeče České aerolinie. V nabídce je uvedeno, že uchazeč má zaveden interní systém jakosti, který je založen na bázi norem ISO 9000. Systém je interně označen ČSA/I-GI-MN/13/00 – „Příručka jakosti ČSA a. s.“. Systém respektuje požadavky mezinárodních standardů a příslušných právních předpisů. Příručka jakosti je základním dokumentem popisujícím systém jakosti uchazeče, který byl ověřen Úřadem pro civilní letectví Ministerstva dopravy ČR v lednu 2000. Uchazeč dále pro vyhodnocování kvality služeb používá dotazníkové akce a má registrována všechna podání, včetně uznání či stížností veřejnosti. Prošetření připomínek je řešeno interní organizační normou č. ON/I-12/93. Příručka systému však v nabídce doložena nebyla.

V rámci námitek proti kontrolnímu protokolu (viz výše) předložil zadavatel doklady, jež mají být chybějící příručkou jakosti uchazeče České aerolinie. Jedná se o neověřené kopie následujících dokladů:

- osvědčení leteckého dopravce č. j. 524/00 ze dne 24. 1. 2000 vydané Úřadem pro civilní letectví ČR
- osvědčení leteckého provozovatele č. CZ – 1 ze dne 20. 1. 2003 vydané Úřadem pro civilní letectví ČR
- vyjádření JUDr. Václava Krále, viceprezidenta společnosti České aerolinie a. s., Praha, ze dne 20. 4. 2001, v němž je uvedeno, že provozování systému jakosti je předpokladem vystavení osvědčení leteckého přepravce.

Uvedené dokumenty sice nasvědčují tomu, že uchazeč České aerolinie aplikuje systém řízení jakosti, avšak nemohou být považovány za doklady odpovídající požadavku zadavatele, který v bodu 6.3 zadávací dokumentace jednoznačně vyžadoval buď certifikát o existenci systému řízení jakosti, anebo příručku řízení jakosti, pokud uchazeč užívá vlastní systém řízení jakosti.

Podle § 34 odst. 4 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže navrhuje zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně příslušnému uchazeči sdělit.

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 10. 2000 nabídka uchazeče České aerolinie vyhověla všem podmínkám zadání soutěže, přičemž mezi splněnými dalšími předpoklady pro plnění veřejné zakázky je výslovně uveden i „systém řízení jakosti zavedený uchazečem“ – viz bod 3 písm. c) zprávy.

Zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, když z další účasti v soutěži nevyločil uchazeče České aerolinie, jehož nabídka nebyla z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže úplná, neboť neobsahovala příručku řízení jakosti užívanou uchazečem. Při hodnocení míry závažnosti porušení zákona orgán dohledu zohlednil ve prospěch zadavatele skutečnost, že na část A předmětu plnění veřejné zakázky byla podána pouze jediná nabídka, a proto nevyločením uchazeče České aerolinie nedošlo k poškození jiných uchazečů. Uvedené porušení zákona orgán dohledu nepovažoval za důvod uložení pokuty zadavateli.

Vzhledem ke skutečnosti, že na část A předmětu plnění veřejné zakázky byla předložena jediná nabídka, komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli uzavření smlouvy s uchazečem České aerolinie. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 11. 10. 2000.

Podle § 2c odst. 2 zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu (tj. zdravotních pojišťoven a správy sociálního zabezpečení) ne starším než šest měsíců.

Podle § 38 odst. 4 zákona je zadavatel povinen vyzvat vybraného uchazeče k předložení dokladů podle § 2c zákona. Nesplní-li uchazeč tuto povinnost nejpozději do 3 dnů před uplynutím lhůty pro uzavření smlouvy, musí ho zadavatel vyloučit ze soutěže a vyzvat dalšího v pořadí, nejvýše však třetího.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči České aerolinie oznámeno dopisem ze dne 11. 10. 2000, v němž byl uchazeč rovněž ve smyslu § 38 odst. 4 zákona vyzván k prokázání kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy podle § 2c odst. 2 zákona, včetně poučení o jejich maximální době platnosti. Uchazeč České aerolinie sice doložil výpis z obchodního rejstříku (ověřeno ke dni 11. 9. 2000) a výpisy z Rejstříku trestů, potvrzení příslušných orgánů podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona však uchazeč nepředložil.

Zadavatel závažně porušil ustanovení § 38 odst. 4 zákona, když z obchodní veřejné soutěže nevyločil uchazeče České aerolinie, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) způsobem dle § 2c odst. 2 písm. c) zákona. Závažnost porušení zákona spočívá v tom, že prokázání těchto předpokladů slouží k ověření, že na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebudou vybírání uchazeči, za kterými má stát pohledávky a kteří negarantují řádné splnění předmětu veřejné zakázky.

Podle § 40 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uzavřít s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, příslušnou smlouvu do 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty

vyhlášené v podmínkách soutěže. Uzavřená smlouva musí podle § 40 odst. 2 obsahovat ustanovení, kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených zadavatelem při vyhlášení soutěže.

S vybraným uchazečem České aerolinie byla dne 22. 5. 2001 uzavřena rámcová smlouva o spolupráci (dále jen „smlouva“). V předmětné veřejné zakázce činila vyhlášená zadávací lhůta 90 kalendářních dní, smlouva na předmět plnění plynoucí z veřejné zakázky měla být tedy uzavřena nejpozději 10. 11. 2000. Předložená smlouva s vybraným uchazečem však byla podepsána až 22. 5. 2001. V námitkách proti kontrolnímu protokolu zadavatel uvedl, že „vzhledem k organizačním změnám ve vnitřní struktuře vybraného uchazeče ve 4. čtvrtletí roku 2000 a rovněž s ohledem na s tím související změny vazeb na jednotlivé stupně vedení ČSA vybraný uchazeč smlouvu několikrát upravoval a předkládal zadavateli ke stanovisku. Shody v otázce obsahu i formy rámcové smlouvy mezi oběma smluvními stranami bylo pravděpodobně dosaženo až v průběhu 2. čtvrtletí roku 2001“.

Zadavatel tedy porušil ustanovení § 40 odst. 1 zákona, když smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel po uplynutí lhůty, kterou zákon pro uzavření smlouvy stanoví. Důvodem pro zákonnou úpravu maximální lhůty pro uzavření nabídek je především právní jistota obou smluvních stran, resp. uchazečů, kteří se umístili ve druhém a třetím pořadí (§ 41 zákona). Orgán dohledu uvádí předmětné důvody zachování právní jistoty uchazečů umístivších se na právně významném pořadí i při vědomí, že v šetřeném případě tato situace nenastala, neboť princip zachování právní jistoty uchazečů o veřejnou zakázku v procesu výběru nejvhodnější nabídky platí obecně. Zadavatel i vybraný uchazeč tak mohou počítat s povinností druhé strany bez zbytečných průtahů uzavřít smlouvu na splnění veřejné zakázky. Jelikož k uzavření smlouvy v šetřeném případě došlo, nepovažoval orgán dohledu nedodržení lhůty k uzavření smlouvy za závažné porušení zákona a nezohlednil je při ukládání pokuty zadavateli.

Zadavatel se ve smlouvě zavázal poskytnout ve prospěch uchazeče České aerolinie bezúplatně kancelářské prostory – viz čl. III odst. 1 rámcové smlouvy. Zadavatel se rovněž zavázal bezúplatně poskytovat pro provoz kanceláře vhodný základní inventář a běžné služby související s provozem kanceláře, včetně úklidu, el. energie, vytápění a telefonních poplatků. Uchazeč České aerolinie hradí pouze náklady na modemovou linku rezervčního počítače – viz čl. III odst. 2 rámcové smlouvy. Ustanovení o pronájmu kanceláře není obsaženo v návrhu smlouvy, který předložil uchazeč České aerolinie ve své nabídce.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel vedl po výběru nejvhodnější nabídky s vybraným uchazečem další jednání, jejichž výsledkem byly podstatné změny ve smlouvě na splnění veřejné zakázky oproti nabídce uchazeče. Takový postup je v rozporu s postupem uzavírání smlouvy stanoveným zákonem o zadávání veřejných zakázek, který předpokládá, že podmínky smlouvy budou vymezeny na základě podmínek zadání veřejné zakázky stanovených zadavatelem v nabídce vybraného uchazeče, která má ve smyslu § 2 písm. g) zákona charakter návrhu smlouvy. Další jednání mezi zadavatelem a uchazeči po podání nabídek nejsou přípustná a jakákoli změna nabídky (popř. změna podmínek smlouvy oproti nabídce) znamená zvýhodnění uchazeče, jehož zákaz je stanoven v § 11 odst. 1 zákona. Orgán dohledu nehodnotil provedení změn v podmínkách smlouvy jako závažné porušení zákona pouze proto, že v šetřeném případě byla na část A předmětu plnění veřejné zakázky podána pouze jediná nabídka.

V čl. II odst. 1 smlouvy se uchazeč České aerolinie zavazuje zajišťovat přepravu diplomatické pošty bezplatně. Ceny za dodávku letenek nejsou ve smlouvě stanoveny, pouze v čl. III odst. 1 smlouvy je uvedeno, že uchazeč České aerolinie se zavazuje minimálně 2x ročně nabízet zadavateli aktuální netto ceník tarifů platných pro tratě operované uchazečem nebo jeho partnery obsahující podmínky jejich použití na příslušnou nadcházející sezónu. V případě, že dojde k podstatným změnám v cenách nabízených tarifů, zavazuje se uchazeč ceník neprodleně aktualizovat. Podle čl. III odst. 2 smlouvy není ustanovením čl. III odst. 1 smlouvy omezena možnost, aby uchazeč nad rámec netto ceníku nabízel pro zadavatele mimořádné sezónní a zlevněné tarify v závislosti na aktuální ceně na trhu. Ve smlouvě tedy není sjednána výše peněžitého plnění zadavatele. Smlouva tudíž neobsahuje ani ustanovení, kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených zadavatelem při vyhlášení soutěže, což je závažným porušením § 40 odst. 2 zákona. Závažnost porušení zákona spočívá v tom, že zadavatel odkázal v otázce ceny veřejné zakázky pouze na ceníky vybraného uchazeče a nesjednal tedy žádnou garanci pro dodržení nabídkové ceny.

Část B zadání předmětné veřejné zakázky:

Zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek rozhodl, že pro část B zadání veřejné zakázky podal nejvhodnější nabídku uchazeč ODEON se kterým dne 15. 11. 2000 uzavřel Smlouvu o poskytování služeb za paušální částku 30 000,- Kč/měsíc. Zadavatel v rámci námitek proti kontrolnímu protokolu doplnil dokumentaci o zadání veřejné zakázky o doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče před podpisem smlouvy (§ 2c odst. 2 zákona), které v době kontroly v sídle zadavatele dokumentace neobsahovala. V postupu zadavatele při zadávání části B předmětné veřejné zakázky nebylo zjištěno porušení zákona.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel na plnění veřejné zakázky na „dodávky letenek a souvisejících služeb“ výše uvedenou smlouvu, nelze dosáhnout nápravy fakticky. Orgán dohledu tedy přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel při zadání předmětné veřejné zakázky dopustil tím, že nevyhlásil ze soutěže uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy a ve smlouvě nesjednal garanci výše nabídkové ceny, jsou porušeními závažnými (viz výše).

Při stanovení základu pro výpočet výše uložené pokuty vycházel orgán dohledu pouze z ceny za část A předmětu plnění veřejné zakázky, při jejímž zadávání byla zjištěna závažná porušení zákona. Cenu části A předmětu plnění veřejné zakázky vzhledem k absenci jednoznačného ujednání o smluvní ceně ve smlouvě na realizaci veřejné zakázky nelze přesně stanovit. Za základ pro výpočet rozmezí pro uložení pokuty vzal orgán dohledu celkovou cenu dosud nakoupených letenek za část A předmětu veřejné zakázky, která činí nejméně 46 300 000,- Kč. Horní hranice možné pokuty tak činí 463 000,- Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve výši 20 000,- Kč, tedy ve spodní části možného rozmezí, když zohlednil skutečnost, že na část A předmětu plnění veřejné zakázky byla podána jediná nabídka, a proto nebyli porušením zákona ze strany zadavatele přímo dotčeni další uchazeči.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl na základě kontroly, kterou provedli pověřeni zaměstnanci orgánu dohledu ve dnech 10. a 11. 10. 2002. K porušení zákona došlo dne 22. 5. 2001, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem České aerolinie.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, generální inspekce, Loretánské náměstí 5,
PSČ 118 00 Praha 1, zastoupené JUDr. Ivo Žďárkem