

Č.j.: VZ/S127/03-151/4448/03-MO

V Brně dne 7. října 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31. 7. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče BWT Česká republika s. r. o., Lipová 196 – Čestlice, 251 01 Říčany, za niž jedná Jaroslav Žák, jednatel, ze dne 29. 7. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Moravská Třebová, nám. T.G.Masaryka 29, 571 01 Moravská Třebová, zastoupeného RNDr. Josefem Ošřádalem, starostou – ze dne 17. 7. 2003 o námitkách ze dne 15. 7. 2003 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „rekonstrukce koupaliště Moravská Třebová-technologie“ zadávané výzvou ze dne 28. 5. 2003 doplněnou dne 9. 6. 2003 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Moravská Třebová – porušil ustanovení § 49 odst. 4 v návaznosti na § 2h cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když v podmínkách zadání nestanovil požadavek na plnění úplného rozsahu předmětu veřejné zakázky.

Na základě zjištěného porušení zákona Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 59 písm. a) téhož zákona o zadávání veřejných zakázek ruší rozhodnutí zadavatele – města Moravská Třebová – ze dne 2. 7. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „rekonstrukce koupaliště Moravská Třebová-technologie“ a zadání veřejné zakázky **ruší**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Moravská Třebová, nám. T.G.Masaryka 29, 571 01 Moravská Třebová, zastoupené RNDr. Josefem Ošřádalem, starostou (dále jen „zadavatel“) – rozeslal výzvu ze dne 28. 5. 2003 doplněnou dne 9. 6. 2003 sedmi zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídek na veřejnou zakázku „rekonstrukce koupaliště Moravská Třebová-technologie“.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií a vah:

- 1) reference o provedených zakázkách stejného charakteru, odborná způsobilost uchazeče a podíl vlastních prací (dodávek a montáží) na zakázce 25 %,
- 2) cena dodávky i jednotlivých položek 20 %,
- 3) platební podmínky a dodavatelské úvěry 15 %,
- 4) využití místních kapacit (region Mor. Třebové) pro realizaci zakázky (dodávky i montáže) 11 %,
- 5) provozní náklady nabízeného zařízení (po jednotlivých PS) 9 %,
- 6) délka záruční doby na celé zařízení 8 %,
- 7) denní časový plán stavby vč. termínů stavební připravenosti, termínů předání zařízení dokončovacím stavebním pracem 7 %,
- 8) sankce za neplnění smluvních podmínek (důvody pro odstoupení od smlouvy) 5 %.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že do konce lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem pět nabídek. Zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučil nabídku uchazeče DIAMANT UNIPOL s. r. o., Valašské Meziříčí, která neobsahovala zadavatelem stanovené materiálové provedení bazénových nádrží. Všechny ostatní obdržené nabídky zadavatel hodnotil.

Jako nejvhodnější zadavatel vybral nabídku uchazeče BAZENSERVIS, s. r. o., Čapkova 538, 517 21 Týniště nad Orlicí, za niž jedná Ing. Jiří Kubec, jednatel (dále jen „BAZENSERVIS“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 2. 7. 2003. Dopisem ze dne 15. 7. 2003 podal uchazeč obchodní společnost BWT Česká republika s. r. o., Lipová 196 – Čestlice, 251 01 Říčany, za niž jedná Jaroslav Žák, jednatel (dále jen „BWT“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 17. 7. 2003, který uchazeč obdržel dle doručenkyně dne 21. 7. 2003. Uchazeč BWT následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 31. 7. 2003, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 31. 7. 2003.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč BWT, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29. 5. 2003 JUDr. Pavlem Srbou, advokátem se sídlem Chodská 23, 120 00 Praha 2,
3. BAZENSERVIS, s. r. o., Čapkova 538, 517 21 Týniště nad Orlicí, za niž jedná Ing. Jiří Kubec, jednatel, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
4. BERNDORF BÄDERBAU s. r. o., Milíkov 132, 739 81 Milíkov, za niž jedná Rudolf Cieslar, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

5. D 5, akciová společnost, Třinec, Průmyslová 1026, 739 65 Třinec – Staré Město, za níž jedná Ing. Ivo Špaček, předseda představenstva a Ing. Miroslav Hečko, místopředseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Uchazeč BWT ve svém návrhu spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že technologie, kterou obsahuje nabídka vybraného uchazeče, neodpovídá požadavkům zadavatele, které si vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky. Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel porušil zákon o zadávání veřejných zakázek, když dne 9. 6. 2003, tj. krátce před koncem lhůty pro podání nabídek (lhůta končila 13. 6. 2003) změnil podmínky zadání veřejné zakázky (vyhradil si možnost dílčího plnění předmětu veřejné zakázky a uchazečům doporučil, aby ve svých nabídkách nabídly tobogán a skluzavku od tuzemského výrobce z důvodu nižší ceny dodávky). V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení zadání veřejné zakázky a vypsání nového výběrového řízení.

K návrhu uchazeče se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 1. 8. 2003, ve kterém k námitce uchazeče BWT proti změně podmínek zadání veřejné zakázky uvedl, že tímto doplněním podle jeho názoru „nedošlo k zásadní změně zadávacích podmínek, protože stejně uchazeči oceňovali jednotlivé technologické soubory samostatně. Zadavatel město Moravská Třebová tímto sledoval možnost vybrat si cenově nejvhodnější řešení, což v konečném důsledku nebylo ani výběrovou komisí posuzováno a hodnoceno, protože nabídka firmy Bazenservis s. r. o., Čapkova 538, 517 21 Týniště nad Orlicí, byla ve všech souborech nejlepší. Doporučení nabídnout tobogán a skluzavku od tuzemských výrobců vyšlo z průzkumu trhu s těmito atrakcemi, kdy se ceny za tobogán a skluzavku od tuzemských výrobců pohybují okolo 1,5 mil. Kč resp. 0,7 mil Kč a u zahraničních výrobců okolo 5,5 mil. Kč resp. 1,5 mil Kč. Zadavatel město Moravská Třebová v dobrém úmyslu tímto doporučením chtěl usnadnit uchazečům zpracování nabídkové ceny i s ohledem na finanční možnosti města, které jsou pro realizaci takovéto zakázky prioritou. V konečném důsledku byla tato vstřícnost použita jako jeden z bodů porušení zadávacích podmínek odvolavatelem. Z výše uvedeného se domníváme a vyplývá, že nebyly vytvořeny podmínky pro zvýhodnění jakéhokoliv z uchazečů o veřejnou zakázku, jak uvádí § 11 odst. 1 výše uvedeného zákona a zadavatel postupoval v souladu se zákonem.“ Na závěr svého stanoviska zadavatel orgánu dohledu navrhuje, aby podaný návrh zamítl a potvrdil rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 7. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S127/03-151/3451/03-MO ze dne 8. 8. 2003, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Platebním výměrem č. j. VZ/S127/03-151/3427/03-Šim ze dne 5. 8. 2003 bylo rozhodnuto o povinnosti uchazeče BWT zaplatit správní poplatek ve výši 100 000,- Kč. Dne 22. 8. 2003 orgán dohledu obdržel doklad o zaplacení správního poplatku. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že v období od zaslání platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení neběží lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (viz § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a stanovisek předložených zadavatelem a uchazeči a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „rekonstrukce koupaliště Moravská Třebová-technologie“ porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Dle ustanovení § 49 odst. 4 písm. a) zákona musí výzva k podání nabídek shodně pro všechny uchazeče obsahovat plnění veřejné zakázky. Ustanovení § 2h odst. 1 zákona stanoví, že zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Pro veřejné stavební zakázky se zadávací dokumentace stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky (viz § 2h odst. 3 zákona).

Zadavatel zájemcům o veřejnou zakázku předal zadávací dokumentaci, týkající se předmětu plnění veřejné zakázky, která mj. obsahuje „dokumentaci provozních souborů PS 01 Bazény s atrakcemi“. Projektová dokumentace části dodávané technologie bazénu „tobogán a skluzavka“ je zpracována ve výkresu č. 440-53323-51/05 s datem 06/2003. Z uvedeného výkresu je zřejmé, že součástí souboru tobogán i skluzavka je jak vlastní profilované tělo skluzné dráhy, tak i příslušná ocelová konstrukce, která nese vlastní tělo dráhy skluzavky a zároveň ji staticky zajišťuje. Rovněž i provedení zkoušek daného typu atrakcí před zahájením sériové výroby probíhá tak, že pro daný typ profilovaného těla tobogánu (skluzavky) je odzkoušena i odpovídající nosná konstrukce. Obě části atrakce jsou od sebe funkčně neoddělitelné a jsou dodávány jako jeden výrobek. Ani z důvodů bezpečnosti není přípustné, aby si teoreticky někdo zakoupil např. pouze profilované tělo tobogánu (skluzavky) a nosnou konstrukci dodělal svépomocí popř. subdodavatelsky, čímž by nemusely být zachovány technické parametry zařízení a takové zařízení by zřejmě ani nemohlo být schváleno k provozu.

Výše uvedené skutečnosti potvrzují i podané nabídky, ze kterých vyplývá, že pod pojmy tobogán a skluzavka je všemi uchazeči bez rozdílu jednoznačně chápáno zařízení skládající se ze 2 základních částí, a to z profilovaného těla a nosné konstrukce. Všichni uchazeči, jejichž nabídky zadavatel hodnotil, ve svých nabídkách k části „04.01. Skluzavky“ mj. uvedli: „Tobogán Předmětná skluzavka postavena na sloupech. Prostor cíle uložen na samostatných podpěrách (viz výše).“ V části, týkající se dodávky skluzavky pak uchazeči uvedli: „Skluzavka je složena ze startovacího prostoru, jakož i příslušných prvků – rovných dílů, skoku (jump), oblouků a kruhových odjezdů v různých poloměrech s potřebnými nástavci pro proudící vodu, s kompletním dodáním vyplaceně na stavbu, přepravou na místo stavby a s řádným namontováním na níže popsanou pomocnou konstrukci tak, aby skluzavka byla připravena k používání.“

K části nabídky „ocelová konstrukce a schodiště“ uchazeči ve svých nabídkách uvedli: „Dodávka a montáž je součástí stavební části stavby. Dodavatel technologie v případě zájmu tuto část nabídne odděleně od ceny dodávky tobogánu.“ Všichni uchazeči ve svých nabídkách

u položky „tobogán“ shodně vyčíslili zvlášť cenu profilovaného těla tobogánu a samostatně nosné ocelové konstrukce, která však nebyla zahrnuta do celkové nabídkové ceny, což uchazeči ve svých nabídkách výslovně uvedli.

Orgán dohledu si dopisy ze dne 4. 9. 2003 vyžádal stanoviska všech uchazečů, kteří nebyli z účasti na veřejné zakázce vyloučeni, z jakého důvodu nebyla cena ocelové konstrukce a schodiště, které jsou nedílnou součástí dodávky tobogánu, zahrnuta do nabídkové ceny.

Z obsahu jednotlivých stanovisek vyplynulo, že uchazeči postupovali při zpracování svých nabídek dle pokynů zadavatele stanovených v podmínkách zadání a ocelovou konstrukci a schodiště náležející k dodávce tobogánu nezahrnuli do celkové nabídkové ceny, jak bylo požadováno zadavatelem, přičemž ve svých nabídkách uvedli pouze informativní ceny výše uvedených komponent. Uvedenou skutečnost rovněž potvrzuje i stanovisko zadavatele ze dne 9. 9. 2003, ve kterém je uvedeno: „Provozní soubory PS 01 – 03 byly specifikované jako speciální část díla vázané na úpravnu vody a technologické rozvody. Tuto vlastnost mají také funkční části tobogánu a skluzavky přímo související s dodávkou čerpadel a rozvodů z úpravny vody. Skutečné schodiště pro tobogán a skluzavku sestávající z ocelové konstrukce a základů jednoznačně tvoří součást stavební části díla, stejně jako např. základy pod nerezovou konstrukci bazénů. V zadávací dokumentaci pro výběrové řízení na technologii se nedopatřením ocelová konstrukce a schodiště vyskytla jak v textové, tak i ve výkresové dokumentaci, ačkoliv bylo od počátku zřejmé, že jde o součást stavební části, nikoliv technologie. Proto město nepožadovalo po uchazečích, aby cenu ocelové konstrukce a schodiště zahrnuli do celkové ceny díla technologie.“

Orgán dohledu nesouhlasí s názorem zadavatele, že pouze funkční části tobogánu a skluzavky souvisejí s dodávkou čerpadel a rozvodů z úpravny vody, jsou specifikované jako speciální část díla vázaná na úpravnu vody a technologické rozvody, a jsou tudíž předmětem plnění šetřené veřejné zakázky na rozdíl od jejich nosných konstrukcí. I kdyby teoreticky platilo, že předmětem plnění veřejné zakázky bude mj. jen dodávka profilovaného těla tobogánu (skluzavky) a její další část (nosná konstrukce) bude předmětem plnění jiné veřejné zakázky, týkající se dodávky stavební části díla, znamenalo by to, že dodavatel stavební části musí do své nabídky zahrnout i ocelovou konstrukci od uchazeče vybraného ve veřejné zakázce „rekonstrukce koupaliště Moravská Třebová-technologie“. Dodavatel technologické části by se tak de facto stal subdodavatelem dodavatele stavební části, poněvadž ocelová konstrukce tobogánu (skluzavky) a její profilované tělo je jeden nedělitelný výrobek a musí být dodán jediným dodavatelem. V konečném důsledku by takové řešení vedlo k tomu, že ocelová konstrukce by byla dodána, aniž by se její cena stala předmětem soutěže mezi uchazeči o veřejnou zakázku, neboť v rámci veřejné zakázky na dodávku technologické části nebyla cena ocelové konstrukce tobogánu (skluzavky) zahrnuta do hodnocené nabídkové ceny a dodavatel stavební části by ocelovou konstrukci musel převzít za podmínek stanovených jejím dodavatelem.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že dodávka tobogánu a skluzavky je předmětem plnění šetřené veřejné zakázky, a to včetně ocelových konstrukcí, které tvoří nedílnou součást obou atrakcí.

Tím, že zadavatel nestanovil požadavek na plnění celého předmětu veřejné zakázky, porušil ustanovení § 49 odst. 4 v návaznosti na § 2h zákona. Z předložených nabídek navíc vyplývá, že pokud by zadavatel stanovil požadavek na plnění celého předmětu veřejné

zakázky, tedy mj. profilovaného těla tobogánu včetně nosné ocelové konstrukce, jak mu ukládá zákon, musel by zřejmě s ohledem na výši celkového peněžitého závazku za splnění předmětu veřejné zakázky postupovat formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona a nikoliv výzvou více zájemcům dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona, jak v daném případě postupoval. Orgán dohledu zjistil, že pokud by se k neúplným nabídkovým cenám uchazečů (bez ceny ocelových konstrukcí) přičetly orientační ceny ocelových konstrukcí uvedené v nabídkách, ceny by se pohybovaly v rozmezí od 28 049 210,- Kč do 31 774 795,- Kč bez DPH (pouze u jediného z uchazečů by takto přepočítaná cena nepřesáhla 30 mil. Kč bez DPH), přičemž ani takto přepočítané ceny by zřejmě nezahrnovaly např. přípravu pro montáž atrakcí, vlastní montáž apod.

Zadavatel svým postupem de facto omezil konkurenční prostředí pouze pro ty uchazeče, kteří mohli podat své nabídky, neboť obdrželi výzvu k podání nabídky. Orgán dohledu nemohl uložit jiné nápravné opatření, neboť zadavatel se dopustil porušení zákona již od samého počátku (nestanovení požadavku na plnění celého předmětu veřejné zakázky), což nelze napravit jinak, než zrušením zadání veřejné zakázky.

K jednotlivým bodům návrhu uchazeče BWT po prošetření dokumentace sděluje orgán dohledu po úplnost následující.

Uchazeč BAZENSERVIS sestavil svoji nabídku podle požadavků zadavatele vyhrazených v podmínkách zadání. Jednotlivé položky položkového rozpočtu uchazeče BAZENSERVIS odpovídají položkám požadovaným zadavatelem a jsou adekvátní tomu, co nabízeli ostatní uchazeči, jejichž nabídky byly ve veřejné zakázce hodnoceny. Orgán dohledu nezjistil u žádné z komponent nabízených uchazečem BAZENSERVIS nesrovnalost s tím, co zadavatel požadoval v podmínkách zadání a v textové a výkresové části zadávací dokumentace. Podezření, uvedené v návrhu uchazeče BWT, že uchazeč BAZENSERVIS „bude nutně dodávat něco jiného, než zadavatel poptal“ se neprokázalo.

Zadavatel si v podmínkách zadání v části XII „další podmínky výzvy více zájemcům“ vyhradil právo v průběhu zadávání změnit, upřesnit nebo doplnit zadání. Zadavatel toto své právo využil a výzvu ze dne 28. 5. 2003 dne 9. 6. 2003 doplnil. Tento postup zadavatele není v rozporu se zákonem, pokud tak zadavatel učiní písemně, shodně vůči všem uchazečům, a to ve lhůtě pro podání nabídek a pokud doplnění nemá pro uchazeče podstatný vliv na dobu zpracování nabídky, příp. pokud zadavatel lhůtu pro podání nabídek přiměřeně prodlouží. Zadavatel si doplněním výzvy vyhradil možnost dílčího plnění veřejné zakázky. Tuto možnost v průběhu zadávání veřejné zakázky nevyužil. Vyhrazení dílčího plnění na ucelené soubory „PS-01 bazény, PS-02 úprava vody a PS-03 alternativní zdroje energií (tepelná čerpadla, solární panely)“ neovlivnilo zpracování nabídek uchazeči, a nemělo tudíž vliv na dobu zpracování nabídek, poněvadž zadavatel si již v podmínkách původního zadání vyhradil ocenění plnění veřejné zakázky dle výše uvedených technologických celků.

Zadavatel v doplnění zadání ze dne 9. 6. 2003 „doporučil“ uchazečům o veřejnou zakázku, aby ve svých nabídkách z ekonomických důvodů použily dodávku tobogánu a skluzavky od tuzemského výrobce. Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že uchazeči, kteří ve svých nabídkách předložili dodávku tobogánu a skluzavky pouze od zahraničního výrobce nebyli od uchazečů, kteří nabízeli tobogán a skluzavku od českého výrobce žádným způsobem diskriminováni, ani hůře hodnoceni. Při hodnocení dodávek těchto atrakcí byla zohledněna pouze jejich cena, a to v souladu se zveřejněnými kritérii hodnocení. Tím, že zadavatel v doplněných podmínkách zadání doporučil uchazečům dodávku atrakcí od českého

výrobce (které jsou dle podaných nabídek levnější než atrakce dodávané od zahraničních výrobců), neporušil zákon. Rovněž tato skutečnost neměla žádný vliv na dobu zpracování nabídek, poněvadž se nejednalo o změnu předmětu plnění veřejné zakázky. S kritérii hodnocení nabídek, mezi kterými je jako druhé v pořadí i kritérium „cena dodávky i jednotlivých položek“, byly uchazeči seznámeni při obdržení původní výzvy a musela jim být tedy zřejmá skutečnost, že čím nižší bude jejich celková nabídková cena, tím lépe bude jejich nabídka hodnocena a bylo tedy v jejich zájmu zjistit si např. zda dodávka atrakcí od českých výrobců je ekonomicky výhodnější než obdobná nabídka od zahraničního výrobce.

Vzhledem k výše uvedenému porušení zákona při vymezení předmětu veřejné zakázky orgán dohledu rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Město Moravská Třebová, nám. T.G.Masaryka 29, 571 01 Moravská Třebová, zast. Josefem Ošťaďalem

JUDr. Pavel Srba, Chodská 23, 120 00 Praha 2

BAZENSERVIS, s. r. o., Čapkova 538, 517 21 Týniště nad Orlicí, zast. Ing. Jiřím Kubcem

BERNDORF BÄDERBAU s. r. o., Milíkov 132, 739 81 Milíkov, zast. Rudolfem Cieslarem

D 5, akciová společnost, Třinec, Průmyslová 1026, 739 65 Třinec – Staré Město, zast. Ing. Ivo Špačkem

Na vědomí:

BWT Česká republika s. r. o., Lipová 196 – Čestlice, 251 01 Říčany, zast. Jaroslavem Žákem