

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. 2R 29/03-Hr ze dne 17.9.2003

Č. j.: VZ S 12/02-152/1544/03-Kr

V Brně dne 30.dubna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.2.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 31.1.2003 uchazeče Petra Kaczynského, nar. 7. 8. 1963, Palackého 1847/9, 735 06 Karviná, ve správním řízení právně zastoupeném na základě plné moci ze dne 4.4.2003 JUDr. Jaromírem Richterem, advokátem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice s poliklinikou Karviná - Ráj, Vydmuchov 399, PSČ 734 12 Karviná, zastoupené MUDr. Jiřím Michalíkem, ředitelem – ze dne 9.1.2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 4.12.2002 o vyloučení uchazeče Petra Kaczynského z obchodní veřejné soutěže „zajištění zdravotnického a osobního ochranného prádla a jeho pravidelné praní, popřípadě chemické čištění, žehlení, udržování a výměna pro potřeby Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj“ vyhlášenou podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 2/02 pod zn. 140755-2/02 dne 9.1.2002, **rozhodl takto:**

Rozhodnutím zadavatele Nemocnice s poliklinikou Karviná - Ráj, ze dne 4.12.2002 o vyloučení uchazeče Petra Kaczynského, z další účasti na veřejné zakázce „zajištění zdravotnického a osobního ochranného prádla a jeho pravidelné praní, popřípadě chemické čištění, žehlení, udržování a výměna pro potřeby Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj“ nedošlo k porušení poslední cit. zákona o zadávání veřejných zakázek.

Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., se návrh uchazeče Petra Kaczynského ze dne 31.1.2003 zamítá.

## O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Nemocnice s poliklinikou Karviná - Ráj, Vydmuchov 399, PSČ 734 12 Karviná, zastoupený MUDr. Jiřím Michálíkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 9. 1. 2002 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 2/02 pod zn. 140755-2/02 obchodní veřejnou soutěž na „zajištění zdravotnického a osobního ochranného prádla a jeho pravidelné praní, popřípadě chemické čištění, žehlení, udržování a výměna pro potřeby Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj“.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 18.2.2002 vyplývá, že zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem dvě nabídky.

Dopisem ze dne 12.3.2002 vyzval zadavatel uchazeče Petra Kaczynského, nar. 7. 8. 1963, Palackého 1847/9, 735 06 Karviná (dále jen „uchazeč“), ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč své zdůvodnění zadavateli zaslal v zákonem stanovené lhůtě. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek však neshledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivně prokázané a zadavatel dne 8.4.2002 rozhodl o vyloučení uchazeče ze soutěže. Uchazeč podal dne 26.4.2002 námitky proti předmětnému rozhodnutí, o kterých zadavatel rozhodl dne 3.5.2002, přičemž námitkám nevyhověl. Dopisem ze dne 15.5.2002 uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vydal v této věci rozhodnutí č. j. VZ/S103/02-151/3076/02-Hm, které nabylo právní moci dne 13.8.2002. Předmětným rozhodnutím bylo zadavateli uloženo zrušit rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 8.4.2002, z důvodu, že uchazeči nebyla dána úplná možnost svou nabídkovou cenu zdůvodnit.

Po nabytí právní moci rozhodnutí č. j. VZ/S103/02-151/3076/02-Hm mělo zadávání veřejné zakázky následující průběh.

Na základě výše uvedeného rozhodnutí ÚOHS vyzval zadavatel opětovně uchazeče, aby podle § 36 odst. 1 zákona zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V předmětném dopise byl uchazeč vyzván, aby doložil výslednou kalkulaci ceny praní zdravotnického prádla za rok 2001 a první pololetí 2002 (výnosy, zpracované kg a náklady včetně druhu, výše spotřeby a cen energií a surovin, údaje o počtu kusů veškeré manipulační techniky, pořizovací ceny SW a HW, údaje o počtu pracovníků a mzdové náklady, způsob zajištění dopravy, zpracované kalkulace ceny za 1kg prádla zajištěného uchazečem a 1 kg prádla s nímž hospodaří zadavatel a kalkulaci komplexní služby, tj. včetně zajištění prádla dodavatelem z jiných prádel v ČR.

Uchazeč zdůvodnění své nabídkové ceny zaslal zadavateli dopisem ze dne 3.10.2002, jehož obsahem byly výkazy o majetku a závazcích, výkaz příjmů a výdajů, náklady na praní 2001, údaje vztahující se ke komplexnímu servisu zdravotního prádla, režijní náklady na zajištění dopravy, vyjádření krajského hygienika ke komplexnímu servisu prádla, stanovisko okresního hygienika k převozu nemocničního prádla, kalkulace ceny za 1 kg prádla s nímž hospodaří zadavatel a za 1kg prádla zajištěného uchazečem, pořizovací náklady na užívání

SW a HW, údaje o počtech pracovníků a mzdových nákladech, údaje o manipulační technice a kalkulace cen z jiných prádelen z České republiky.

Zadavatel požádal dopisem ze dne 15.10.2002 o doplňující údaje, a to ke kalkulaci (upřesnit kalkulace, zda se vážou k Nemocnici s poliklinikou Karviná –Ráj, jak se závazky promítají do ceny prádla a v jaké výši, lhůty splatnosti závazku a jejich úroky), k dopravě (typ, stáří manipulačního vozidla a jaké množství kontejnerů se bude z jednotlivých pracovišť svážet), k pracovníkům (výše meziročního nárůstu mezd) a k hardwaru a softwaru (jaký hardware a software má uchazeč k dispozici).

Uchazeč sdělil zadavateli dopisem ze dne 4.11.2002, že odmítá podat doplňující údaje, a to z následujících důvodů:

- ze žádného ustanovení zákona nevyplývá, že by byl zadavatel oprávněn požadovat dodatečné údaje
- po zdůvodnění mimořádné nabídkové ceny uchazečem ze dne 3.10.2002 měla komise pro posouzení a hodnocení rozhodnout, zda zdůvodnění je objektivní či nikoliv
- zadavatel nemůže donekonečna protahovat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny
- zadavatel měl začlenit všechny své požadavky do svého požadavku na zdůvodnění
- uchazeč se cítí znevýhodněn vůči ostatním uchazečům, jelikož jsou po něm požadovány údaje, které ostatní uchazeči ve svých nabídkách uvádět nemuseli
- zadání bylo provedeno nedostatečně, protože je nutné požadovat údaje, které měly být požadovány v přímo v zadání.

V reakci na odmítnutí doplnění údajů zadavatel v dopisu ze dne 12.11.2002 zaslaném uchazeči vyjádřil, že uvedené odmítnutí bere na vědomí a bude vycházet ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3.10.2002. Protože zadavatel neshledal důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané, rozhodnutím ze dne 4.12.2002 rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Rozhodnutí zadavatele převzal uchazeč dle doručky dne 27.12.2002. Uchazeč podal dne 2.1.2003 námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži, o kterých zadavatel rozhodl dne 9.1.2003, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč dle doručky dne 28.1.2003.

Dopisem ze dne 31.1.2003 uchazeč zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 4.2.2003. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu rovněž doručeno dne 4.2.2003.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč uvádí, že doložil svou nabídkovou cenu podrobnou kalkulací nákladů, z níž je zřejmé, že nabídl cenu obsahující všechny náklady i přiměřený zisk. Dále se uchazeč vyjadřuje v tom smyslu, že nabízená cena je cenou obvyklou i v jiných zdravotnických či nezdavatnických zařízeních a uchazeč je díky své dosavadní činnosti u zadavatele obeznámen s provozním prostředím zadavatele, a proto jeho nabízená cena je srovnatelná s doposud používanými cenami. Tvrzení zadavatele, že předmět veřejné zakázky je jiný proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb (rozšířeno o opravy a půjčování) je vysloveně účelový. Dle uchazeče je činnost požadovaná zadavatelem úzce související s dosavadními službami. Dále uchazeč uvádí, že nabídková cena je pro uchazeče závazná a účelovým vyloučením bude navozen stav, kdy zadavatel bude vynakládat podstatně vyšší finanční prostředky, což odporuje zásadě

optimálního vynakládání finančních prostředků. Závěrem uchazeč poukazuje na znění § 36 odst. 1 zákona, který hovoří o mimořádně nízké nabídkové ceně ve vztahu k ostatním nabídkám, a proto cit. ustanovení nelze dle názoru uchazeče aplikovat v případě podání pouze dvou nabídek. Uchazeč požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Ve stanovisku ze dne 7.2.2003 k návrhu uchazeče zadavatel uvádí, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb uchazečem jiný - nejde totiž jen o opravy a půjčování, ale o komplexní servis, který zahrnuje sběr znečištěného prádla přímo na jednotlivých odděleních na pracovištích v Karviné a Orlové, jeho praní, opravy a rozvoz čistého prádla zpět na jednotlivá oddělení. Vítězný uchazeč musí koupit nejen zdravotnické prádlo, ale i přepravní skříně a vhodná vozidla. Uchazeči jde o získání zakázky za každou cenu. Ekonomická situace uchazeče není dobrá a při takové nabídkové ceně není uchazeč schopen zakázku splnit. Uchazeč zatím prováděl pouze praní prádla, a vše ostatní - sběr, opravy, nákup nového zdravotnického prádla a rozvoz si zadavatel prováděl sám. Zadavatel se neztotožňuje s názorem, že ustanovení zákona o mimořádně nízké nabídkové ceně nelze použít v případě dvou nabídek. Zadavatel žádá, aby byl návrh uchazeče zamítnut.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 14.2.2003, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jsou zadavatel a uchazeč.

Orgán dohledu vyzval uchazeče dopisem ze dne 14.2.2003 o úhradu příslušného správního poplatku, který uchazeč neuhradil ve stanovené lhůtě. Uchazeč správní poplatek uhradil vylepením kolkových známek, který však orgán dohledu obdržel až dne 17.3.2003. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení. Zaplatí-li poplatník poplatek po lhůtě, správní orgán dle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích uzná zaplacení poplatku, pokud v mezidobí nebylo pravomocně rozhodnuto o zastavení správního řízení.

Orgán dohledu si vyžádal od zadavatele vyjádření k výši nákladů (mimo praní prádla) na pracovišti Karviná. Zadavatel se vyjádřil dopisem ze dne 4.4.2003, ve kterém vyčíslil náklady na 1 kg prádla za rok 2002 na 14,55 Kč. Orgán dohledu seznámil uchazeče s obsahem zmíněného dopisu dne 10.4.2003 (faxem) a poté písemně.

Po přezkoumání předložených materiálů uvádí orgán dohledu k šetřenému případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 36 zákona si zadavatel v případě, že předložená nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylojící se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Zdůvodnění je uchazeč povinen předložit v zadavatelem stanovené lhůtě, která nesmí být kratší než sedm dnů od doručení výzvy. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek může vzít zdůvodnění mimořádně malé nabídkové ceny v úvahu pouze tehdy, jestliže shledá její příčiny jako objektivní, např. z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, popřípadě

objevnosti technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče. Jestliže uchazeč nepředloží zdůvodnění ve stanovené lhůtě nebo komise neshledá důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané, zadavatel musí vyloučit tohoto uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži a toto rozhodnutí mu bezodkladně oznámí.

Uchazeč se v návrhu ze dne 31.1.2003 vyjadřuje v tom smyslu, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb (praní prádla) stejný a je pouze rozšířen o opravy a půjčování. Naproti tomu zadavatel výslovně ve stanovisku ze dne 7.2.2003 k návrhu uchazeče uvádí, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb uchazečem jiný - nejde totiž jen o opravy a půjčování, ale o komplexní servis, který zahrnuje sběr znečištěného prádla přímo na jednotlivých odděleních na pracovištích v Karviné a Orlové, jeho praní, opravy a rozvoz čistého prádla zpět na jednotlivá oddělení. Uchazeč zatím prováděl pouze praní prádla, a vše ostatní - sběr, opravy, nákup nového zdravotnického prádla a rozvoz si zadavatel prováděl sám.

Orgán dohledu se neztotožňuje s tvrzením uchazeče, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb (praní prádla) stejný a je pouze rozšířen o opravy a půjčování. Výše uvedené činnosti, které jsou mimo praní prádla, resp. opravy a půjčování, předmětem plnění veřejné zakázky, jsou stanoveny v článku 1. písm b) podmínek soutěže takto „pravidelné praní, popř. chemické čištění, žehlení a udržování (opravy), výměna zdravotnického prádla a osobních ochranných oděvů, s nimiž hospodaří Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj na pracovišti v Karviné a jeho postupné doplňování o nové prádlo a oděvy, a to na náklady zhotovitele, a to tak, že bude po opotřebení postupně nahrazeno prádlo, s nimiž hospodaří zadavatel, za prádlo, které je zajištěno na náklady zhotovitele“.

Uchazeč uvedenou část předmětu plnění promítl do článku II. písmen b), c), d) svého návrhu smlouvy ze dne 11.2.2002, kterou předložil ve své nabídce, následujícím způsobem „Pravidelné praní, čištění, žehlení a udržování (opravy), výměna zdravotnického prádla a osobních ochranných oděvů, s nimiž hospodaří NsP Karviná – Ráj na pracovišti Karviná a jeho postupné doplňování o nové prádlo a oděvy v případě opotřebení stávajícího a to na náklady zhotovitele. Zdravotnické prádlo distribuovat na určená dodací místa, dle dodatku č. 1 této smlouvy, a to v požadovaném množství, dle dohodnutého harmonogramu (pravidelné, nepravidelné a mimořádné dodávky). Zajišťovat u odběratele svoz použitého prádla, dle dohodnutého harmonogramu (pravidelné, nepravidelné a mimořádné svozy) dle dodatku č. 1 této smlouvy.“

Orgán dohledu konstatuje, že tvrzení uchazeče obsažené v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 31.1.2003, že předmět plnění poskytovaných služeb (praní prádla) je stejný a je pouze rozšířen o opravy a půjčování, se nezakládá na skutečnosti - jak vyplývá z výše uvedeného, je předmět plnění veřejné zakázky rozsáhlejší.

Jak již bylo výše uvedeno, dopisem ze dne 3.10.2002 uchazeč zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ve kterém uvedl pro pracoviště Karviná následující kalkulaci:

Kalkulace ceny pro pracoviště Karviná

přímý materiál	1,00 Kč
přímé mzdy	7,00 Kč
Nepřímé náklady	
Výrobní režie: nájem	0,15 Kč
energie	0,40 Kč
plyn	1,00 Kč
voda	0,50 Kč
doprava	0,20 Kč
provozní náklady	0,40 Kč
Věcná režie a správní režie	0,55 Kč
Odbytová režie	0,10 Kč
Odpisy investičního majetku	2,20 Kč
Zisk	0,50 Kč
Celkové náklady	14,00 Kč
DPH 5%	0,70 Kč
<b>Cena celkem</b>	<b>14,70 Kč vč. DPH</b>

Orgán dohledu se podrobně zabýval pouze kalkulací ceny u pracoviště Karviná, neboť rozdíl cen u předložených nabídek je zde nejvýraznější - druhý uchazeč RENATEX HOLDING a. s. nabídl pro toto pracoviště cenu 25,73 Kč vč. DPH, což znamená, že uchazeč Kaczynski nabídl cenu o 42,9 % nižší. Orgán dohledu konstatuje, že pokud nejsou příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny řádně zdůvodněny u pracoviště Karviná, je irrelevantní, zda u pracoviště Orlová se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv, a to vzhledem ke skutečnosti, že dle podmínek soutěže není dílčí plnění umožněno (pro doplnění u pracoviště Orlová byla nabídková cena uchazeče Kaczynski 27,47 Kč a uchazeče RENATEX HOLDING a. s. 33,08 Kč, tj. nabídka uchazeče Kaczynski je o 17 % nižší než nabídka RENATEX HOLDING a. s.).

Orgán dohledu vzal zejména v patrnost, že uchazeč ze stanoveného předmětu plnění dosud provádí pouze praní prádla. Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.11.2002 byla uchazečem Kaczynskim účtována průměrně cena 13,60 Kč za praní 1 kg prádla, přičemž jak zadavatel ve zprávě uvádí „za situace, kdy opravy a dále sběr špinavého a rozvoz čistého prádla na jednotlivá oddělení si zadavatel provádí sám, avšak podle podmínek obchodní veřejné soutěže musí být i tato služba zahrnuta v nabídkové ceně za 1 kg prádla, s nímž hospodaří zadavatel“. V odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeč předložil potvrzení prádelny Prádelna Šopík Rýmařov a LUPRA s. r. o., Luhačovice. U těchto zařízení byla cena včetně dopravy 14,60 resp. 12,60 Kč včetně DPH. Orgán dohledu shledává, že nabídnutá cena 14,70 Kč se nápadně blíží těmto cenám i ceně, za kterou uchazeč dosud provádí praní pro zadavatele. V těchto cenách však nejsou zahrnuty udržování

(opravy), výměna prádla a osobních ochranných oděvů a jeho postupné doplňování o nové prádlo a oděvy na náklady uchazeče. Dále není v těchto cenách zahrnut denní sběr znečištěného prádla z jednotlivých oddělení zadavatele, jeho denní odvoz a rozvoz a výdej čistého prádla na jednotlivá oddělení, jakož i veškerá manipulace s ním (i když v potvrzeních těchto dvou prádelen je zmiňována doprava, nejedná se o celkovou manipulaci s prádlem z jednotlivých oddělení včetně doplňování nového).

Dle vyjádření zadavatele ze dne 4.4.2003 „výše nákladů na ostatní činnosti spojené s prádlem (mimo praní prádla) jsou v našem zařízení 14,55 Kč na 1 kg prádla za rok 2002“. Orgán dohledu provedl kontrolní součet ceny, za kterou v současné době pere uchazeč, tj. 13,60 a náklady na ostatní činnosti 14,55 a dostal se k ceně **28,15 Kč**; druhý uchazeč RENATEX HOLDING a. s. nabídl cenu **25,73 Kč**. Orgán dohledu nebere zcela rigorózně tyto ceny za komplexní služby s prádlem jako ceny, pod které již nelze reálně provádět plnění zakázky, ale jistě rozdíl 28,15 Kč a 25,73 Kč vůči **14,60 Kč** v nabídce uchazeče Kaczynski je nepřehlédnutelný. Orgán dohledu se domnívá, že činnosti - udržování (opravy), výměna prádla a osobních ochranných oděvů a jeho postupné doplňování o nové prádlo a oděvy na náklady uchazeče, denní sběr znečištěného prádla z jednotlivých oddělení zadavatele a jeho denní odvoz a rozvoz a výdej čistého prádla na jednotlivá oddělení, jakož i veškerá manipulace s ním, nejsou nenulovou položkou, musí být v ceně zohledněny a jeví se jako nepravděpodobné, aby za cenu, která spíše odpovídá pouze praní prádla, vykonával i další činnosti požadované v podmínkách soutěže.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nepředložil žádné další důkazy, kromě toho, že uvedl, že dosud vykonává praní pro zadavatele (což však je pouze jednou z částí plnění veřejné zakázky), a tudíž orgán dohledu shledal postup zadavatele při posouzení důvodů mimořádně nízké ceny v souladu se zákonem. Na základě výše uvedeného orgán dohledu konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když vyloučil uchazeče ze soutěže z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Orgán dohledu v této souvislosti poukazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 4/2001-Ju ze dne 12.3.2001, podle kterého „ÚOHS je v souladu s § 52 zákona zmocněn přezkoumat veškeré úkony zadavatele, včetně jeho posouzení, zda měl posuzovat nejnižší nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou“ (viz správní spis).

Orgán dohledu se také zabýval tvrzením uchazeče, že účelovým vyloučením bude navozen stav, kdy zadavatel bude vynakládat podstatně vyšší finanční prostředky, což odporuje zásadě optimálního vynakládání finančních prostředků. Orgán dohledu konstatuje, že jedním z cílů zákona o zadávání veřejných zakázek je nepochybně účelné a optimální vynakládání veřejných prostředků, ale výše uvedené neplatí pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu uvedenou v § 36 zákona. Smyslem uvedeného ustanovení zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla k navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.

Z hlediska principu ochrany zadavatele před neseriózními nabídkami nelze souhlasit s argumentem uchazeče, že ustanovení § 36 zákona nelze použít v případě podání pouze dvou nabídek, protože § 36 odst. 1 zákona výslovně hovoří o nabídkové ceně, která se výrazně odchyluje od ostatních „nabídkových cen“. Použití množného čísla zde vyjadřuje skutečnost, že v případě většiny veřejných zakázek je podáno více nabídek, nebrání však použití institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, pokud jsou podány pouze dvě nabídky, neboť i v tomto případě může být nepochybně podána nabídka „nereálná“. Pokud by orgán dohledu přijal argumentaci uchazeče, pak by v případech zadání veřejných zakázek, ve kterých by byla

jediným kritériem hodnocení nabídková cena a kde by byly podány pouze dvě nabídky (jako je tomu v šetřeném případě), docházelo k situacím, že zadavatel by nemohl vyloučit uchazeče, jehož cena by byla evidentně nereálná ve vztahu k předmětu plnění zakázky, a musel by s takovým uchazečem uzavřít smlouvu (pokud by nevyužil institutu zrušení zadání veřejné zakázky), což by nespĺnilo účel zákona.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží:

Nemocnice s poliklinikou Karviná - Ráj, Vydmuchov 399, PŠČ 734 12 Karviná, zast. MUDr. Jiřím Michálkem

JUDr. Jaromír Richter – advokát, Svatováclavská 31, 733 01 Karviná - Fryštát

Na vědomí:

Petr Kaczynski, Palackého 1847/9, PSČ 735 06 Karviná

Dále orgán dohledu přihlédl ke skutečnosti, že dle potvrzení prádelen Prádelna Šopík Rýmařov a LUPRA s. r. o., Luhačovice si tyto prádelny účtují za praní prádla včetně dopravy 14,60 Kč, resp. 12,60 Kč, lze usuzovat, že se u předmětné nabídky uchazeče jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel ve svém rozhodnutí ze dne 9.1.2003 o přezkoumání námitek uchazeče, podaných proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, mj. uvedl „Není správné rovněž Vaše tvrzení, že neobjektivnější jsou dosavadní ceny za vyprání 1 kg prádla. Předmětem obchodní veřejné soutěže není pouze praní, ale i chemické čištění, žehlení, udržování a výměna prádla a zejména pak jeho zajištění na náklady uchazeče, tzn. koupě a jeho poskytnutí pro potřeby Nemocnice s poliklinikou Karviná- Ráj“.

Orgán dohledu se neztotožňuje s tvrzením uchazeče obsaženém v návrhu, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb stejný (rozšířeno o opravy a půjčování). Výše uvedené činnosti nad praní prádla vyplývají i z návrhu smlouvy ze dne 11.2.2002 bodu II. Smluvní ujednání:

- udržování (opravy), výměna zdravotnického prádla a osobních ochranných oděvů **a jeho postupné doplňování o nové prádlo a oděvy v případě opotřebení a to na náklady zhotovitele**
- **zdravotnické prádlo distribuovat na určená dodací místa**
- **zajišťovat u odběratele svoz použitého prádla.**

Doložil svou nabídkovou cenu podrobnou kalkulací nákladů, z níž je zřejmé, že nabídl cenu obsahující všechny náklady i přiměřený zisk, nabízená cena je cenou obvyklou i v jiných

zdravotnických či nezdravotnických zařízeních, uchazeč je díky své dosavadní činnosti u zadavatele obeznámen s provozním prostředím zadavatele a nabízená cena je srovnatelná s doposud používanými cenami, tvrzení zadavatele, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb (rozšířeno o opravy a půjčování) vysloveně účelový; činnost požadovaná zadavatelem je úzce související s dosavadními službami, nabídková cena je pro uchazeče závazná.

Ve svém stanovisku ze dne 7.2.2003 k návrhu uchazeče Petra Kaczynského zadavatel uvádí, že předmět veřejné zakázky je proti dosavadnímu rozsahu poskytovaných služeb uchazečem jiný (nejde totiž jen o opravy a půjčování, ale o komplexní servis, který zahrnuje sběr znečištěného prádla přímo na jednotlivých odděleních na pracovištích v Karviné a Orlové, jeho praní, opravy a rozvoz čistého prádla zpět na jednotlivá oddělení. Vítězný uchazeč musí koupit nejen zdravotnické prádlo, ale i přepravní skříně a vhodná vozidla. Uchazeči jde o získání zakázky za každou cenu. Ekonomická situace uchazeče není dobrá a při takové nabídkové ceně není uchazeč schopen zakázku splnit. Uchazeč zatím pouze prováděl praní prádla, a vše ostatní - sběr, opravy, nákup nového zdravotnického prádla a rozvoz si zadavatel prováděl sám. Zadavatel se neztotožňuje s názorem, že ustanovení zákona o mimořádně nízké nabídkové ceně nelze použít v případě dvou nabídek. Zadavatel žádá, aby byl návrh uchazeče zamítnut.

pracoviště Orlová (tj., zajištění zdravotnického prádla a osobních ochranných oděvů na náklady uchazeče, jeho pravidelné praní, popř. chemické čištění) žehlení, udržování, (opravy), výměna a doplňování o nové prádlo, a oděvy v případě jejich opotřebení

přímý materiál	1,- Kč
přímé mzdy	10,- Kč
Nepřímé náklady	
Výrobní režie: nájem	0,25 Kč
energie	0,40 Kč
plyn	1,- Kč
voda	0,5 Kč
doprava	1,7 Kč
provozní náklady	0,9 Kč
Věcná režie a správní režie	1,05 Kč
Odbytová režie	2,0 Kč
Odpisy investičního majetku	5,2 Kč
Rezerva (kalk. riz.)	0,5 Kč
Zisk	0,5 Kč
Celkové náklady	25,- Kč
DPH 5%	1,25 Kč
Celkem	26,25 Kč
Půjčovné prádla	1,0 Kč
DPH 22 %	0,22 Kč
Cena celkem	27,47 Kč vč. DPH

K porovnání orgán dohledu uvádí, že druhý uchazeč RENATEX HOLDING a. s. nabídl pro toto pracoviště cenu 33,08 Kč vč. DPH

Jak již bylo uvedeno, dne 27.9.2002 zadavatel požádal v souladu s § 36 odst. 1 zákona zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V tomto požadavku zadavatel požadoval mj. kalkulaci prádla zajištěného uchazečem a prádla s nímž hospodaří zadavatel.

Jako jedno z kritérií hodnocení nabídek byla v bodě 4. a) podmínek soutěže uvedena nabídková cena „celková nabídnutá cena včetně DPH předmětu zakázky za 1 kg zajištěného prádla a 1 kg prádla, s nímž hospodaří zadavatel“

V rámci požadavku na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny zadavatel v čl. 5 podmínek soutěže stanovil, že ceny musí uchazeči uvést v souladu s odlišným způsobem plnění předmětu veřejné zakázky na pracovištích v Orlové a Karviné odděleně ceny za 1 kg prádla zajištěného uchazečem a prádla, se kterým hospodaří zadavatel. Podle předpokládaného množství prádla bude stanovena celková nabídková cena za jeden rok.

Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel stanovil v bodě 1 soutěže:

- a) Zajištění zdravotnického prádla a osobních ochranných oděvů na náklady uchazeče a jeho poskytnutí v množství a sortimentu potřebném pro zajištění činnosti Nemocnice s poliklinikou Karviná- Ráj, pracoviště Orlová, (vyjma pracovišť Dělnického stacionáře v Orlové a Dětského centra v Českém Těšíně) a dále jeho pravidelného praní, popř. chemické čištění, žehlení, udržování (opravy), výměna a doplňování o nové prádlo a oděvy v případě jeho opotřebení
  - b) pravidelné praní, popř. chemické čištění, žehlení a udržování (opravy), výměna zdravotnického prádla a osobních ochranných oděvů, s nimiž hospodaří Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj na pracovišti v Karviné a jeho postupné doplňování o nové prádlo a oděvy, a to na náklady zhotovitele, a to tak, že bude po opotřebení postupně nahrazeno prádlo, s nimiž hospodaří zadavatel, za prádlo, které je zajištěno na náklady zadavatele.
- Předmětem veřejné zakázky je i denní sběr znečištěného (použitého) prádla a oděvů z jednotlivých oddělení zadavatele a jeho denní odvoz a dále rozvoz a výdej čistého prádla ne jednotlivá oddělení, jakož i veškerá manipulace sním. Specifikaci jednotlivých druhů prádla a oděvů a jeho množství, které uchazeč zajistí pro potřeby zadavatele, navrhne v nabídce. Minimální potřeba jednotlivých druhů prádla a oděvů je uvedena v zadávací dokumentaci.