

Č. j. VZ/S1/03-153/1164/03-pk

V Brně dne 5. března 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.1.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele TQM a. s., Těšínská 42, 746 21 Opava, za niž jedná Ing. Petr Kramný, předseda představenstva, učiněných při zadávání veřejných zakázek na „pořízení a obnovu vozidel autobusové dopravní obslužnosti v době od 31.10.2000 do 9.10.2001“, **rozhodl takto:**

Zadavatel TQM a. s., Těšínská 42, 746 21 Opava, závažným způsobem porušil § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, že zadal veřejné zakázky na nákup autobusů (formou leasingu) na podkladě písemné výzvy ze dne 24.10.2000 jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 téhož zákona, aniž by byly splněny podmínky stanovené v části třetí cit. zákona.

Za zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – TQM a. s., Opava – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **u k l á d á** pokuta ve výši 100 000,-- Kč (sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 –24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0010315001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 13.12.2002 podnět od Finančního ředitelství v Ostravě k přezkoumání postupu společnosti TQM a. s., Těšínská 42, 746 21 Opava, za niž jedná Ing. Petr Kramný, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“), která je zadavatelem dle § 2 písm. b) bodu 2. a 6. zákona o zadávání veřejných zakázek, při pořizování a obnově vozidel

autobusové dopravní obslužnosti v roce 2000 a 2001 (pokud orgán dohledu dále v textu uvádí pojem „zákon“, jedná se vždy o zákon o zadávání veřejných zakázek ve znění platném a účinném v době provedení úkonu zadavatele).

V podnětu Finanční ředitelství v Ostravě uvedlo, že v rámci kontroly použití dotací z kapitoly Ministerstva dopravy a spojů ČR na podporu pořízení a obnovu vozidel autobusové dopravní obslužnosti (program č. 327630) u společnosti TQM a. s., Opava bylo zjištěno, že jmenovaná společnost uzavřela smlouvy na dodávku autobusů podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, aniž by podle názoru kontrolního orgánu pro takový postup byly dány objektivní důvody.

Orgán dohledu si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání veřejných zakázek na nákup vozidel autobusové dopravní obslužnosti a po jejím přezkoumání získal pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele při výběru smluvních partnerů byly učiněny v souladu s citovaným zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel na nákup vozidel obdržel od Ministerstva dopravy ČR dotaci v celkové výši 6 600 000,--Kč. O poskytnutí dotace svědčí dopis Ministerstva dopravy ČR, č. j. 20299/01-410 z 29.3.2001, kterým bylo přiznání dotace potvrzeno.

Orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. VZ/S1/03-153/34/03-pk ze dne 8.1.2003). Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 9.1.2003, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu uvedl následující skutečnosti.

Společnost TQM a. s., uzavřela se společností SOR Libchavy spol. s r. o. bez výběrového řízení podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, pouze na podkladě písemné výzvy ze dne 24.10.2000 jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, aniž by byly splněny podmínky stanovené v části třetí cit. zákona, kupní smlouvy na dodávky autobusů značky SOR. Jednalo se o kupní smlouvy - č. 244/2000, č. 252/2001, č. 257/2001 a kupní smlouvu č. 273/2001, které byly uzavřeny v období od 31.10.2000 do 9.10.2001. Společnost TQM a. s. je od 1.6.2000 zadavatelem ve smyslu § 2 písm. b) bodu 2. zákona, neboť je provozovatelem veřejných dopravních sítí a poskytovatelem služeb veřejnosti v oblasti autobusové dopravy. Při nákupu předmětných autobusů byla zadavatelem i ve smyslu § 2 písm. b) bodu 6. zákona, neboť na úhradu svých závazků z uzavřených smluv použila prostředky státního rozpočtu.

Zadavatel se k oznámení o zahájení řízení vyjádřil dopisem ze dne 17.1.2003, z něhož vyplývá, že se při obnově autobusů od roku 1997 výhradně orientuje na firmu SOR Libchavy spol. s r. o., přičemž do roku 2000 to bylo na základě „Rámcové kupní smlouvy“ a od roku 2001 na základě „Výzvy jednomu zájemci“ dle § 50 odst. 1 písm. d) zákona k podání nabídky na dodání autobusů. Zadavatel uvádí následující důvody proč nebylo osloveno více zájemců, dle § 49 zákona:

- SOR Libchavy je jediný dodavatel autobusů SOR na trhu a prodej neprovádí prostřednictvím dealerů
- TQM a. s. má s firmou SOR Libchavy již od roku 1998 uzavřenou dlouhodobou smlouvu o záručních a pozáručních opravách autobusů

- od roku 1998 se jedná o opakované dodávky autobusů k zajištění obnovy autobusového parku
- TQM a. s. provozuje vlastní značkový servis IVECO, takže zajišťování oprav a údržby je prováděno vlastními kapacitami
- Ze srovnávací studie ekonomických ukazatelů autobusů SOR a KAROSA za roky 1999, 2000 a 2001 vyplývá, že ekonomika provozu autobusů typu SOR je ve srovnání s KAROSAMI jednoznačně výhodnější a to zejména z pohledu nižší pořizovací ceny autobusů SOR a výrazně nižší průměrné spotřeby PHM na 100 ujetých kilometrů.

Z výše uvedených důvodů, proto TQM a. s. po novele zákona č. 199/1994 Sb. v roce 2000 a 2001 pořizovala autobusy na základě Výzvy jednomu zájemci dle § 50 odst. 1 písm.d).

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že společnost TQM a. s., uzavřela bez výběrového řízení podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění předpisů účinných v době zadání jednotlivé níže uvedené smluvy:

- 31.10.2000 se společností SOR Libchavy spol. s. r. o. kupní smlouvu č. 244/2000 na dodávku 1 autobusu SOR C 10,5 v ceně 4 030 880,-- Kč vč. DPH. Za účelem profinancování byly mezi společnostmi TQM a. s., SOR Libchavy spol. s. r. o. a Raiffeisen – Leasing, s. r. o. uzavřeny smlouvy (č. 41/01/029), na základě kterých zadavatel za dodávku autobusu uhradil celkem 4 597 683,20 Kč vč. DPH (při účasti prostředků ze státního rozpočtu ve výši 1 mil. Kč).
- 6.2.2001 se společností SOR Libchavy spol. s. r. o. kupní smlouvu č. 252/2001 na dodávku 2 autobusů SOR C 10,5 v celkové ceně 6 913 593,60 Kč vč. DPH. Za účelem profinancování byly mezi společnostmi TQM a. s., SOR Libchavy spol. s. r. o. a Raiffeisen – Leasing, s. r. o. uzavřeny smlouvy (č. 41/01/174 a č. 41/01/173) na základě kterých zadavatel za dodávku autobusů uhradil celkem 7 808 064,-- Kč vč. DPH.
- 9.3.2001 se společností SOR Libchavy spol. s. r. o. kupní smlouvu č. 257/2001 na dodávku 4 ks autobusů SOR C 10,5 v ceně 14 717 104,-- Kč vč. DPH (2 autobusy - sedačky C.I.E.B. Brandýs n. O. v ceně 7 157 008,-- Kč vč. DPH a 2 autobusy - sedačky STER - sklopné, vysoké v ceně 7 560 096,-- Kč vč. DPH). Za účelem profinancování byly mezi společnostmi TQM a. s., SOR Libchavy spol. s. r. o. a Raiffeisen – Leasing, s. r. o. uzavřeny smlouvy (č. 2180896/10/KSNN/OSTR a č. 2180895/10/KSNN/OSTR, č. 2180893, č. 2180894, č. 2180895 a č. 2180896) na základě kterých zadavatel za dodávku autobusů uhradil celkem 16 645 256,-- Kč vč. DPH.
- 9.10.2001 se společností SOR Libchavy spol. s. r. o. kupní smlouvu č. 273/2001 na dodávku 1 autobusu SOR C 10,5 - sedačky STER - vysoké, sklopné v ceně 3 762 480,--Kč vč. DPH.

V roce 2001 použil zadavatel k úhradě svých závazků prostředky ze státního rozpočtu v celkové výši 5,6 mil. Kč. Z celkové výše prostředků uhrazených zadavatelem v roce 2000 a 2001, tak činí podíl prostředků hrazených ze státního rozpočtu 20,11 %.

Orgán dohledu si od zadavatele dopisem č. j. VZ/S1/03-153/488/03-pk ze dne 4.2.2003 vyžádal další vyjádření ke skutečnostem, které zadavatel uvedl ve svém stanovisku k oznámení o zahájení řízení a to konkrétně:

- aby blíže specifikoval konkrétní důvody – technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě – ve smyslu § 50 odst. 1 písm. d) zákona, které by s sebou změna dodavatele přinesla,
- aby mu sdělil, zda kupní smlouva č. 244/2000 (ze dne 31.10.2000) na dodávku autobusu SOR C 10,5 byla uzavřena v rámci sjednané „Rámcové kupní smlouvy na rok 2000“ nebo zda se jednalo o samostatnou kupní smlouvu, a současně aby tvrzenou skutečnost doložil průkazným způsobem. V souvislosti s touto kupní smlouvou požádal orgán dohledu zadavatele, aby mu sdělil, zda mu byla v tomto případě poskytnuta dotace ze státního rozpočtu, pokud ano, nechť tuto skutečnost doloží příslušným dokladem.

Z vyjádření zadavatele ze dne 10.2.2003 vyplývají následující skutečnosti.

A) Ke konkrétním důvodům ve smyslu § 50 odst. 1 písm. d) zákona, které by s sebou přinesla změna dodavatele:

- a) V roce 1997 představenstvo TQM a. s. rozhodlo, že vozový park (osobní i nákladní dopravy) bude obnovován výhradně vozidly IVECO.
- b) V roce 1998 byl na vlastní náklady vybudován značkový servis IVECO, který zajišťuje záruční i pozáruční servis všech typů vozidel IVECO (vlastních i pro obchodní partnery).
- c) V roce 1997 vstoupil na tuzemský trh nový výrobce autobusů – SOR Libchavy s. r. o. přičemž motory a další agregáty odebíral od společnosti IVECO.
- d) TQM a. s. při postupné obnově autobusového parku nakupuje od roku 1997 výhradně autobusy SOR (v současné době má ze 79 kusů celkem 36 kusů značky SOR).
- e) Důvody pro nákup autobusů vyplynuly ze srovnávacích studií (nižší pořizovací cena a nižší průměrná spotřeba PHM na 100 ujetých kilometrů), došlo tak k poklesu průměrné spotřeby PHM z 29,9 litrů na 24,4 litrů na 100 km.
- f) Tím, že společnost TQM a. s. provozuje značkový servis IVECO a s výrobcem SOR Libchavy s. r. o. má uzavřenou - „Smlouvu o záručních a pozáručních opravách a servisu“ – je schopna zajistit provoz a údržbu vlastních autobusů s podstatně nižšími náklady, než u autobusů značky KAROSA, které by musela přistavovat do nejbližšího značkového servisu (v Ostravě nebo Havířově). Úspory provozních nákladů z titulu minimalizace přístavných a odstavných kilometrů do značkového servisu, časové úspory prostoje autobusů v servisu, jsou jedny z důvodů pro postup dle § 50 odst. 1 písm. d) zákona.

B) K otázce zda kupní smlouva č. 244/2000 (ze dne 31.10.2000) na dodávku autobusu SOR C 10,5 byla uzavřena v rámci sjednané „Rámcové kupní smlouvy na rok 2000“ nebo zda se jednalo o samostatnou kupní smlouvu a zda mu byla v tomto případě poskytnuta dotace ze státního rozpočtu uvedl následující:

- a) Ve výzvě k podání nabídky na dodání autobusů v roce 2001 z 24.10.2000 byl uveden i požadavek na dodání 1 autobusu SOR 10,5 s předpokládanou úpravou pro přepravu tělesně postižených osob-s termínem dodání leden 2001.
- b) S ohledem na to, že se jednalo o speciální zakázku se zkráceným termínem dodání byla kupní smlouva č. 244/2000 uzavřena již 30.10.2000.
- c) Požadavek na dotaci byl dopisem Ministerstva dopravy ČR, č. j. 20299/01-410 z 29.3.2001 akceptován a potvrzen a to v celkové výši 1 000 000,--Kč na tento autobus.
- d) V příloze svého vyjádření zadavatel zaslal úplný opis výpisu z Obchodního rejstříku.

Na základě posouzení zadavatelem předložených materiálů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Od 1. 6. 2000, tj. dnem nabytí účinnosti zákona č. 28/2000 Sb., je společnost TQM a. s., zadavatelem veřejných zakázek podle § 2 písm. b) bodu 2. zákona, neboť je provozovatelem veřejných dopravních sítí a poskytovatelem služeb veřejnosti v oblasti autobusové dopravy. V šetřeném případě byla zadavatelem i podle § 2 písm. b) bod 6. zákona, neboť k úhradě veřejných zakázek použila i prostředky státního rozpočtu.

Pro účely zákona se podle § 2 písm. a) zákona veřejnou zakázkou rozumí úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb. Zadavatel uzavíral se společností SOR Libchavy spol. s. r. o. výše uvedené kupní smlouvy na dodávku autobusů, přičemž kupní smlouvy jsou úplatné. Byly tedy naplněny všechny znaky veřejné zakázky. Jak vyplývá z ustanovení § 1 odst. 1 zákona, zákon upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřujících k uzavření smluv k jejich provedení, přičemž z ustanovení § 3 zákona vyplývá, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.

Ke zdůvodnění zadavatele, proč při zadání předmětné veřejné zakázky postupoval podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona a nikoli dle § 3 odst. 2 zákona (případně dle § 49 odst. 2 písm. b) zákona), orgán dohledu uvádí následující. Společnost TQM a. s. se od roku 1997 orientuje při obnově vozového parku na společnost SOR Libchavy s. r. o., která je jediným dodavatelem autobusů SOR v České republice. Společnost TQM a. s. v současné době disponuje celkem 79 autobusy, z čehož 39 je od společnosti SOR Libchavy. Na dotaz orgánu dohledu proč postupoval podle § 50 odst. 1 písm. d) zadavatel mimo jiné uvedl, že provozuje značkový servis IVECO (od roku 1998) a se společností SOR Libchavy má uzavřenou smlouvu o provádění záručních a pozáručních oprav a servisu. Společnost TQM a. s. však nevlastní pouze autobusy značky SOR a musí tedy i v současné době využívat služeb jiného, než svého servisu. K tvrzení zadavatele, že autobusy značky SOR mají jednak nižší pořizovací cenu a dále také i nižší průměrnou spotřebu PHM na sto ujetých kilometrů, což zadavatel doložil srovnávací studií (dále také diplomovou prací na toto téma), která byla součástí dokumentace, orgán dohledu uvádí, že předložený důkaz se týká výhodnosti nabídky (typu, spotřeby, atd.), avšak předmětem řízení není přezkum hodnocení nabídek, nýbrž způsob jakým byla veřejná zakázka zadána, tj. zda při použití ust. § 50 zákona byly splněny podmínky stanovené v citovaném ustanovení zákona.

V této souvislosti je nezbytné uvést, že kdyby zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vyhlásil výběrové řízení na šetřenou veřejnou zakázku, tak by právě jedním z kritérií pro hodnocení nabídek mohla být „spotřeba PHM“. Pro postup zadavatele podle § 50 odst. 1 písm. d) je však tato srovnávací studie bezpředmětná – viz výše (povinnost zadavatele postupovat v souladu se zákonem). Ze stanoviska zadavatele také vyplynulo, že i kupní smlouva č. 244/2000 byla uzavřena na základě výzvy k podání nabídky na dodání autobusů a také, že i na tento autobus byla poskytnuta státní dotace, proto orgán dohledu zařadil i tuto smlouvu do svého rozhodnutí. Všechny výše uvedené důvody orgán dohledu zohlednil při svém rozhodnutí o výši pokuty.

Orgán dohledu dále konstatuje, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle § 3 zákona je přípustné pouze při splnění podmínek v části třetí tohoto zákona (§ 3 odst. 4 zákona). Uzavření smlouvy na

podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona se připojí mj. v případě částečné obnovy, rozšíření nebo úpravy předmětu původní veřejné zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Argumentace zadavatele spočívající v tvrzení, že již od roku 1997 nakupuje výhradně autobusy značky SOR a od roku 1998 také vlastní značkový servis IVECO, čímž došlo ke snížení nákladů na provoz a údržbu, ho však neopravňuje postupovat podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona. Samotné rozhodnutí zadavatele o tom, že od určité doby bude nakupovat jen autobusy stejné značky, nezakládá zadavateli právo, postupovat v budoucnu při výběru dodavatele automaticky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona, neboť takové rozhodnutí je pro zdůvodnění postupu podle cit. ustanovení zákona zcela bezpředmětné (viz povinnost zadavatele postupovat v souladu se zákonem). Také tvrzení zadavatele o tom, že vlastní značkový servis IVECO (pro autobusy značky SOR) se jeví jako nedostatečné, neboť jak vyplývá z vyjádření zadavatele, vlastní i v současné době autobusy značky KAROSA a tudíž nemůže argumentovat tím, že při pořízení jiného typu autobusu než SOR by nastaly potíže při provozu a údržbě tak, jak je to stanoveno v § 50 odst. 1 písm. d) zákona jako jeden z důvodů pro postup podle cit. ustanovení zákona. Orgán dohledu upozorňuje na skutečnost, že pokud splnění předmětné veřejné zakázky mohly objektivně poskytnout pouze dva subjekty tak, jak to vyplývá ze stanoviska zadavatele (odkazuje na pravidla Ministerstva dopravy ČR, kde jsou specifikovány typy autobusů, jejich pořizovací ceny a obsaditelnost na něž je možno získat příspěvek ze státního rozpočtu), mohl zadavatel postupovat také podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona, neboť by se jednalo o specializovanou zakázku, tak jak je definována v § 2 písm. m) zákona, čímž by bylo zaručeno alespoň minimální soutěžní prostředí. Orgán dohledu již dále nezkoumal, zda v ČR existuje více subjektů schopných realizovat dodávku autobusů v obdobné cenové relaci a obsaditelnosti (viz výše), neboť na věcnou stránku rozhodnutí by takové zjištění nemělo vliv a význam. Zadavatel nepostupoval podle § 3 odst. 2 zákona a ani dle § 49 odst. 2 písm. b) zákona. Důvody, které zadavatel uvedl ve svých vyjádřeních (viz výše) ve prospěch postupu podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona orgán dohledu nemohl akceptovat, neboť zadavatel svým postupem předem vyloučil jakékoliv soutěžní prostředí, byť na trhu existovali minimálně dva dodavatelé autobusů v požadované cenové hladině (viz výše), což bylo podmínkou pro poskytnutí dotace ze státního rozpočtu.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že předměty plnění veřejných zakázek byly již realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěné porušení zákona je natolik závažné, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“.

Smlouvy uzavřené se společností SOR Libchavy spol. s r. o. a leasingové smlouvy uzavřené se společností Reiffeisen – Leasing, s. r. o. a ČSOB Leasing, a. s. :

datum uzavření	č. leasingové	cena za jeden Ks vč. DPH	vozidla	celková cena
-----------------------	----------------------	---------------------------------	----------------	---------------------

kupní smlouvy	smlouvy		(v ks)	(v Kč. vč. DPH)
31.10.2000	41/01/029	4 597 683,20	1	4 597 683,20
6.2.2001	41/01/173 41/01/174	3 904 032,--	2	7 808 064,--
9.3.2001	2180893 2180894 2180895 2180896	4 279 419,-- 4 279 419,-- 4 043 209,-- 4 043 209,--	4	16 645 256,--
9.10.2001		3 762 480,--	1	3 762 480,--
celkem				32 813 483,20

Celková výše peněžitého závazku z uzavřených smluv za výše uvedené období činí včetně DPH **32 813 483,20 Kč**. Základem pro stanovení pokuty je tedy částka **32 813 483,20 Kč**. Maximální výše pokuty by v daném případě mohla činit 328 134,83 Kč (tj. 1 % z ceny zakázky).

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Podnět k přezkoumání postupu zadavatele orgán dohledu obdržel dne 13.12.2002 a k porušení zákona došlo v období v období od 31.10.2000 (uzavřena kupní smlouva č. 244/2000) do 9.10.2001 (uzavřena kupní smlouva č. 273/2001).

Orgán dohledu při úvahách o výši pokuty vycházel ze skutečnosti, že se jedná o závažné porušení zákona, neboť při uzavírání úplatných smluv zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, byť je zadavatelem veřejných zakázek podle § 2 písm. b) bod 2. zákona (v šetřeném případě i dle § 2 písm. b) bod 6. zákona, neboť použil k úhradě veřejných zakázek i prostředky státního rozpočtu). Při rozhodování o výši uložené pokuty pak orgán dohledu přihlédl zejména ke skutečnosti, že podíl výše státního příspěvku činil v souhrnu zadavatelem vynaložených finančních prostředků pouze cca 20 % a proto uložil pokutu ve výši zhruba jedné třetiny maximálně možné výše pro uložení pokuty.

Porušení zákona, kdy zadavatel uzavírá smlouvu(y) pouze na základě písemné výzvy jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona aniž by svůj postup mohl dostatečně zdůvodnit tak, jak je uvedeno v cit. ustanovení zákona, jsou spolu s diskriminací uchazečů, považovány za jedny z nejzávažnějších, neboť zadavatel předem vylučuje soutěžní prvek. Postup zadavatele při výběru smluvního partnera na koupi vozidel dopravní obslužnosti nebyl transparentní a otevřený. Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních. Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Tím, že zadavatel při uzavírání úplatných smluv nepostupoval v souladu se zákonem, byť mu to zákon výslovně ukládá, je nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Orgán dohledu však vzal rovněž v úvahu skutečnost, že se jedná o první zjištěné porušení zákona zadavatelem. Rovněž samotným projednáním případu v rámci dohledové činnosti orgánu dohledu bylo dosaženo i preventivního účelu zákona, a proto se orgán

dohledu při úvaze o stanovení výše pokuty držel v dolní polovině zákonem stanovené sazby a uložil zadavateli pokutu ve výši 100 000,-- Kč.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

TQM a. s., Těšínská 42, 746 21 Opava, zast. Ing. Petrem Kramným