

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 525-R/03-266/140/Br

V Praze dne 9.5.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.3.2003 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4, za něhož jednájí jednatelé Mgr. Luboš Bôrik a Ing. Jaroslav Kubišta, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupeného ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadání veřejné zakázky na „dodávku služeb mobilního operátora, včetně vybudování propojení mezi uchazečem a sítí zadavatele, poskytnutí GSM zařízení do nájmu a poskytnutí SIM karet nebo obdobných systémů či zařízení pro potřeby Ministerstva obrany ČR“ zadané podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., výzvou více zájemcům ze dne 20.12.2002 č.j. 02/362/10-4164 ve znění změny ze dne 27.12.2002 č.j. 02/362/11-4164

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele - Česká republika - Ministerstvo obrany ČR, č.j.: 02/362/40/2003 ze dne 7.2.2003 o vyloučení uchazeče Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče Eurotel Praha, spol. s r.o., podle § 60 písm. a) citovaného zákona, **zamítá**.

Odůvodnění

Česká republika - Ministerstvo obrany ČR, Agentura komunikačních a informačních systémů, se sídlem Vítězné náměstí 5, 160 01 Praha 6, zastoupené na základě pověření k zadání náčelníkem Ing. Jiřím Balounem (dále jen „zadavatel“), zaslalo písemnou výzvu podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., a zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 a zákona č.

517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídky na veřejnou zakázku „dodávka služeb mobilního operátora, včetně vybudování propojení mezi sítí uchazeče a sítí zadavatele, poskytnutí GSM zařízení do nájmu a poskytnutí SIM karet nebo obdobných systémů či zařízení pro potřeby Ministerstva obrany ČR“ ze dne 20.12.2002 č.j. 02/362/10-4164 upřesněnou dne 27.12.2003 č.j. 02/362/11-4164 třem zájemcům, kteří poskytují plnění specializované veřejné zakázky v České republice.

Zadavatel do konce stanovené lhůty pro podání nabídek tj. do 13.1.2003 do 12 hodin, obdržel jednu nabídku společnosti Eurotel Praha spol s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4, za niž jednájí jednatele Mgr. Luboš Bôrik a Ing. Jaroslav Kubišta (dále jen uchazeč). Pro posouzení a hodnocení nabídek byla jmenována sedmičlenná komise, která zasedala ve dnech 14.1., 22.1. a 29.1.2003.

Ze záznamu z prvního jednání komise ze dne 14.1.2003 o posouzení a hodnocení nabídky vyplývá, že komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek konstatovala, že nabídka dalšího z vyzvaných zájemců nebyla přijata z důvodu, že nebyla doručena včas a jeden ze zájemců se vzdal podání nabídky. V záznamu ze dne 22.1.2003 o posouzení a hodnocení nabídek se uvádí, že uchazeč v nabídce neuvedl v tabulce č.1. na str. 16 nabídky cenu hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče a na str. 17 nabídky uvedl cenu aktivace pro zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail a nikoli cenu pro zaslání zpráv ČTK na fax nebo e-mail.

Ze záznamu z třetího jednání komise ze dne 29.1.2003 vyplývá, že komise navrhla uchazeče vyřadit ze zadání veřejné zakázky pro nesplnění požadavků zadavatele tím, že uchazeč nezpracoval nabídkovou cenu v souladu s čl. 6 výzvy, jež byla přílohou č.1 a č.2 k č.j. 02/362/10-4164 a v tabulce č. 1 své nabídky neuvedl na straně 16 cenu hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče a na straně 17 uvedl cenu aktivace pro zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail, nikoli cenu pro zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail. Na základě tohoto zjištění komise navrhla vyřadit nabídku uchazeče z dalšího hodnocení nabídky.

Zadavatel uchazeče podle § 49 odst. 9 zákona rozhodnutím č.j. 02/362/40/2003-4164 ze dne 7.2.2003, vyloučil. Toto rozhodnutí uchazeč převzal dne 10.2.2003.

Dne 20.2.2003 podal uchazeč proti rozhodnutí o vyloučení námitky. Zadavatel rozhodnutím č.j. 2105/2003-8764 ze dne 27.2.2002 s odůvodněním a poučením o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele námitkám uchazeče nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele bylo doručeno uchazeči 5.3.2003.

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl Úřadu i zadavateli doručen v zákonem stanovené lhůtě dne 17.3.2003 vč. úhrady správního poplatku vylepením kolkových známek. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení podle § 57 odst. 1 zákona.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou :

- a) Česká republika - Ministerstvo obrany ČR, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, zastoupené ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem,
- b) Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4, za niž jednájí jednatele Ing. Jaroslav Kubišta a Mgr. Luboš Bôrik.

Uchazeč v návrhu ze dne 14.3.2003 uvádí, že rozhodnutí o svém vyloučení z další účasti na veřejné zakázce považuje za nesprávné a v rozporu se zákonem.

K neuvedení ceny za službu „hlasové vnitrostátní služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“, v návrhu uchazeč uvádí, že zadávací dokumentace k výzvě striktně požadovala (čl. 3 zpracování nabídkové ceny a komentáře k tab.č. 5), aby cena za „paušál PROPOJENÍ“ byla uvedena „... jako cena konečná pro 1 měsíc po celou dobu trvání smlouvy s tím, že se může zvýšit pouze tehdy, zvýší-li se sazba DPH“. Cena za propojení sítě zadavatele a uchazeče uvedená v tabulce č. 5 v sobě obsahuje i cenu za „hlasové služby ze sítě zadavatele a uchazeče“ a splňuje tak požadavek zadavatele. Uchazeč dále uvádí, že vyplněním řádku za tento úkon, by porušil pokyny zadávací dokumentace v tom smyslu, že by požadoval 2x úhradu za hovorné, které je již uhrazeno „paušálem PROPOJENÍ“ a ve svém důsledku by to vedlo ke zkreslení nabídkové ceny. Prázdný řádek Tab. č. 1 je dle názoru uchazeče redundantní a jediná cena, která mohla být za tuto službu vyplněna je cena „0“. Tato cena nemohla být uvedena, jelikož takové uvedení nulové ceny bylo v rozporu s cenou uvedenou v tabulce č. 5 nabídky.

K uvedení ceny aktivace pro zasílání zpráv ČTK na fax nebo email v tabulce č. 1 „Ceník volitelných služeb“, namísto ceny zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail v návrhu uchazeč uvádí, že při vyplňování tabulky v rámci přípravy nabídky pouze vkládal údaje do tabulky připravené zadavatelem, jež byla přílohou zadávací dokumentace. Jediné k čemu v tomto případě došlo byla zcela zjevná chyba v psaní, která vznikla bez jakékoli pochybnosti pouze omylem při přepisování tabulky, kterou vytvořil zadavatel. Přičemž oběma stranám bylo zřejmé, že uchazeč vyplňoval pouze pravou část tabulky, kde chyběly ceny za jednotlivé služby požadované zadavatelem.

Dle názoru uchazeče měl zadavatel postupovat podle ustanovení § 34 odst. 3 zákona, a měl opravit zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu a to vzhledem k dané chybě písařského charakteru. Vzhledem k výše uvedenému uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu po přezkoumání napadeného rozhodnutí rozhodl, že byl porušen zákon, a uložil zadavateli provést nápravu tím, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce ze dne 7.2.2002 zruší.

Ve stanovené lhůtě dle § 57 odst. 3 zákona se zadavatel vyjádřil k návrhu, ve kterém uvedl, že v čl. 6 výzvy příloha č. 1 „Způsob zpracování nabídkové ceny“ si stanovil podmínku, že uchazeč je povinen zpracovat nabídkovou cenu způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci. V čl. 3 zadávací dokumentace „Zpracování nabídkové ceny“ zadavatel způsob zpracování upřesnil. Z tabulky č. 1 „Ceník základních a volitelných služeb – CENÍK ZÁKLADNÍCH SLUŽEB“ části „HLASOVÉ SLUŽBY- vnitrostátní hovory“ na řádku čtvrtém požadoval, aby uchazeči stanovili cenu hovorného ze sítě zadavatele do sítě uchazeče. Vzhledem k rozdílnému účtování služby jednotlivými mobilními operátory, kteří mohou tyto služby na území ČR poskytovat, rozhodl se zadavatel k tomu, že nestanovil konkrétní časový úsek (za 1 min., 30 sec., apod.), aby zajistil objektivnost celé veřejné zakázky a nedošlo ke zvýhodnění některého uchazeče. Zadavatel shora popsanou službu požadoval proto, aby věděl, jakou cenu hovorného za časové období jednotliví uchazeči – operátoři budou účtovat. Tato cena je nezbytná pro pozdější fakturaci uvedenou v platebních podmínkách stanovených pro návrh smlouvy. Uvedená služba je firmou poskytující předmětné služby v současné době resortu MO účtována samostatně a není zahrnuta v žádném paušálu. Z tohoto důvodu byla zahrnuta tato cena do tabulky č. 1. Řádek v zadávací dokumentaci nebyl v žádném případě uveden omylem, jak uvádí uchazeč.

Z charakteru veřejné zakázky a jejího zadání vyplývá, že virtuální privátní síť (dále jen „VPN“) je nedílnou součástí sítě uchazeče a jako taková je VPN přesně definována v zadávací dokumentaci. Propojení sítě zadavatele se sítí uchazeče, ne pouze s VPN, zadavatel požadoval oprávněně. Je nepochybné, že zprovoznění propojení sítě zadavatele se sítí uchazeče s sebou přinese i hovory, které nebudou vedeny v rámci VPN. Pro jasné stanovení podmínek proto zadavatel požadoval, aby uchazeči cenu za tuto službu také stanovili.

Zadavatel „paušál PROPOJENÍ“ v tabulce č. 5 zadávací dokumentace definoval takto: „Paušál PROPOJENÍ“ v sobě v sobě zahrnuje náklady uchazeče na provoz a udržování propojení mezi sítí zadavatele a sítí uchazeče, jejíž součástí je i VPN zadavatele“. Jak vyplývá z definice, zadavatel nepožadoval zahrnout do „paušálu PROPOJENÍ“ poskytování hlasových služeb. Naopak cenu za tyto služby požadoval vyplnit do řádku „hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“ tabulky č. 1.

Při zadání zadavatel vycházel ze současného stavu věci, neboť v současné době jsou hovory směřované ze sítě zadavatele do sítě mobilních operátorů, tzn. do sítě T-Mobil a Oskar, vedeny přes propojovací bod Českého Telecomu, a.s., který je dále přepojuje do sítě mobilních operátorů. Tyto hovory jsou účtovány podle sazebníku Českého Telecomu, a.s. Naopak hovory směřované ze sítě zadavatele do sítě Eurotelu, tedy na jakýkoliv mobilní telefon provozovaný v síti Eurotelu, jsou vedeny přes propojovací body umožňující přímé propojení mezi sítí zadavatele a sítí Eurotel. Tyto hovory jsou účtovány samostatně na základě sazebníku, který je součástí smlouvy uzavřené mezi Ministerstvem obrany a společností Eurotel Praha, spol. s r.o.

V zadávací dokumentaci v čl. 1.6. „Propojení sítí“ zadavatel požadoval následující: „uchazeč zajistí a bude udržovat propojení sítě zadavatele se sítí uchazeče, jejíž součástí je i VPN, ve třech propojovacích bodech za účelem provozu VPN zadavatele a odchozí volání ze sítě zadavatele do sítě uchazeče.“ Z toho vyplývá, že cena za poskytované služby („hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“) není zahrnuta do „paušálu PROPOJENÍ“ a řádek „hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“ není zahrnuta do „paušálu PROPOJENÍ“ a řádek „hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“ v tabulce č. 1 není nadbytečný.

Podle mínění zadavatele není zadání veřejné zakázky a zadávací dokumentace redundantní a nejednoznačné. Tabulka č. 1 byla v zadávací dokumentaci uvedena přesně a neumožňuje jinou interpretaci. Zadavatel se na rozdíl od uchazeče domnívá, že to, jak vymezil a stanovil ceny jednotlivých služeb, je přesné a není možný dvojitý výklad.

Uchazeč v návrhu dále uvádí, že cena za propojení sítě zadavatele a uchazeče uvedená v tabulce č. 5 v sobě obsahuje i cenu za hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče a tím je splněn požadavek zadavatele. S tímto tvrzením zadavatel nesouhlasí s odkazem na splnění povinnosti uchazeče dodržení všech požadavků zadavatele stanovených v zadání veřejné zakázky či v zadávací dokumentaci. Jakékoli odchylení od těchto požadavků nemůže zadavatel tolerovat žádnému z případných uchazečů, neboť by tím došlo k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona tohoto uchazeče. To, že uchazeč údajně uvedl cenu služby hovorného ze sítě do zadavatele do sítě uchazeče v tabulce č. 5, nemohl zadavatel nikterak zjistit. Pokud skutečně tato cena byla zahrnuta v paušálu „Propojení“, měl o tom uchazeč ve své nabídce zadavatele informovat a v tabulce uvést cenu „0“. Pokud zadavatel není přesvědčen o tom, že uchazeč splnil podmínky stanovené v zadání, musí jej v souladu

s ustanovením § 49 odst. 9 zákona vyloučit. Každý jiný postup by byl porušením zákona ze strany zadavatele.

Zadavatel v tabulce č. 1 „Ceník základních a volitelných služeb - CENÍK VOLITELNÝCH SLUŽEB“ požadoval po uchazečích, aby při stanovení ceny stanovili i cenu za službu za zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail. Uchazeč při vyplňování této části tabulky uvedl cenu za „aktivaci“ služby za zasílání ČTK na fax nebo e-mail. Uvedení slova „aktivace“ v řádku zasílání zpráv ČTK na fax nebo email změnilo zcela význam tohoto řádku a z tabulky tak není jasné, kolik by zadavatele stálo zasílání zpráv ČTK na fax nebo email. Zadavatel nedospěl k závěru, jaká služba je uchazečem uvedena a vznikly pochybnosti o správnosti uvedených cen.

Pokud by nabídka uchazeče byla zpracována obsahově v souladu se zadáním, nebyl by dán důvod k jeho vyloučení. Výklad a použití zákona ze strany zadavatele neeliminuje proces zadávání veřejné zakázky, ale je plně v souladu se zákonem. Zadavatel ve svém rozhodnutí konstatuje pouze nesplnění podmínek, které uchazeč splnit měl. Ve svém důsledku neovlivní nabídkovou cenu, ale celkový finanční objem služeb při fakturaci.

Dále zadavatel nesouhlasí s touto částí návrhu, kde se uchazeč domáhá postupu zadavatele, resp. komise pro posuzování a hodnocení nabídek podle § 34 odst. 3 zákona. Uchazeč toto ustanovení zákona extenzivně rozšiřuje i na chyby písařského charakteru. V případě nabídky uchazeče se jednalo o chybu, která podle posouzení odborné komise zadavatele měla zcela odlišný význam a není ji možno jakýmkoli způsobem opravit, neboť by šlo o zásah do nabídky a podmínek smlouvy uvedených v zadávací dokumentaci.

Zadavatel se vyloučením uchazeče porušením zákona nedopustil a navrhuje vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, aby orgán dohledu podle § 60 písm. a) zákona návrh uchazeče zamítl a rozhodnutí zadavatele potvrdil.

Dne 15.4.2003 uchazeč vznesl požadavek k nahlédnutí do spisu. Po nahlédnutí do spisu dne 17.4.2003 podal doplnění svého návrhu, které doručil Úřadu dne 24.4.2003 a v něm uvádí, že toto doplnění nenahrazuje návrh na přezkoumání rozhodnutí na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, pouze shrnuje základní argumenty uchazeče, proč se domnívá, že rozhodnutí o vyloučení bylo nesprávné. K důvodu vyloučení pro neuvedení ceny „ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“ uvádí uchazeč, že tuto cenu uvedl v Paušálu Propojení – tak jak bylo zadavatelem určeno výkladem k tabulce č. 5 (strana 15 Zadávací dokumentace), kde se uvádí:

„Paušál PROPOJENÍ v sobě zahrnuje náklady na provoz a udržování propojení mezi sítí zadavatele a sítí uchazeče....“

Pod pojmem provoz se zde rozumí hlasová komunikace (hovor), tudíž částka za tento provoz = hovorné.

Částka 1 280 000,- Kč uvedená za paušál Propojení v nabídce uchazeče byla stanovena jako cena, při jejímž výpočtu se vycházelo z průměrného volání přes PROPOJENÍ sítě zadavatele a sítě Eurotel Praha, spol. s r.o. za rok 2002. Zákazník v průběhu dosavadního kontraktu poptával paušální platbu za PROPOJENÍ tak, aby mohl takto alespoň částečně plánovat své náklady na provoz svých mobilních telefonů, **a tudíž uchazeč předpokládal, že takto má být i koncipována jeho nabídka.**

Dalším argumentem potvrzujícím správnost účastníkovy interpretace je fakt, že v tabulce č. 7 na straně 17 zadávací dokumentace není prostor pro uvedení ceny za hovorné

přes propojení jinak než v Paušálu Propojení – z toho plyne, že cena „D“ Paušál Propojení již v sobě zahrnuje i hovorné. K tomu orgán dohledu konstatuje, že prostor není v tabulce č. 7, ale v tabulce č. 4 – Nabídková cena za „Paušál HOVORY VPN VIP“ a „Paušál HOVORY VPN“).

V rozporu s tvrzením, uvedeným v rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, že Paušál PROPOJENÍ neobsahuje hovorné je dle uchazeče i fakt, že sám zadavatel odpověděl na dotaz společnosti RadioMobil, a.s. to, že provozem rozumí hovor uživatelů v rámci propojení sítí, a tudíž je zřejmé, že tento pojem zahrnuje i hovorné.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí č.j. 02/362/40/2003-4164 ze dne 7.2.2003 o vyloučení uchazeče z další účasti v zadání veřejné zakázky ve smyslu požadavku uchazeče v návrhu. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1997 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., dokazování obsahem dokumentace k veřejné zakázce včetně námitek uchazeče uvedených v návrhu a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel rozhodnutím o vyloučení č.j. rozhodnutí ze dne 7.2.2003 ozn. č.j. 02/362/40/2003-4164, doručeného dne 10.2.2003, včetně rozhodnutí statutárního orgánu MO ozn. č.j. 2105/2003-8764 ze dne 27.2.2003, doručeného dne 5.3.2003, neporušil zákon.

Z dokumentace předložené zadavatelem k návrhu uchazeče vyplývá, že statutární orgán zadavatele přezkoumal včas podané námítky uchazeče ze dne 20.2.2003 a vydal rozhodnutí dne 27.2.2003, jímž námítky zamítl s podrobným vysvětlením důvodů zamítnutí námitek a poučil uchazeče o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Ve výzvě k podání nabídky zadavatel stanovil v čl. 6 Způsob zpracování nabídkové ceny, že „uchazeč je povinen zpracovat nabídkovou cenu způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci“. V čl. 4 zadávací dokumentace Požadavky na zpracování nabídky v bodě 12 zadavatel požadoval, že nabídka musí obsahovat „Nabídkovou cenu zpracovanou dle čl. 3 zadávací dokumentace.“ V zadávací dokumentaci stanovil v čl. 3 Zpracování nabídkové ceny, že „uchazeč zpracuje nabídkovou cenu v členění: b)nabídková cena za služby uvedené v tabulce č. 1 „Ceník základních a volitelných služeb“ bez DPH a včetně DPH, ...“. V tabulce č. 1 CENÍK ZÁKLADNÍCH SLUŽEB pro HLASOVÉ SLUŽBY – VNITROSTÁTNÍ SLUŽBY je jako poslední řádek uvedeno „ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“.

Uchazeč nevyplnil v tabulce č. 1 ceníku základních služeb a volitelných služeb požadavek zadavatele na HLASOVÉ SLUŽBY – vnitrostátní sazby položku – ze sítě zadavatele do sítě uchazeče. Uchazeč tedy nesplnil požadavek zadavatele stanovený ve výzvě ve smyslu ustanovení § 49 odst. 4 zákona. Požadavek zadavatele jistě vycházel i s dosavadní praxe, kdy je tato služba zpoplatněna. Pokud uchazeč tvrdí, že tato požadovaná cena byla zařazena do tabulky č. 5 pod položku nabídková cena za „Paušál Propojení“, nejenže tuto skutečnost neuvedl v tabulce č. 1 v příslušném řádku tabulky, ale v podmínkách zadavatel stanovil shodně pro všechny zájemce, co má uchazeč jako nabídkovou cenu uvést, aby mohl zadavatel nabídky porovnat. Rovněž námítka uchazeče o porušení ustanovení § 34 odst. 3 zákona je nedůvodná, neboť toto ustanovení je součástí části druhé zákona, které upravuje postup zadavatele při zadání obchodní veřejné soutěže, zatímco veřejná zakázka byla zadána podle § 49 zákona.

Zadavatel „paušál PROPOJENÍ“ v tabulce č. 5 zadávací dokumentace definoval pod pojmem „Paušál PROPOJENÍ“, který v sobě zahrnuje náklady uchazeče na provoz a udržování propojení mezi sítí zadavatele a sítí uchazeče, jejíž součástí je i VPN zadavatele, z čehož vyplývá, že zadavatel nepožadoval zahrnout do „paušálu PROPOJENÍ“ poskytování hlasových služeb, ale naopak do řádku „hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče“ tabulka č. 1 – ceník základních a volitelných služeb případně do tabulky č. 4 – Nabídková cena za „Paušál Hovory VPN VIP“ a „Paušál HOVORY VPN“, aby zadavateli byla zřejmá vzájemná provázanost jednotlivých tabulek pro posouzení Všeobecných smluvních podmínek stanovených v čl. 5 zadávací dokumentace, pro fakturaci služeb a daňových dokladů stanovených platebních a smluvních podmínek pod článkem 5.5.1.- 21. zadávací dokumentace.

V čl. 1.6. zadávací dokumentace – „Propojení sítí“ je zadavatelem vznesen požadavek – uchazeč zajistí a bude udržovat propojení sítě zadavatele se sítí uchazeče, jejíž součástí je i VPN, ve třech propojovacích bodech za účelem provozu VPN zadavatele a odchozí volání ze sítě zadavatele do sítě uchazeče. Z toho vyplývá, že cena za poskytování služby (hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče) není zahrnuta do „paušálu Propojení“ a řádek - hlasové služby ze sítě zadavatele do sítě uchazeče v tabulce č. 1 není nadbytečný tak jak uvádí uchazeč.

Podmínky zpracování nabídkové ceny zadavatel stanovil jasně pro všechny uchazeče. Pokud tedy uchazeč v nabídce nesplnil jednu z požadavků stanovených zadavatelem, byl zadavatel ve smyslu ustanovení § 49 odst. 9 zákona povinen uchazeče vyloučit.

Z tabulky č. 1 „Ceník základních a volitelných služeb – Ceník VOLITELNÝCH SLUŽEB“ vyplývá, že požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny za služby za zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail nebyl splněn, neboť uchazeč při přepisování cit. tabulky do nabídky uvedl v řádku cenu za „aktivaci“ služby za zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail, což zdůvodňuje jako chybu při přepisování. Orgán dohledu konstatuje, že tato „chyba“ podstatně mění význam uvedeného údaje, neboť se jedná o cenu aktivace a nikoli cenu za služby zasílání zpráv ČTK na fax nebo e-mail, které požadoval zadavatel a proto je nutno tuto chybu, považovat za nesplnění podmínek zadání veřejné zakázky a požadavku zadavatele. Zadavatel není při posuzování podmínek zadání oprávněn dovozovat, která z cen je správná a kterou měl uchazeč na mysli, když je nerozlišil.

Stanovisko k námitce uchazeče, že zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 3 zákona tím, že „chyby v psaní“ neopravil je uvedeno výše.

K námitce uchazeče, ve které se odvolává na odpověď zadavatele společnosti RadioMobil, a.s., ze dne 3.1.2003, kde zadavatel údajně uvádí, že pod pojmem provoz a udržování propojení se rozumí hlasové volání v obou směrech, tedy komunikaci ze sítě zadavatele do sítě uchazeče a naopak, což potvrzuje svým vyjádřením ze dne 24.4.2003, orgán dohledu konstatuje, že dotaz RadioMobil a.s. nesměřoval k požadavku na vysvětlení zda paušál PROPOJENÍ obsahuje nebo neobsahuje hovorné, ale k upřesnění přibližného počtu účastníků, kteří budou toto propojení využívat v jednotlivých lokalitách Praha, Olomouc, Tábor, na což zadavatel ve smyslu požadavku odpověděl dopisem a faxem ze dne 3.1.2003, kde uvedl přibližné počty v tisících v každé z lokalit včetně možného budoucího navýšení a informoval o tom i další vyzvané zájemce, proto tvrzení uchazeče orgán dohledu shledává zavádějícím a námitku nedůvodnou.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, kdy bylo prokázáno, že rozhodnutím zadavatele ze dne 7.2.2002 byla splněna povinnost stanovená ust. § 49 odst. 9 zákona druhá věta, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
2. Eurotel Praha, spol. s r.o., Vyskočilova 1442/1b, 140 21 Praha 4