

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.1.2002 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Katastrálního úřadu Brno - město, Moravské náměstí 1, 605 51 Brno, zastoupeného Ing. Jiřím Smětákem, ředitelem, učiněných při zadávání níže specifikovaných veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Zadavatel Katastrální úřad Brno - město, závažným způsobem porušil ustanovení:

- § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť v rámci veřejné zakázky „Dodávky, instalace a zprovoznění telefonní ústředny pro objekt Katastrálního úřadu Brno – město, Moravské náměstí“, uzavřel dne 15.12.1999 smlouvu o zajištění servisu č. 4003 s uchazečem TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s., na provádění servisu a údržby pobočkové ústředny SIEMENS Hicom 300 E, přesto, že ve výzvě více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona je předmět plnění veřejné zakázky uveden jako dodávka, instalace a zprovoznění pobočkové telefonní ústředny včetně vybudování potřebných kabelových rozvodů,
- § 49 odst. 4 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., neboť výzva k podání nabídky na veřejnou zakázku „dodávka stavebních prací – přístavba Katastrálního úřadu v Boskovicích“ neobsahovala požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů,
- § 49 odst. 4 písm. d) posledně citovaného zákona, neboť ve výzvě k podání nabídky nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni,
- § 49 odst. 6 posledně cit. zákona, neboť zájemcům o veřejnou zakázku nebyla poskytnuta minimální zákonem stanovená lhůta pro podání nabídek, která nesmí být kratší než 14 dnů,
- § 49 odst. 10 posledně cit. zákona, neboť v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebylo uvedeno, který uchazeč předložil nejvhodnější nabídku,
- § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 2c odst. 2 cit. zákona a rovněž § 11 téhož zákona, neboť uchazeči, se kterými byla uzavřena smlouva o plnění předmětu

veřejné zakázky „na dodávku tonerů 1999 – 2000“, neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy, čímž tyto uchazeče zvýhodnil oproti jiným uchazečům.

Za zjištěná závažná porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se zadavateli Katastrálnímu úřadu Brno - město, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0170215001.

O d ů v o d n ě n í

Na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal u Katastrálního úřadu Brno - město, Moravské náměstí 1, 605 51 Brno, zastoupeného Ing. Jiřím Smětákem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), stanovisko, které by objasnilo jeho postup, při zadávání níže specifikovaných veřejných zakázek a rovněž materiály související s jejich zadáváním, a to nedatovaným dopisem č.j. 4328/01-150-Hk.

Z předložených materiálů zjistil orgán dohledu skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S 17/02-152/322/02-MB ze dne 21.1.2002 a současně stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se k zjištěním orgánu dohledu vyjádřil dopisem ze dne 28.1.2002 (stanovisko zadavatele je uvedeno vždy v příslušné části odůvodnění rozhodnutí).

Orgán dohledu po posouzení veškerých materiálů včetně vyjádření zadavatele uvádí následující rozhodné skutečnosti:

Smlouva o nájmu nebytových prostor

Z dokumentace předložené zadavatele (dále jen „dokumentace“) vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 18.6.1999 smlouvu o nájmu nebytových prostor s Finančním ředitelstvím v Brně, nám. Svobody 4, 602 00 Brno.

Zadavatel ve svém dopise konstatuje, že nájemní smlouva ze dne 18.6.1999 byla uzavřena s účinností od 1. července 1999 a nájemné byla hrazeno pouze za období od účinnosti smlouvy do konce roku 2000. Od 1.1.2001 byl uzavřen dodatek k této smlouvě, přičemž v souladu s ust. § 66 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, nebude mezi organizačními složkami státu prováděna úhrada nájemného. Zadavatel tedy ze smlouvy uhradil pouze 114 549,30 Kč a to jinému subjektu státu. Dle zadavatele je možné předpokládat, že jiný subjekt by požadoval za srovnatelné prostory nájemné podstatně vyšší. Z tohoto důvodu se zadavateli jeví jako nejvhodnější řešení uzavření výše uvedené nájemní smlouvy.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že při uzavření smlouvy nepostupoval zadavatel způsobem zvoleným podle výše finančního závazku, která mu jako zadavateli vznikne ze zadání veřejné zakázky (uzavřené smlouvy). Postup zadavatele svým charakterem odpovídá postupu podle § 50 zákona ve znění platném v době zadání veřejné zakázky, byť nebyl dodržen formální postup, směřující k uzavření smlouvy, stanovený zákonem, kterého zadavatel mohl použít při zadání předmětné veřejné zakázky. V daném případě se totiž s ohledem na předchozí vývoj při zřízení detašovaného pracoviště Katastrálního úřadu Břeclav v Hustopečích a hledání jeho nejvhodnějšího sídla nepochybně jednalo o specializovanou veřejnou zakázku ve smyslu § 50 odst. 1 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek. Rovněž je nezbytné vzít v úvahu, že nájemné stanovené smlouvou uzavřenou dne 18.6.1999, je jak vyplývá z předložené dokumentace, prokazatelně nižší než nájemné tržní v místě obvyklé a je třeba též zohlednit uzavření dodatku ze dne 1.1.2001, který byl uzavřen v souladu s ust. § 66 odst. 2 rozpočtových pravidel, podle kterého nebude mezi organizačními složkami státu prováděna úhrada nájemného. Na základě zjištěných skutečností nepovažuje orgán dohledu porušení zákona při uzavírání nájemní smlouvy za porušení závažné.

Dodávky, instalace a zprovoznění telefonní ústředny pro objekt Katastrálního úřadu Brno – město, Moravské náměstí 1

Orgán dohledu z předložené dokumentace zjistil, že ve výzvě k podání nabídky ve veřejné zakázce podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ze dne 14.5.1999 je v jejím bodu 1. Vymezení plnění veřejné zakázky uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je dodávka, instalace a zprovoznění pobočkové telefonní ústředny včetně vybudování potřebných kabelových rozvodů s uvedenými technickými parametry a podmínkami. V tomto bodu je však zároveň uvedeno, že hodnoty technických parametrů jsou pouze orientační a mohou se v nabídkách lišit a že některé uvedené požadavky nemusí nabízené zařízení obsahovat.

K uvedenému zjištění se zadavatel vyjádřil s tím, že určil pokud možno srovnatelné základní parametry v daném případě naprosto nezbytné – nebylo technicky možné provést jiný exaktnější postup. Použit mechanicky všechny možné údaje by dle zadavatele znamenalo srovnávat hodnoty některých parametrů, které se v nabídkách zásadně technicky odlišovaly.

Orgán dohledu dále zjistil, že v dokumentaci předložené zadavatelem je doložena smlouva ze dne 15.12.1999 o zajištění servisu č. 4003 uzavřená mezi Katastrálním úřadem Brno - město, jako objednatelem a TMP - Telekomunikační montáže Praha a. s., jako zhotovitelem na provádění servisu a údržby pobočkové ústředny SIEMENS Hicom 300 E. Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou. Ve výzvě ze dne 14.5.1999 je však jako předmět plnění veřejné zakázky uvedena pouze dodávka, instalace a zprovoznění pobočkové telefonní ústředny včetně vybudování potřebných kabelových rozvodů.

Zadavatel ve svém vyjádření uznává svoje pochybení, že opomenul ve výzvě požadovat i zajištění servisu. Sám konstatuje, že po realizaci akce bylo možno zadat realizaci jako novou veřejnou zakázku. Zadavatel však považoval za správné a logické, aby servis zajišťoval ten, kdo celou akci realizoval. Kromě toho záruční podmínky, tedy také cena a způsob zajištění servisu byly součástí kritérií pro hodnocení nabídek.

K porušení ust. § 3 odst. 3 zákona

Podle ust. § 3 odst. 3 posledně cit. zákona uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Zadavatel ve svém stanovisku souhlasí s názorem orgánu dohledu, že předmět uzavřené smlouvy na dodávku, instalaci a zprovoznění telefonní ústředny a provádění servisu a údržby pobočkové ústředny SIEMENS Hicom 300 E není totožný. Zadavatel však argumentuje tím, že považoval za správné a logické, aby servis zajišťoval ten, kdo celou akci realizoval. S takovou argumentací zadavatele se orgán dohledu nemůže ztotožnit. Změna, resp. rozšíření původního předmětu plnění veřejné zakázky, je tedy novou veřejnou zakázkou, jejíž zadání je nutno provést v souladu se zákonem. Pokud nelze použít způsobů zadání, který se odvíjí od výše finančního závazku, který vznikne zadavateli v návaznosti na předmět veřejné zakázky, je v objektivně doložených případech možno postupovat výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 cit. zákona. Orgán dohledu zastává stanovisko, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 3 odst. 3 výše uvedeného zákona, když uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, aniž by postupoval podle části druhé nebo třetí zákona.

Dodávka stavebních prací – přístavba Katastrálního úřadu v Boskovicích

Při kontrole dokumentace k uvedené veřejné zakázce orgán dohledu zjistil, že ve výzvě více zájemcům o veřejnou zakázku ze dne 10.9.2000, k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (zde dále jen „zákon“), zadavatel v bodu 3. Základní kvalifikační předpoklady stanovil, že splnění kvalifikačních předpokladů prokáže pouze vybraný uchazeč doklady, které budou specifikovány zadavatelem v době uzavírání smlouvy o dodávce a budou její součástí.

Dále orgán dohledu zjistil, že nabídky uchazečů o veřejnou zakázku neobsahují kvalifikační předpoklady požadované v ust. § 2b cit. zákona a taktéž kvalifikační předpoklady nejsou prokázány požadovaným způsobem dle ust. § 2c téhož zákona a není doloženo prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva o plnění předmětu veřejné zakázky.

Ve výzvě (bodu č. 7 Lhůta a způsob podání nabídky) je uvedeno, že lhůta k podání nabídky končí dne 19.10.2000 v 9 hodin. Výzva byla zadavatelem zaslána dne 9.10.2000.

Ve výzvě k podání nabídky není stanovena lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (viz ust. § 49 odst. 4 písm. d) zákona).

Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel neoznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem, když v oznámení ze dne 23.10.2000 neuvedl uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Zadavatel ke zjištěním nedostatkům uvedl, že již učinil nezbytná opatření, aby ve veřejných zakázkách obdobného charakteru vyloučil výskyt uvedených závad.

K porušení § 49 odst. 4 písm. b) a d) zákona

Podle ust. § 49 odst. 4 písm. b) a d) zákona výzva k podání nabídky musí shodně pro všechny zájemce obsahovat požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b zákona a lhůtu, po kterou jsou vymezení uchazeči svými nabídkami vázáni.

Orgán dohledu uvádí, že ustanovení § 49 odst. 4 zákona upravuje podmínky, které musí výzva bezpodmínečně obsahovat shodně pro všechny zájemce o veřejnou zakázku. Jedná se o obligatorní podmínky, nezbytné pro transparentní zadání veřejné zakázky. Předložení dokladů prokazujících kvalifikační předpoklady uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky podle § 49 odst. 4 písm. b) zákona, je jednou z nejdůležitějších podmínek při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky a kvalifikační předpoklady uchazeče jsou zadavatelem prověřovány ve všech fázích procesu výběru nejvhodnější nabídky. Lhůta podle § 49 odst. 4 písm. d) zákona v návaznosti na § 49 odst. 7 zákona, nesmí být zadavatelem stanovena na více jak 30 kalendářních dnů a začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek. Svým postupem zadavatel závažně porušil § 49 odst. 4 písm. b) a d) zákona.

K porušení § 49 odst. 6 zákona

V ustanovení § 49 odst. 6 zákona se uvádí: „Lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dnů. Prvním dnem této lhůty je den následující po dni doručení výzvy zájemci. V případě zadání veřejné zakázky podle odstavce 2 písm. a) může vláda určit zkrácenou lhůtu. Pro podání nabídek platí § 9 obdobně.“

Z předložené dokumentace vyplývá, že všichni uchazeči, mimo uchazeče Ing. Miroslav Hroch - HIPOSTAV Boskovice, obdrželi výzvu dne 11.10.2000. Uchazeč Ing. Miroslav Hroch - HIPOSTAV Boskovice obdržel výzvu dne 12.10.2000 a tudíž u všech uchazečů nebyla zachována 14 denní lhůta pro podání nabídek stanovená § 49 odst. 6 zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že § 49 odst. 6 zákona stanoví jako jednu z obligatorních náležitostí procesu zadání minimální lhůtu, ve které zájemci o veřejnou zakázku mohou podat své nabídky, a to lhůtu ne kratší než 14 dnů. Tím, že zadavatel nezajistil zájemcům o veřejnou zakázku zákonem stanovenou minimální lhůtu pro podání nabídek, závažně porušil § 49 odst. 6 zákona.

K porušení § 49 odst. 10 zákona

Podle ust. § 49 odst. 10 zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel je podle § 49 odst. 10 zákona povinen oznámit všem uchazečům výběr nejvhodnější nabídky, tj. uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Zadavatel dopisem ze dne 20.10.2000 oznámil výsledky výběru všem uchazečům jejichž nabídky byly komisí pro otevírání obálek přijaty k dalšímu hodnocení, neuvedl však uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Tím, že uchazečům neuvedl jméno uchazeče jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, došlo ze strany zadavatele k závažnému porušení § 49 odst. 10 zákona a byl oslaben princip právní jistoty uchazečů.

Veřejná zakázka „Dodávka tonerů 1999 – 2000“

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že uchazeči, se kterými byla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky, a to uchazeč Ing. Jaroslav Schiller – bika, předložil doklady požadované dle ust. § 2c odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (zde dále jen „zákon“), dne 12.7.1999, uchazeč Pavel Hajzler – REPROSERVIS předložil doklady požadované dle ust. § 2c odst. 2 cit. zákona dne 27.7.1999, tzn. až po uzavření smluv na plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém stanovisku orgánu dohledu sdělil, že opožděné předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů vybraných uchazečů souviselo s potřebou urychleného nákupu předmětu veřejné zakázky a opakované doložení příslušných dokladů obou uchazečů v rámci jiných veřejných zakázek. Zadavatel věděl, že příslušné doklady budou doloženy.

K porušení § 49 odst. 5 zákona

Podle § 49 odst. 5 téhož zákona doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Orgán dohledu konstatuje, že s ohledem na znění zákona je zadavatel povinen uchazeče, který neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů, vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Tím, že zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který před uzavřením smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady dle § 2c odst. 2 cit. zákona, porušil závažným způsobem ustanovení § 49 odst. 5 téhož zákona.

Svým postupem zadavatel rovněž porušil závažným způsobem ustanovení § 11 výše uvedeného zákona, neboť došlo k porušení zásady rovnosti všech uchazečů o veřejnou zakázku, jejíž nerespektování je závažným porušením zákona ze strany zadavatele, a která se do kogentního ustanovení § 11 odst. 1 citovaného zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku, naplňovat a spoluvytvářet tak princip právní jistoty uchazečů v průběhu soutěže o veřejnou zakázku. Ze strany zadavatele není při prokazování kvalifikačních předpokladů v jakékoli fázi výběru nejvhodnější nabídky možné vycházet z předpokladů či domněnek.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen v této části „zákon“), „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky...“. Výše peněžitého závazku včetně DPH, která vznikla zadavateli z veřejných zakázek „Dodávka stavebních prací – přístavba Katastrálního úřadu v Boskovicích“, „Dodávka tonerů 1999 – 2000“ a ze smlouvy č. 4003 ze dne 15.12.1999 o provádění servisu a údržby pobočkové ústředny SIEMENS Hicom 300 E

uzavřené mezi Katastrálním úřadem Brno – město a TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s., činila celkem 6 955 985,17 Kč a 1 % z této částky činí 69 559,85 Kč. Po zvážení všech okolností případu však orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty pouze ve výši 15 000,- Kč. Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět od NKÚ orgán dohledu obdržel dne 30.10.2001 a k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek došlo v letech 1999 a 2000, kdy došlo k uzavření kupních smluv a smluv o dílo, jak vyplývá ze spisového materiálu).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Katastrální úřad Brno - město, Moravské náměstí 1, 605 51 Brno, zast. Ing. Jiřím Smětákem