

Č. j.: 2R 40/01 – Hr

V Brně 19. října 2001

V řízení o odvolání ze dne 5.10.2001 podaném Petrem Vojtíkem, se sídlem Briketářská 17/2180, 715 00 Ostrava – Michálkovice, proti platebnímu výměru ze dne 31.8.2001, č. j. S 176/01-151/3544/01-SP, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Statutárního města Ostrava, zast. primátorem Ing. Čestmírem Vlčkem, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „demolice objektu v areálu výstaviště Černá louka“, zadané dne 27.6.2001 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 5.10.2001 podané Petrem Vojtíkem, se sídlem Briketářská 17/2180, 715 00 Ostrava – Michálkovice, proti platebnímu výměru ze dne 31.8.2001, č. j. S 176/01-151/3544/01-SP, vyměřenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) Petru Vojtíkovi, se sídlem Briketářská 17/2180, 715 00 Ostrava – Michálkovice (dále jen „poplatník“), správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 26 931,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 27.8.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Statutárního města Ostrava, zast. primátorem Ing. Čestmírem Vlčkem, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (dále jen „zadavatel“), o námitkách ze dne 4.8.2001 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „demolice objektu v areálu výstaviště Černá louka“, vyhlášené dne 27.6.2001 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zadavatel“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 31.8.2001 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 176/01-151, zastaveno. Poplatník správní poplatek neuhradil a proti výzvě podal odvolání, které správce daně obdržel dne 5.10.2001.

Své odvolání poplatník odůvodňuje skutečností, že mu jeho současná finanční situace neumožňuje vázat finanční prostředky na přezkoumávání rozhodnutí. Také připomíná, že ve své nabídce počítal s výrazným zapojením rómských pracovníků. Poplatník projevuje ochotu složit jako správní poplatek minimální částku 2 500,- Kč.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že dne 31.8.2000 pod č.j. S 176/01-151/3544/01-SP vyměřil poplatníkovy platební výměr na zaplacení správního poplatku za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve výši 26 931,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, postupoval správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona o správních poplatcích, se správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky stanovuje ve výši 0,5 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však 2 500,- Kč a nejvýše 100 000,- Kč. Nabídková cena uchazeče včetně DPH činí 5 386 073,- Kč, základ pro výpočet správního poplatku po zaokrouhlení podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích tak je 5 386 080,- Kč a 0,5 % z tohoto základu pak činí částka 26 930,40 Kč, která se opět podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích zaokrouhlí na 26 931,- Kč. ÚOHS tedy postupoval zcela v souladu se zákonem o správních poplatcích, když správní poplatek vyměřil ve výši 26 931,- Kč (slovy dvacet šest tisíc devět set třicet jedna koruna česká).

Dále konstatuji, že žádný argument poplatníka z odvolání se netýkal správnosti či nesprávnosti vyměření správního poplatku a proto je považuji za irelevantní.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Petr Vojtík, se sídlem Briketářská 17/2180, 715 00 Ostrava – Michálkovice
2. spis