

Č.j.: 3R 32/03-Hr

V Brně dne 18. června 2003

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 26.5.2003 Jiřím Odcházelem, podnikajícím pod obchodním jménem Jiří Odcházal-JOLY, se sídlem Čechova 1701, 189 22 Lysá nad Labem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 526-R/03-259/140/IB ze dne 16.4.2003, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, zast. ministrem Ing. Milanem Urbanem, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, učiněných při zadání veřejné zakázky na „zajištění oficiální účasti České republiky na mezinárodním veletrhu 16. S.I.A.E. 2003 Paříž“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., uveřejněním dne 20.11.2002 v Obchodním věstníku č. 47/2002 pod zn. 161771-47/02, jsem podle § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 526-R/03-259/140/IB ze dne 16.4.2003,

jako opožděný z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, zast. ministrem Ing. Milanem Urbanem, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 20.11.2002 uveřejněním v Obchodním věstníku č. 47/02 pod zn. 161771-47/02 formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku na „zajištění oficiální účasti České republiky na mezinárodním veletrhu 16. S.I.A.E. 2003 Paříž“.

Rozhodnutím č. j. S 526-R/03-259/140IB ze dne 16.4.2003 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl návrh fyzické osoby Jiří Odcházal, podnikající pod obchodním jménem Jiří Odcházal – JOLY, se sídlem Čechova 1701, 289 22 Lysá na Labem (dále jen „navrhovatel“) s tím, že jedno vyhotovení návrhu obdržel Úřad po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Účastníkem tohoto správního řízení je kromě zadavatele a navrhovatele i společnost INCHEBA Praha, s. r. o., se sídlem areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, zast. jednatelem Ing. Alexanderem Rozinem, CSc. a Ing. Jaroslavem Čepkem a společnost Veletrhy Brno a. s., se sídlem Výstaviště 1, 647 00 Brno, zast. prokuristy Ing. Jaromírem Hažmukou a Ing. Jaroslavem Rubešem.

Toto rozhodnutí Úřadu bylo všem účastníkům řízení odesláno doporučeně s doručenkou. Jedno vyhotovení rozhodnutí, určené pro navrhovatele, nebylo adresátovi doručeno, ale bylo dne 23.4.2003 uloženo na poště. Podle ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb. (dále jen „správní řád“) „nevyzvedne-li si adresát písemnost do tří dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za den doručení, i když se adresát o uložení písemnosti nedozvěděl“. Protože v šetřeném případě připadl třetí den předmětné lhůty na sobotu, je posledním dnem této lhůty a tedy dnem doručení písemnosti nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 28.4.2003. Podle otisku vydávacího razítka si uchazeč vyzvedl zásilku až dne 12.5.2003. Ode dne 29.4.2003 však podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu již počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu.

Rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o opravném prostředku, ze kterého nepochybně vyplývalo, že proti němu bylo možno podat rozklad k předsedovi Úřadu, a to prostřednictvím odboru dohledu Úřadu, do 15 dnů od jeho doručení. Navrhovatel podal rozklad k poštovní přepravě až dne 23.5.2003 a Úřadu byl tento doručen 26.5.2003.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem rozhodnutí Úřadu č. j. S 526-R/03-259/140/IB ze dne 16.4.2003, přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.

Vzhledem k tomu, že 15ti denní lhůta pro podání rozkladu uplynula dnem 13.5.2003 a rozklad byl doručen po uplynutí této lhůty dne 26.5.2003, jde o opožděné podání ve smyslu ustanovení § 60 správního řádu.

Současně uvádím, že skutečnosti v opožděném rozkladu uvedené, neodůvodňují obnovu řízení anebo změnu nebo zrušení rozhodnutí mimo odvolací řízení, a proto jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zast. Ing. Milanem Urbanem,
2. INCHEBA Praha, s. r. o., se sídlem areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, zast. Ing. Alexanderem Rozinem, CSc.,
3. Jiří Odcházal, se sídlem Čechova 1701, 189 22 Lysá nad Labem,
4. Veletrhy Brno a. s., se sídlem Výstaviště 1, 647 00 Brno, zast. Ing. Jaromírem Hamžukou,
5. spis