

Č.j.: 3R24/03-Ku

V Brně dne 30.6.2003

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28.4.2003 podaném městem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 517-R/03-201/140/OŠ ze dne 11.4.2003, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Brandýs nad Labem, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem, v obchodní veřejné soutěži na veřejnou stavební zakázku „Brandýs nad Labem – Zahradní Město, výstavba nájemních bytů“, vyhlášené dne 18.9.2002 v Obchodním věstníku č. 38/02 pod značkou 158416-38/02 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 517-R/03-201/140/OŠ ze dne 11.4.2003

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 18.9.2002 obchodní veřejnou soutěž na veřejnou stavební zakázku „Brandýs nad Labem – Zahradní Město, výstavba nájemních bytů“ (dále jen „soutěž“) v obchodním věstníku č. 38/02 pod značkou 158416-38/02 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě tři nabídky, z nichž žádná nebyla ze soutěže vyřazena. Tyto skutečnosti vyplývají z protokolu komise pro otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.11.2002.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která byla ustavena usnesením vlády České republiky ze dne 16.12. 2002 č. 1305 na svém zasedání dne 29.1.2003 doporučila zadavateli vyloučit ze soutěže uchazeče EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, zast. předsedou představenstva RNDr. Evženem Korecem, CSc. (dále jen „uchazeč“). Dne 29.1.2003 pak statutární zástupce zadavatele pod č.j. 9585/2002-10/03 rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži s tím, že důvodem vyloučení uchazeče je nesplnění podmínek soutěže z obsahového hlediska, že návrh na uzavření smlouvy o dílo neodpovídá údajům obsaženým v předloženém krycím listu nabídky, kde jednak je sám o sobě uveden non subjekt (sdružení uvedené uchazečem nemá právní subjektivitu) a jednak z návrhu smlouvy o dílo nevyplývá, že by účastník sdružení - EKOSPOL a.s., jednal za ostatní účastníky sdružení v rozsahu ustanovení § 835 odst. 2 občanského zákoníku tak, jak je uvedeno na přední straně návrhu smlouvy o dílo.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč na základě zmocnění od dalších dvou členů sdružení - společnosti STRABAG a.s., odštěpný závod pozemní stavitelství České Budějovice, se sídlem Vrbenská 31, 371 32 České Budějovice, zast. členem představenstva Ing. Milanem Jendrusakem a společností PRAGIS a.s, se sídlem Na Prosecké vyhlídce 807/3, 190 21 Praha 9, zast. předsedou představenstva Ing. Pavlem Černým (dále jen „účastníci sdružení“) dne 4.2.2003 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 11.2.2003 pod č.j. 9585/2002-10/04, nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil a návrh podal. ÚOHS tento návrh obdržel dne 20.2.2003 a zadavatel dne 19.2.2003. Dnem 20.2.2003 bylo zahájeno podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona, ve znění jeho novel, správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele i uchazeč.

Uchazeč ve svém návrhu zejména uvádí, že obchodní společnosti EKOSPOL a.s., STRABAG a.s. a PRAGIS a.s., za účelem spolupráce, společného zpracování nabídky do veřejné soutěže a společného zajištění realizace díla, které je předmětem veřejné zakázky, založily volné sdružení pod názvem „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem“ (dále jen „sdružení“) a předložily ve své nabídce Smlouvu o sdružení. Při založení sdružení se členové sdružení řídili zadávacími podmínkami soutěže uvedenými pod bodem 4, v nichž se připouští společná nabídka více osob. Společná nabídka více osob je v bodu 4 zadávacích podmínek

uvedena jako jedna z možností, kterou členové sdružení, jako uchazeč akceptovali a to doslovně.

V rozhodnutí zadavatele ze dne 11.2.2003 je uvedeno, že námitkám nelze vyhovět již z formálního důvodu a sice nedostatku petitu podání, kdy z námitek není zřejmé, čeho se uchazeč domáhá za předpokladu, že by zadavatel námitkám vyhověl. Každé podání, tedy i námitky uchazeče ze dne 4.2.2003 je nutné posuzovat a hodnotit z obsahového hlediska. V samotném textu námitek je opakovaně poukázáno, v čem uchazeč nesouhlasí se závěry zadavatele s návrhem, aby námitkám uchazeče zadavatel v plném rozsahu vyhověl.

Dále v návrhu uchazeč uvádí, že si je plně vědom, že sdružení nemá právní subjektivitu. Sdružení bylo založeno za účelem spolupráce jednotlivých členů sdružení v soutěži vyhlášené zadavatelem. Smlouva o sdružení jednoznačně vymezila a upravila vzájemné vztahy, postavení, práva a závazky stran a to jak vůči sobě navzájem, tak vůči třetí osobě, tj. vůči zadavateli a to jak v soutěže, tak i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky. Oprávnění a závazky stran ze smlouvy o sdružení vůči zadavateli nejsou oprávnění a závazky sdružení jako celku, ale oprávnění a závazky jednotlivých členů sdružení upravené v rámci dohody. Na uzavření smlouvy o dílo (předložený návrh) proto nelze nahlížet jako na uzavření smlouvy mezi dvěma subjekty, tj. zadavatelem a společností EKOSPOL a.s., ale jako na uzavření smlouvy mezi stranou zadavatele a stranou uchazeče, kterým jsou v tomto případě tři obchodní společnosti, které se mezi sebou dohodly, že jedna z nich uzavře smlouvu o dílo se zadavatelem. Uvedená smlouva o dílo pak musí obsahovat ustanovení o postavení ostatních členů sdružení tak, jak se členové dohodli. Dále pak smlouvu o dílo nemůže podávat uchazeč jako svůj vlastní návrh, ale jako společný návrh všech tří účastníků sdružení. I když má uchazeč zato, že podaný návrh je nutné posuzovat jako návrh společné nabídky více osob, upozorňuje na to, že zadavatel ve svých zadávacích podmínkách nevyloučil ani podání nabídek předpokládající splnění veřejné zakázky pomocí jiných osob, kdy pouze požaduje předložení příslušných dokladů, které uchazeč bezesbytku doložil. V rozhodnutí zadavatele ze dne 11.2.2003 je hlavním důvodem zamítavého stanoviska znění návrhu Smlouvy o dílo a nikoli původně uváděný důvod, kterým byl rozpor mezi krycím listem nabídky a návrhem na uzavření smlouvy o dílo. Zadavatel s odkazem na paragrafovaná ustanovení obchodního a občanského zákoníku opakovaně shledává vady v obsahových podmínkách soutěže, ačkoli, jak již bylo výše uvedeno, zadávací podmínky soutěže umožnily ve společném ustanovení bodu 4 zadávacích podmínek, podání společné nabídky více osob, tak i podání nabídky předpokládající splnění veřejné zakázky pomocí jiných osob. Samotný návrh smlouvy o dílo jako takový jinak právně vadný není, což ani zadavatel nenamítal.

Závěrem svého návrhu uchazeč uvádí, že porušení zákona spatřuje v bezdůvodném vyloučení uchazeče, nedostatečném odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, porušení bodu 4 zadávacích podmínek soutěže ze strany zadavatele, právně vadný a účelový výklad bodu 4 zadávacích podmínek soutěže. Na základě uvedených skutečností se uchazeč domáhá, aby rozhodnutí zadavatele bylo zrušeno a uloženo provést nápravu tím, že uchazeče zařadí zpět do soutěže.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal ÚOHS dne 11.4.2003 pod č.j. S 517-R/03-201/140/OŠ rozhodnutí, kterým podle § 60 písm. b) zákona uložil zadavateli, pro porušení § 34 odst. 4 zákona, zrušit jeho rozhodnutí č.j. 9585/2002-10/03 ze dne 29.1.2003 o vyloučení uchazeče a zařadit tohoto uchazeče zpět do soutěže, a to do jednoho měsíce od právní moci uvedeného rozhodnutí.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že zadavatel v podmínkách soutěže v bodě 4. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uvedl, že v případě, že nabídku předkládá společně více osob, prokáže každá z těchto osob svoji kvalifikaci samostatně a plně

v rozsahu podmínky č. 4 a č. 5. Jako součást společné nabídky více osob bude doložen originál nebo úředně ověřená kopie listiny, ze které bude patrné právní postavení jednotlivých osob vůči sobě navzájem i vůči zadavateli, a to v průběhu soutěže i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky. V uchazečem předložené nabídce svazek A Dokladová část i svazek C Návrh smlouvy o dílo na titulním listě je uveden jako uchazeč „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem“ a dále účastníky tohoto sdružení – firmy EKOSPOL a.s., STRABAG a.s., PRAGIS a.s. Titulní listy jsou podepsané RNDr. Evženem Korcem, CSc.

V nabídce Svazek A Dokladová část uchazeč předložil notářsky ověřenou smlouvu o sdružení uzavřenou dne 1.11.2002 mezi smluvními strany – uchazečem členy sdružení, které vzniklo za účelem spolupráce při zhotovení díla „nájemní byty Brandýs nad Labem“ podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). V čl. 4 pod bodem 4.2.2 předložené smlouvy o sdružení je uvedeno, že nabídka do veřejné soutěže bude podepsána RNDr. Evženem Korcem, CSc., předsedou představenstva firmy EKOSPOL a.s. V bodě 4.3.1 je dále uvedeno, že pro přípravu a realizaci zhotovení díla „nájemní byty Brandýs nad Labem“ bude mezi zadavatelem a EKOSPOL a.s. uzavřena smlouva o dílo, přičemž v této smlouvě budou uvedeny společnosti PRAGIS a.s. a STRABAG a.s. jako subzhotovitelé. Po podpisu této smlouvy uzavře společnost EKOSPOL a.s. smlouvy o dílo se společnostmi STRABAG a.s. a PRAGIS a.s. Ve smlouvě o sdružení se rovněž mimo jiné účastníci dohodli v části 4.3.4 Cena za dílo, že nabídková cena bude zpracována týmem a bude po podepsání nabídky pro všechny tři účastníky závazná. V bodě 5.2 základní principy spolupráce mezi účastníky sdružení je uvedeno, že se účastníci sdružení dohodli, že ve vzájemné shodě budou požadovat, aby ve smlouvě o dílo uzavírané se zadavatelem stavby bylo vymezeno, že veškeré platby, které bude zadavatel platit jako úhradu za činnost „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem,“ bude zadavatel hradit přímo ve prospěch uchazeče. Předloženou smlouvu o sdružení podepsali statutární zástupci všech tří společností, které tvoří sdružení.

K tomu dále ÚOHS uvádí, že ve smyslu ustanovení § 829 odst. 2 občanského zákoníku nemá sdružení právní subjektivitu. Subjektem právních vztahů vznikajících v souvislosti s činností sdružení mohou být pouze účastníci sdružení, kteří jednají sami nebo prostřednictvím zástupců. Účastníci sdružení jsou povinni závazky splnit společně a nerozdílně jak vyplývá z ustanovení § 635 odst. 2 občanského zákoníku. Pokud by z právního úkonu jednajících nebylo patrné, že jedná ve věcech sdružení a tedy za jeho účastníky, pak z právního úkonu bude zavázán on sám, pokud účastníci sdružení právní úkon dodatečně neschválí. Nelze tedy souhlasit s názorem zadavatele že „ostatní účastníci sdružení neučinili žádný právní úkon, směřující k zadavateli, jehož právním následkem by byl vznik právního vztahu ze smlouvy o dílo mezi nimi a zadavatelem, a to ani přímo ani prostřednictvím zmocněnce“, neboť tím, že účastníci sdružení uzavřeli smlouvu jasně deklarovali ve smyslu ustanovení § 830 občanského zákoníku společnou vůli vyvíjet činnost k dosažení sjednaného účelu způsobem stanoveným ve smlouvě a zdržet se jakékoliv činnosti, jež by mohla znemožnit nebo ztížit dosažení tohoto účelu.

Nelze rovněž zpochybnit nabídku uchazeče pro jím vyplněný „Krycí list“ obsahující v části „Obchodní jméno uchazeče:“ název sdružení a výčet právnických osob tvořící toto sdružení označených podle zápisu v obchodním rejstříku, neboť nabídka je podepsána tak, jak se účastníci sdružení dohodli v souladu s příslušnou částí „Smlouvy o sdružení“.

Uchazeč tedy splnil podmínku stanovenou zadavatelem v bodě 4 podmínek soutěže, že jako součást společné nabídky více osob bude doložen originál nebo úředně ověřená kopie listiny, ze které bude patrné právní postavení jednotlivých osob vůči sobě navzájem i vůči zadavateli, a to v průběhu soutěže i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky, tím

že jako součást nabídky doložil notářsky ověřenou smlouvu o sdružení která obsahuje splnění požadavků zadavatele.

Při podání námitek uchazeč předložil zmocnění od členů sdružení ze dne 3.2.2003, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že zmocnitelé dále potvrzují, že zmocněnec byl a je oprávněn jednat jménem zmocnitelů ve věci shora uvedené veřejné soutěže a za tím účelem byl a je zmocněn činit veškeré úkony v rozsahu práv a povinností zmocnitele, zejména podávat potřebná podání ve věci. Účelem tohoto zmocnění je zajištění veškerých úkonů a podání zmocnitele v souvislosti s jeho účastí ve shora citované veřejné soutěži jako uchazeče, spolu s ostatními členy „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem.“

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě zadavatel rozklad, který zcela shodně opětovně popisuje důvody vyloučení uchazeče tak, jak je zadavatel popsal již v rozhodnutí o vyloučení, rozhodnutí o námitkách a ve stanovisku zadavatele k návrhu. Zadavatel také zdůrazňuje, že uchazeč byl vyloučen na základě jednomyslného doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která byla ustavena vládou ČR. Dále zejména uvádí, že pokud se ÚOHS ztotožnil s argumentací uchazeče, že tím, že uchazeče a účastníci sdružení uzavřeli smlouvu, jasně deklarovali ve smyslu ustanovení § 830 OZ společnou vůli vyvíjet činnost k dosažení sjednaného účelu způsobem stanoveným ve smlouvě, poskytl tím ÚOHS legalitu při nesplnění zadávacích podmínek soutěže, neboť zadavatel v žádném případě nemůže vstoupit do právních vztahů mezi jednotlivými účastníky sdružení a již na samém počátku vyhodnotit rozsah jednotlivých subdodávek, což bylo obligatorní a kogentní obsahovou podmínkou zadání soutěže. ÚOHS tak ve svém rozhodnutí sice správně zjistil skutkový stav věci, avšak tento nesprávně právně posoudil a tak svým rozhodnutím založil nezákonný stav při nesouladu obsahových podmínek soutěže a nabídkou uchazeče.

Závěrem svého rozkladu pak zadavatel požaduje, aby předseda ÚOHS změnil napadené rozhodnutí tak, že vyloučením uchazeče ze soutěže nedošlo k porušení zákona a návrh uchazeče ze dne 18.2.2003 v plném rozsahu zamítl.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 517-R/03-201/140/OŠ ze dne 11.4.2003 uložil zadavateli zařadit nabídku uchazeče zpět do soutěže s tím, že zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám zadavatele pak uvádím, že skutečnost, že uchazeč byl vyloučen na základě jednomyslného doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která byla ustavena vládou ČR, jak zdůrazňuje ve svém rozkladu zadavatel, je pro posouzení zákonnosti či nezákonnosti postupu zadavatele při vyloučení uchazeče ze soutěže nerozhodná vzhledem k tomu, že zákon již ve svém úvodním ustanovení (§ 1 písm.a) uvádí, že zákon upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřujících k uzavření smluv k jejich provedení. Zadavatel tedy odpovídá za správnost postupů dle zákona. Proto i v § 34 odst. 4 zákona je uvedeno, že komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které nesplní obsahové podmínky soutěže, ale o vyloučení příslušného uchazeče rozhoduje zadavatel a ne komise, i když, jak zdůrazňuje zadavatel, je jmenována vládou ČR.

K dalším námitkám týkajících se „základních zásad civilněprávních“, že ostatní účastníci sdružení neučinili žádný právní úkon směřující k zadavateli, jehož právním následkem by byl vznik právního vztahu ze smlouvy o dílo mezi nimi a zadavatelem uvádím,

že jak je již uvedeno v napadeném rozhodnutí, uchazeč a účastníci sdružení uzavřeli podle § 829 a násl. občanského zákoníku dne 1.11.2002 smlouvu o sdružení s názvem „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem“. Není tedy pravdou, že by účastníci sdružení neučinili žádný právní úkon směřující k zadavateli. Ve smlouvě o sdružení je zcela konkrétně a podrobně stanoven účel sdružení, kterým je spolupráce při zhotovení díla „nájemní byty Brandýs nad Labem“ spočívající ve společném zpracování nabídky do soutěže a zajištění realizace tohoto díla, včetně článku o charakteru sdružení, vymezení činnosti účastníků sdružení, dalších povinností účastníků sdružení, zastupování sdružení, hospodaření sdružení, zániku sdružení i závěrečných ustanovení, ve kterých je mimo jiné uvedeno, že práva a povinnosti z této smlouvy se řídí ustanoveními § 829 a násl. občanského zákoníku. Zároveň účastníci sdružení prohlašují, že smlouvu o sdružení podepsali na základě jejich pravé a svobodné vůle, vážně a nikoliv v tísní za nápadně nevýhodných podmínek.

K námitkám zadavatele, že návrh smlouvy o dílo nijak neobsahuje projev vůle ke vzniku společného závazku ve smyslu § 511 občanského zákoníku pouze uvádím, že smlouvu o dílo podepsal uchazeč a ten je plně odpovědný za plnění závazků vyplývajících ze smlouvy a námitky zadavatele, že on není účastníkem předložené smlouvy o sdružení a právní vztahy mezi jednotlivými účastníky nemůže nijak ovlivnit jsou neopodstatněné, poněvadž v případě, že by byla vybrána jako nejvhodnější nabídka právě nabídka uchazeče a účastníků sdružení, uchazeč je odpovědný za splnění závazků ze smlouvy a zadavatel nemusí vstupovat do právních vztahů jako člen sdružení a ovlivňovat právní vztahy mezi účastníky sdružení.

K námitce zadavatele, že uchazeč nesplnil podmínky soutěže uvedené v článku 4 zadání odkazují na odůvodnění napadeného rozhodnutí, že uchazeč v nabídce „Svazek A Dokladová část“ předložil notářsky ověřenou smlouvu o sdružení, ze které postavení účastníků sdružení vyplývá. V této souvislosti upozorňuji na § 11 zákona, dle kterého žádný z uchazečů nesmí být v soutěži zvýhodněn oproti ostatním účastníkům soutěže. Dle § 2 písm. d) zákona je uchazečem o veřejnou zakázku tuzemská nebo zahraniční osoba, popřípadě více těchto osob společně, která předložila nabídku podle podmínek soutěže. Uchazeč nepochybně nabídku splňující podmínky zadání předložil a splnil i další podmínky uvedené pod bodem 5. vyhlášení, a to „Údaje o personálním zajištění budou obsahovat i jméno osoby odpovědné za koordinaci subdodávek a za kompletaci díla“.

K argumentaci zadavatele v rozkladu, že ÚOHS správně zjistil skutkový stav věci, ale tento nesprávně právně posoudil uvádím, že podle § 52 zákona spočívá dohled ÚOHS nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek zejména v přezkoumání postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek stanovených zákonem, v účasti zástupců ÚOHS při otevírání obálek s nabídkami, v zabezpečování statistických údajů a v ukládání sankcí. ÚOHS neprovádí výklad jiných zákonů, ale posuzuje, jak bylo již výše uvedeno, postupy zadavatelů směřujících k uzavření smluv k jejich provedení.

Závěrem upozorňuji, že z textu zadání, článku „15. Práva zadavatele“ vyplývá, že si zde zadavatel mimo jiné stanovil, že „Výběrem nejvhodnější nabídky nevzniká právní vztah a zadavatel si vyhrazuje právo jednat s vybraným uchazečem o konečném znění smlouvy o dílo“. Jednání o konečném znění smlouvy je dle zákona nepřípustné a pokud by zadavatel takto učinil, bylo by toto protiprávní jednání důvodem pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu ÚOHS.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Brandýs nad Labem, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, Masarykovo nám. 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav,
2. EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, za niž jedná předseda představenstva RNDr. Evžen Korec, CSc.,
3. spis.

