

Č. j. VZ/S104/03-153/3431/03-Fu

V Brně dne 7. srpna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.6.2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 19.6.2003 uchazeče – společnosti Škop, s. r. o., Hořická 50, 500 02 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Vladimír Kasal, jednatel, právně zastoupená na základě plné moci ze dne 2.6.2003 JUDr. Jiřím Všetěčkou, advokátem Advokátní kanceláře Všetěčka & Seifert a spol., Orlická 163, 500 03 Hradec Králové – na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Centrum sociální pomoci a služeb, Souběžná 1746, 500 12 Hradec Králové, zastoupené Helenou Vostrovskou, ředitelkou – ze dne 13.6.2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 23.5.2003 ve veřejné zakázce „Příprava, výroba a dodávka pokrmů – obědů“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 30.4.2003 podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl** podle § 57 odst. 2 téhož zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh uchazeče Škop, s. r. o., Hradec Králové, ze dne 19.6.2003 **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

O d ů v o d n ě n í

Centrum sociální pomoci a služeb, Souběžná 1746, 500 12 Hradec Králové, zastoupené Helenou Vostrovskou, ředitelkou (dále jen „zadavatel“), zaslalo 5ti zájemcům výzvu ze dne 30.4.2003 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Příprava, výroba a dodávka pokrmů – obědů“.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Další předpoklady dle § 2f zákona.
2. Výše nabídkové ceny.
3. Podmínky návrhu smlouvy kupní.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 16.5.2003 vyplývá, že nabídky podali 3 uchazeči, přičemž uchazeč pan Milan Burda, narozen dne 7.7.1950, E. Beneše 1426, 500 12 Hradec Králové, jehož nabídka byla shledána jako neúplná, byl z další účasti na veřejné zakázce vyloučen, což zadavatel jmenovanému uchazeči sdělil rozhodnutím ze dne 16.5.2003. Zbylé dvě podané nabídky byly shledány jako úplné a postoupily do dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel nad rámec svých zákonných povinností ustavil pro posouzení a hodnocení nabídek komisi, která nabídky posoudila a vyhodnotila podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy. Po provedeném hodnocení byla zadavatelem jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče HARMONY CLUB HOTELY, a. s., Bedřichov 106, 543 51 Špindlerův Mlýn, za niž jedná Ing. Vladimír Novotný a Mgr. Marta Lednická, členové představenstva (dále jen „HARMONY CLUB HOTELY, a. s.“), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče Škop, s. r. o., Hořická 50, 500 02 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Vladimír Kasal, jednatel (dále jen „Škop, s. r. o.“). Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 23.5.2003, který oba výše jmenovaní uchazeči obdrželi shodně dne 27.5.2003.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 6.6.2003 uchazeč Škop, s. r. o., právně zastoupený na základě plné moci ze dne 2.6.2003 JUDr. Jiřím Všeťčkou, advokátem Advokátní kanceláře Všeťčka & Seifert a spol., Orlická 163, 500 03 Hradec Králové (i v řízení před správním orgánem) námitky. Zadavatel námitkám nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 13.6.2003, který uchazeč obdržel dle doručky dne 13.6.2003.

Uchazeč Škop, s. r. o., využil svého práva a podal dopisem ze dne 19.6.2003 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Ve svém návrhu jmenovaný uchazeč mimo jiné uvádí, že zadání a hodnocení veřejné zakázky bylo nepřesné a neurčité, čímž došlo k několika porušením zákona. Uchazeč Škop, s. r. o., ve svém návrhu požaduje, aby orgán dohledu zadání veřejné zakázky zrušil.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh nejprve faxem dne 20.6.2003 a následně dopisem až dne 24.6.2003. Dnem 24.6.2003 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Rovněž zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu doručeno faxem dne 20.6.2003 a dopisem dne 24.6.2003.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení:

- 1) zadavatel,
- 2) HARMONY CLUB HOTELY, a. s., jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- 3) Škop, s. r. o.

Zadavatel se k předmětnému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 26.6.2003, ve kterém trvá na tom, že veřejná zakázka byla řádně vyhlášena a i následně bylo postupováno v souladu

se zákonem, přičemž žádá orgán dohledu, aby potvrdil jeho postup a návrh uchazeče Škop, s. r. o., zamítl.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 104/03-153/2921/03-Fu ze dne 4.7.2003 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření, nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy. K zahájení správního řízení se žádný z jeho účastníků ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona návrh zamítnout, neboť návrh nesplňoval podmínky stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele ze dne 13.6.2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč Škop, s. r. o., téhož dne 13.6.2003, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu i zadavateli skončila dne 23.6.2003. Podání uchazeče Škop, s. r. o., bylo orgánu dohledu i zadavateli doručeno shodně dne 20.6.2003 faxem. Avšak až dne 24.6.2003 byl návrh potvrzen písemně poštou, a to orgánu dohledu i zadavateli. Podle § 68 odst. 3 zákona úkon učiněný zadavatelem nebo uchazečem telefonicky, popřípadě faxem nebo dálkopisem musí být do tří dnů potvrzen písemně. Vzhledem k tomu, že originál písemného návrhu byl orgánu dohledu i zadavateli doručen až čtyři dny po obdržení podání faxem, je za den doručení návrhu považován 24.6.2003, tedy den po uplynutí zákonné desetidenní lhůty. Uchazeč Škop, s. r. o., nesplnil povinnost určenou mu výslovně zákonem, tedy do tří dnů svůj úkon učiněný faxem potvrdit rovněž písemně.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 57 odst. 2 zákona) je, aby byl příslušný návrh uchazeče orgánu dohledu a zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v poslední den lhůty příslušný návrh předat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušným adresátům (orgánu dohledu a zadavateli) doručen. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli či svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 12/2001 – správní spis). V šetřeném případě však třetí den byl dnem pracovním (pondělí).

Jak vyplývá z ustanovení § 57 odst. 2 zákona, orgán dohledu zamítne každý návrh, který mu dojde po uplynutí desátého kalendářního dne po dni doručení rozhodnutí zadavatele (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 17/2001 ze dne 23. 5. 2002 – správní spis).

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Orgán dohledu přezkoumal postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky v celém rozsahu a jelikož získal pochybnosti o tom, zda postup zadavatele byl v souladu se zákonem, rozhodl se ve stejné věci zahájit správní řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Centrum sociální pomoci a služeb, Souběžná 1746, 500 12 Hradec Králové, zast. Helenou Vostrovskou

JUDr. Jiří Všečetka, Advokátní kancelář Všečetka & Seifert a spol., Orlická 163, 500 03 Hradec Králové

HARMONY CLUB HOTELY, a. s., Bedřichov 106, 543 51 Špindlerův Mlýn, zast. Ing. Vladimírem Novotným a Mgr. Martou Lednickou

Na vědomí:

Škop, s. r.o ., Hořická 50, 500 02 Hradec Králové, zast. Ing. Vladimírem Kasalem