

Č. j. VZ/S78/03-151/2627/03-Va

V Brně dne 20. června 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 26. 5. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zastoupené JUDr. Cyrilem Svobodou, ministrem zahraničních věcí České republiky, učiněných při zadání veřejné zakázky „Základní vzdělávací modul o EU“, zadané na základě výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl takto :

Zadavatel - Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, závažně porušil ustanovení § 64b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, že v případě veřejné zakázky „Základní vzdělávací modul o EU“ neprovedl archivaci dokumentů týkající se zadání předmětné veřejné zakázky, čímž znemožnil přezkoumat, zda zadání veřejné zakázky bylo učiněno v souladu s citovaným zákonem o zadávání veřejných zakázek, což mělo za následek absolutní vyloučení zásady přezkoumatelnosti postupu zadavatele směřujícího k uzavření smlouvy na předmět plnění šetřené veřejné zakázky.

Za zjištěné závažné porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 3 000,- Kč (slovy tři tisíce korun českých).

Uvedená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo účtu 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0780315001.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., si na základě výsledků kontroly provedené jeho pracovníky ve dnech 10. a 11. 10. 2002 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, vyžádal od zadavatele – Česká republika, Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zastoupené JUDr. Cyrilem Svobodou, ministrem zahraničních věcí České republiky (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejné zakázky „Základní vzdělávací modul o EU“.

Po posouzení předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele při zadání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu vedené pod č.j. VZ/S78/03-151. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S78/03-151/2132/03-Va ze dne 22. 5. 2003, v němž zadavatele seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Současně vyzval orgán dohledu zadavatele, aby ve stanovené lhůtě předložil dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky (především nabídky uchazečů a doklady týkající se samotného zadání veřejné zakázky – výzva, rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, doklady prokazující doručení písemností atd.) a doklady, kterými vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy v souladu s § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“).

Uvedené oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 26. 5. 2003 a tímto dnem bylo ve smyslu § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení.

Ve lhůtě stanovené orgánem dohledu se zadavatel nevyjádřil, pouze dne 12. 6. 2003 předložil doklady, které dohledal Odbor komunikační strategie Ministerstva zahraničních věcí, a to návrh textu výzvy, nabídky dvou uchazečů o veřejnou zakázku ( 1. konsorcium – VŠE, Praha, občanské sdružení Europeum, a Ing. Zdenka Vostrovská, CSc. – VOX – dále jen „VŠE“ a 2. Ústav státu a práva Akademie věd České republiky – dále jen „ÚSP AV“) a čestné prohlášení ředitele ÚSP AV ze dne 1. 10. 2000.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil zákon, k čemuž orgán dohledu dále sděluje následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel předložil na písemnou žádost orgánu dohledu místo výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona pouze návrh textu výzvy označený jako výběrové řízení – základní vzdělávací modul o EU. Z obsahu uvedené písemnosti je zřejmé, že se nejedná o vlastní výzvu, která byla zasílána jednotlivým zájemcům o veřejnou zakázku. Jedná se o nedatovaný a nepodepsaný dokument, který ve svém článku 6. řeší problematiku lhůty pro podání námitek textem: „nabídka musí být doručena v zalepené obálce nejpozději dne.....2000 v 16.00 hod.“. Předložená dokumentace veřejné zakázky neobsahuje doklady prokazující zaslání výzvy jednotlivým zájemcům o veřejnou zakázku (např. doručenky).

Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek (zadavatelem označený jako výběrové řízení – protokol), který zadavatel sepsal dne 6. 10. 2000 vyplývá, že zadavatel zaslal dne 15. 9. 2000 osmi zájemcům o veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona. Nabídku předložili dva uchazeči, nabídka uchazeče VŠE byla z dalšího hodnocení vyřazena z důvodu nesplnění předepsaných náležitostí, a to bez uvedení konkrétních důvodů tohoto vyřazení. Součástí předložené dokumentace nebylo rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče a ani doklad, kterým by zadavatel prokázal oznámení vyloučení příslušnému uchazeči.

Zadavatel hodnotil pouze nabídku uchazeče ÚSP AV, přičemž výsledkem hodnocení byl výběr dané nabídky. Předložená dokumentace neobsahuje rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a doklad o oznámení tohoto rozhodnutí uchazečům. S vybraným uchazečem uzavřel zadavatel dne 20. 11. 2000 na plnění předmětu veřejné zakázky smlouvu o zajištění kurzů na téma „Základní vzdělávací modul o EU“ s uvedením celkové ceny za splnění předmětu smlouvy ve výši 2 475 000,- Kč včetně DPH.

Součástí dokumentace nejsou doklady, kterými vybraný uchazeč ÚSP AV prokázal kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy v souladu s § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona (výpis z evidence Rejstříku trestů, potvrzení příslušné správy sociálního zabezpečení a orgánů veřejného zdravotního pojištění). Na výzvu orgánu dohledu zadavatel předložil pouze čestné prohlášení JUDr. Balaše, CSc., ředitele ÚSP AV, které se vztahuje k uvedeným skutečnostem (dané čestné prohlášení již bylo součástí nabídky předložené ÚSP AV).

Podle § 64b zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy nebo od zrušení zadání veřejné zakázky. V souladu s § 2 písm. k) zákona je dokumentací o zadání veřejné zakázky soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje tento zákon, a nabídky všech uchazečů.

Archivace dokumentace veřejné zakázky je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a zjistit, zda byl jeho postup učiněn v souladu se zákonem. Jde tedy o zákonnou povinnost zadavatele, která přispívá k dodržování zásady transparentnosti a zásady přezkoumatelnosti. Tím, že zadavatel nepředložil orgánu dohledu výše uvedené doklady, znemožnil tak přezkoumání úkonů zadavatele. Tím, že nebyla

řádně archivována dokumentace předmětné veřejné zakázky, zadavatel závažným způsobem porušil ustanovení § 64b zákona.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným, neboť zadavatel svým postupem znemožnil orgánu dohledu přezkoumat úplný postup zadavatele při zadání veřejné zakázky, čímž závažným způsobem porušil základní zásady v procesu výběru nejvhodnější nabídky, které jsou povinni zadavatelé vždy dodržovat, a to zásadu transparentnosti a zásadu umožnění přezkoumatelnosti postupu zadavatele. Nedoložením dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče před uzavřením smlouvy nebylo prokázáno, že vybraný uchazeč garantuje řádné splnění předmětu veřejné zakázky. Prokázání těchto předpokladů slouží k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky a kteří negarantují řádné splnění předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti orgán dohledu pro úplnost uvádí, že povinnost prokázání kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy v souladu se zákonem se vztahuje i na případy, kdy je vybraným uchazečem příspěvková organizace, neboť zákon neumožňuje v tomto směru výjimku. Porušením zákona, kterého se zadavatel při zadání předmětné veřejné zakázky dopustil, byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, činí dle článku II. smlouvy částku 2 475 000,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 24 750,- Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve spodní části rozmezí její možné výše, cca v jedné desetině její možné výše.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl v rámci své kontrolní činnosti ve dnech 10. a 11. 10. 2002. K porušení zákona došlo v období po 15. 9. 2000, kdy zadavatel zaslal výzvu k podání nabídek předmětné veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání konkrétních veřejných zakázek, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vždy vedeno podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na který přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s tímto vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona rozhodl orgán dohledu tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží :

Ministerstvo zahraničních věcí, generální inspekce Ministerstva zahraničních věcí, Loretánské náměstí 5, PSČ 118 00 Praha 1, zast. JUDr. Cyrilem Svobodou

